Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Exp. 2020/G010/000015

ACTA Nº 2020/15

SESIÓN Ordinaria DO PLENO DA CORPORACIÓN

- SALÓN PLENOS CONCELLO DE CEE, venres 25 de setembro de 2020 -

No día de hoxe, ás 20:05 horas, baixo a presidencia da alcaldesa, reúnense os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia da Secretaria, que subscribe e a Interventora, co obxecto de celebrar, en primeira convocatoria, Sesión Ordinaria do Pleno da Corporación.

PRESIDE:
MARGARITA LAMELA LOUZAN
ASISTEN:
PSOE
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
JUAN MANUEL BUITURON CARBALLO
EMILIA MARIA TRILLO LOJO
BNG
SERXIO DOMINGUEZ LOURO
CESAR PEREZ MARTINEZ
PP
JOSE ANTONIO DOMINGUEZ GARCIA
AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
MARIA VICTORIA AREAS POSE
IXCee
RAMON VIGO SAMBADE
MARIA DEL PILAR IGLESIAS LEMA
MARIA DEL CARMEN DIAZ FREIRE
Grupo Mixto
JUAN RAMON HERMIDA FANDIÑO
SECRETARIA:
ROCIO HERMIDA CANCELA
INTERVENTORA:
ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA

Constátase a presenza de membros deste órgano en quórum suficiente, polo que o alcalde, como Presidente, declara aberta a sesión. Procédese a tratar os asuntos incluídos na **ORDE DO DÍA:**

A) PARTE RESOLUTIVA

1. **Aprobación ope legis das actas das sesións anteriores (no seu caso, de decisións sobre observacións formuladas respecto de erros materiais ou de feito (art. 91.1 do R.D. 2568/1986), que se detallan:**

I. Borrador da sesión celebrada o 28 de agosto de 2020.
Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos presentes.
II. Borrador da sesión celebrada o 14 de setembro de 2020
Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos presentes.

DA COMISIÓN INFORMATIVA DE DESENVOLVEMENTO RURAL E OBRAS PÚBLICAS

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

2. **Proposta da alcaldía relativa á a aprobación do Proxecto Modificado de: Actuacións no Núcleo de Lires. POS+2020, con NRE 202099900000712 de data 21 de agosto redactado por D. Pablo Blanco Ferreiro (Estudio Técnico Gallego SA).**

Considerando o seguinte:

"Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Desenvolvemento Rural e Obras Públicas o día luns 21 de setembro de 2020 emitiuse o seguinte **DITAME**:

"2. Proposta da Alcaldía relativa a aprobación do Proxecto Modificado de: Actuacións no Núcleo de Lires. POS+2020, con NRE 202099900000712 de data 21 de agosto redactado por D. Pablo Blanco Ferreiro (Estudio Técnico Gallego SA).

Considerando a seguinte:

"PROPOSTA ALCALDÍA

ASUNTO: *Aprobación do Proxecto Modificado de: Actuacións no Núcleo de Lires. POS+2020.*

Margarita Lamela Louzán, alcaldesa do Concello de Cee, recibido requirimento neste Concello pola Deputación Provincial da Coruña en relación co Proxecto: Posta en marcha das Depuradoras de Estorde e Ameixenda.

Pola presente, ***PROPOÑO*** *ao* ***PLENO DA CORPORACIÓN****, a adopción do seguinte* ***ACORDO****:*

PRIMEIRO*.- Aprobar o Proxecto Modificado de: Actuacións no Núcleo de Lires. POS+2020, con NRE 202099900000712 de data 21 de agosto redactado por D. Pablo Blanco Ferreiro (Estudio Técnico Galleo SA).*
SEGUNDO*.- Dar traslado do acordo mediante a correspondente Certificación Plenaria a Deputación Provincial da Coruña a través da Plataforma habilitada SUBTELL.*

Asinado dixitalmente ao marxe.
Alcaldesa do Concello de Cee.
Margarita Lamela Louzán."

Sométese a votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente por unanimidade dos presentes.

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA."

INTERVENCIÓNS

Intervé a Sra alcaldesa e di que como consta na proposta se trae para porque tenemos que hacer una modificación del proyecto por exigencias de patrimonio y posteriormente por la propia diputación, concretamente la sustitución de pavimento de hormigón por hormigón lavado desactivado, para un cromatismo similar a la piedra a la zona reconstrución de muro con la misma fabrica existente sin encintado de mortero de cemento y renovacion de 145 m2 de pavimento con demolición, correcciones de rasantes, construcción de un murete de hormigón en contacto con la vivienda de Agustín de Lires.
Intervén o Sr Domínguez Louro pregunta polos prazos que se prevén para que estea lista a obra porque afecta a veciñanza da contorna e tamén a un negocio que hai moi cerca, entón este verán xa sufriron o seu por manter esa vía a accesibilidade a ela digamos asi e seria bo que estea para a próxima época estival.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Sra alcaldesa espero que si, porque una vez que se apruebe por el pleno se le envia a la diputación dará visto bueno y sacar a licitación, lo que es el proceso normal de licitación y ejecución tiene que estar para el año que viene..
Sr Vigo di que simplemente suliñar que vamos votar a favor indudablemente porque segue sendo a mesma obra de interese de cando se aprobou anteriormente e facer unha chamada de atención inda que somos conscientes que un grupo tan reducido como o noso dende unha entidade municipal como a nosa non vai ter moita significación pois suliñar que patrimonio é un organismo surrealista que esixe cuestións moitas veces que non ten lóxica técnica e que non nos queda mais remedio que asumir e volver tomar decisións sobre as tomadas porque así nos esixen e temos que pasar por ese aro que non deixa de ser duns xanedrins de iluminados
Sra alcaldesa: como dice el Sr Vigo es cierto que siempre que tengamos que solicitar un permiso sectorial a patrimonio de camino de santiago nos supone un retraso, cuando depende de coruña no tanto porque son rápidos pero siempre que nos toque camino de santiago y en Lires toca camino de santiago nos encontramos con este problema de retraso y volver a corregir coincido con el Sr Vigo.

VOTACIÓNS

Sométese á votación o Ditame e resulta aprobado por unanimidade.

DA COMISIÓN INFORMATIVA DE ECONOMÍA E FACENDA

3. **Proposta da Alcaldía relativa á Modificación do Anexo de Subvención Nominativas coa finalidade de outorgar á asociación de Veciños de Brens a cantidade de 2.400€. EXPEDIENTE Nº : 2020/T002/000012**

Considerando o seguinte:

"Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Economía e Facenda o día luns 21 de setembro de 2020 emitiuse o seguinte **DITAME**:

"2. Proposta da Alcaldía relativa á Modificación do Anexo de Subvención Nominativas coa finalidade de outorgar á asociación de Veciños de Brens a cantidade de 2.400€. EXPEDIENTE Nº: 2020/T002/000012

Considerando a seguinte:
"PROPOSTA DE ALCALDÍA

***ASUNTO**: MODIFICACIÓN DO ANEXO DE SUBVENCIÓNS NOMINATIVAS COA FINALIDADE DE OUTORGAR Á ASOCIACIÓN DE VECIÑOS DE BRENS A CANTIDADE DE 2.400€*

***EXPEDIENTE Nº:** 2020/T002/000012*

*Margarita Lamela Louzán, alcaldesa do Concello de Cee ante solicitude da Asociación de Veciños de Brens para atender ás necesidades de mantemento do cemiterio de Brens, considerando que a actuación redunda no interese xeral por afectar a numerosos veciños e ante a inexistencia de crédito previsto no Orzamento Municipal do Concello de Cee con esta finalidade **PROPOÑO** ó Pleno da Corporación:*

***PRIMEIRO**.-Modificar o anexo de subvencións nominativas na aplicación orzamentaria 920/480.00 por importe de 2.400€ que estaba prevista no Orzamento Municipal coa denominación obras a determinar e sen terceiro asignado (previsto inicialmente para subvencións para colocación de*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

antenas) coa finalidade de outorgar á Asociación de veciños de Brens a cantidade de 2.400€ co destino de realizar as obras de reparación que se detallan no expediente.

***SEGUNDO**.-A actuación requirirá de oportuna presentación dos trámites administrativos pertinentes (comunicación previa/licenza) e debe contar con todos os permisos, autorizacións etc necesarios para a súa correcta execución e deberá realizarse e xustificarse antes do 15 de decembro á efectos da súa imputación contable ó exercicio 2020.*

***TERCEIRO**. Expoñer ao público a Modificación, por prazo de quince días, mediante anuncios no Boletín Oficial da Provincia e taboleiro de anuncios do Concello, para efectos de presentación de reclamacións polos interesados.*

***CUARTO**. Considerar elevados a definitivos este acordo, no caso de que non se presente reclamación algunha.*

***QUINTO**. Contra a aprobación definitiva da Modificación do Anexo de Subvencións, poderá interpoñerse directamente Recurso Contencioso na forma e prazos establecidos na Lei 29/1998, de 13 de xullo, Reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.*

Asinado electrónicamente.
Alcaldesa do Concello de Cee.
Margarita Lamela Louzán.
DOCUMENTO ASINADO ELECTRÓNICAMENTE."

Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 2 abstencións do grupo político IXCee e 6 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA."

INTERVENCIÓNS

Intervén a Sra alcaldesa e di que isto como consta na proposta é modificar a partida de subvencións para outorgar a asociación dos veciños de Brens 2400 euros para reparación no cemiterio, estaban previsto para subvención para colocar parabólicas en Lires que no fueron necesarias por eso esta modificación presupuestaria.

Sr Dominguez Louro: anunciar o voto a favor do Bng parécenos correcta pero volvo a facer a reflexión que fixen na comisión, a competencia dos cemiterios é dos concellos sexa cal sexa incluso o número de habitantes, polo tanto parécenos estupendo pero hai que ter en conta que nos seis anos que levo aquí non se fixo, vamos votar a favor pero ter en conta que cee ten 47, 48, ou 49 núcleos de poboación e moitos non están por exemplo con auga de traída municipal senón que son traídas veciñais dos que eles mesmos ten que facerse cargo tanto das roturas como renovación pois poño eso enriba da mesa para advertir que baixo o noso criterio se debe axudar a todas as asociacións que o pidan dentro das prioridades que podan xurdir pero que esta subvención que se outorga hoxe os veciños de Brens ten que ter continuidade no futuro para que as demais asociacións do Concellos tiveran estas aportación e so dicirlle que seguramente como xa esta traballando nos presupostos do 2021 convídoa a que haxa unha partida no vindeiro presuposto que contemple estes axudas, porque estes 2400 euros quedaron aí orfos porque a obra de Lires saíu ben pero si non fose así non a pedían recibir e esperar o ano seguinte e se abrimos unha liña de subvencións sería moitísimo mellor e non creo que sexa un esforzo económico que o mellor falamos do 0.25 ou 0.40% do presuposto, vamos votar a favor e facémoslle ese emprazamento para o ano vindeiro.

Sra alcaldesa: por parte do goberno e con intervención se está preparando o borrador dos próximos orzamentos e se estudiará.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Sr Vigo: di que concorda co Bng de que é necesario apoiar as obras públicas que moitos casos xa deberían ser obras que fixera directamente o concello pero bueno se xurden da iniciativa de asociacións debidamente constituídas e que poden ter esas axudas dende o concello nos parece ben o que esta claro é que agora mesmo vamos tomar unha decisión a favor de unha asociación posiblemente si de aquí a final de ano xurdira unha petición doutra asociación non teriamos capacidade para afrontala ou seria complexo, entón anunciamos o noso voto favorable a que se outorgue este subvención porque é publica e necesaria e invitamos o goberno que ese orzamento se poña unha partida para subvencións en libre concorrencia si os técnicos non poñen pega nese sentido para que unha vez entre en vigor pidan as asociacións pedir para aquelas obras que consideren oportuno facer e ata onde chegue esa partida, como fai a Deputación por exemplo, sería mais equitativo no sentido de que ninguén podería nunca sacarlle o goberno nin o pleno tomar decisións que beneficien a uns e outros non porque non se pediu nun momento determinado ou porque non teñen algún tipo de consideración técnica que é necesaria para que podan ser subsidiarios de recibir esa asociación polo tanto proposta que no orzamento haxa unha partida de libre concorrencia segundo criterios técnicos deste concello poidan solicitar durante o prazo que se de ao efecto.
Sra alcaldesa: se reitera que se estudiará en función dos informes dos técnicos se pondrá solución viable dentro dos orzamentos.

VOTACIÓNS

Sométese á votación o Ditame e resulta aprobado por unanimidade.

DA COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO E SEGUIMENTO DO PXOM

4. **Proposta da Alcaldía relativa á Revisión de Oficio do Convenio Urbanístico asinado o 10 de xuño de 2002 e aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2020. Expediente Nº 2020/X999/000123.**

Considerando o seguinte:

"Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Urbanismo e seguimento do PXOM o día luns 21 de setembro de 2020 emitiuse o seguinte **DITAME**:

"2. Proposta da Alcaldía relativa á Revisión de Oficio do Convenio Urbanístico asindo o 10 de xuño de 2002 e aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2020. Expediente Nº 2020/X999/000123.

Considerando a seguinte:

"PROPOSTA ALCALDÍA.

ASUNTO: REVISIÓN DE OFICIO CONVENIO URBANÍSTICO ASINADO O 10 DE XUÑO DE 2002 E APROBADO POLO PLENO DA CORPORACIÓN EN SESIÓN DO 30 DE MAIO DE 2002.

EXPEDIENTE Nº: 2020/X999/000123

ANTECEDENTES

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

1. Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001.
2. Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 10.06.2002.
3. Certificados Plenarios relativos a renovación do Convenio (asinado o 10.06.2002 e aprobado en sesión plenaria o 30.05.2002) e aval bancario.
4. Providencia de data 12 de setembro de 2019, solicitando informe técnico municipal en relación ao asunto de referencia.
5. Oficio remisión ao Arcebispado de Santiago de Compostela, axuntando a providencia anterior.
6. Informe de Intervención previo ao acordo plenarios citados anteriormente.
7. Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020.
8. Informe técnico emitido polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020.
9. Informes de taxación dos bens emitidos polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020.
10. Informe emitido pola Secretaria Municipal en data 16 de setembro de 2020.

FUNDAMENTOS

PRIMEIRO.- Considerando o informe emitido o 15 de setembro de 2020, polo arquitecto municipal deste Concello, do seguinte tenor literal:

"ANTECEDENTES

- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001.

- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 10.06.2002.

- Providencia da Alcaldía do Concello de Cee do 12.09.2019 ao arquitecto municipal solicitando o seguinte:

"Informe preceptivo para llevar a cabo la segregación de la finca de 3740m² de la finca de Brens y para la modificación puntual de la normativa urbanística, a la que se refiere el citado convenio, con indicación de los trámites del procedimiento y plazos de ejecución."

NORMATIVA APLICABLE

- Revisión das Normas Subsidiarias de Planeamento Municipal do Concello de Cee, aprobadas definitivamente pola Comisión Provincial de Urbanismo da Coruña na sesión do 23/02/1995 e incluídas as correccións segundo acordo do Pleno na sesión do 31/03/1995; na súa vixente redacción, en adiante NSPM.

- Lei 1/1997, do 24 de marzo, do solo de Galicia.

- Lei 2/2016, de 10 de febreiro, do solo de Galicia, publicada no Diario Oficial de Galicia número 34 de 19 de febreiro de 2016, en adiante LSG.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

- Decreto 143/2016, de 22 de setembro, polo que se aproba o Regulamento da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia, en adiante RLSG.

- As demais normas non aquí transcritas que sexan de aplicación, nomeadamente a lexislación vixente sobre o réxime do solo e a ordenación urbana.

INFORME

1 Antecedentes: Convenio urbanístico

O convenio do 10.06.2002 comenza manifestando que o 14.06.2001 foi subscrito entre ambas institucións un convenio de colaboración coas seguintes estipulacións:

" 1 El Arzobispado de Santiago de Compostela segrega y cede gratuitamente al Ayuntamiento de Cee una superficie de terreo de 3.740m2 de extensión superficial, en la finca que posee en Brens, según la ubicación que figura en el plano adjunto, para que por parrte de dicho Ayuntamiento se destine a la construcción de un Polideportivo Cubierto"

2 El Ayuntamiento de Cee, por su parte se compromete a:

- 2.1 Modificar la calificación de los terrenos que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela, pasando de estar afectados estos por ordenanza 11, regulada en el articulo 90 del documento de Planeamiento Municipal, a resultarles de aplicación la ordenanza núm. 5 regulada por el artículo 82 del referido documento de planeamiento, relativa al suelo urbano consolidado (Extensión del Casco Unifamiliar) Para ello se compromete a redactar, tramitar y aprobar la correspondiente modificación puntual de su Documento de Planeamiento Urbanístico tendente a la obtención de dicha recalificación.

- 2.2 Proceder a dotar a la totalidade de los solares que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela de todos los servicios urbanísticos necesarios hasta completar los que tienen en la actualizar, de esta manera dichos solares, en ejecución de lo aquí descrito, dispondrán de los servicios de agua, alcantarillado, alumbrado público, energía eléctrica, telefonía y dotación de aceras y bordillos.

(Segundo) 2 La efectiva entrada en vigor de este convenio se producirá en el momento en que la aprobación definitiva de la modificación puntual del Documento de Planeamiento municipal aparezca publicada en el Diario Oficial de Galicia, siempre y cuando el Ayuntamiento de Cee haya procedido a ejecutar el contenido de la estipulación 2.2 del presente convenio, todo ello, previo informe de los Técnicos Diocesanos en el que se señale el efectivo cumplimiento de las estipulaciones del presente convenio en los dos compromisos señalados.

3 El Presente Convenio tiene una validez máxima de un año contado a partir de la fecha de su firma. Si transcurrido dicho plazo, sin que la aprobación definitiva de la modificación puntual del Documento de Planeamiento Municipal aparezca publicada en el Diario Oficial de Galicia, por cualquier clase de motivo, ambas partes asumen la no validez de lo aquí pactado, quedando, en consecuencia, liberadas de su cumplimiento.

En el caso de que se haya producido la recalificación en el plazo citado, el Ayuntamiento dispondrá de otro plazo de seis meses para proceder a la contratación de las infraestructuras y servicios señalados en la estipulación 2.2 del presente convenio.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

4. Corresponderán al Ayuntamiento de Cee, todos los gastos notariales y registrales que se deriven de las cesiones efectuadas a favor del Ayuntamiento como consecuencia de la redacción del presente convenio urbanístico, así como todos los que se deriven hasta hacer efectivos los acuerdos aquí recogidos."

O segundo punto, indica que a modificación puntual referida na estipulación segunda do anterior documento foi aprobada definitivamente polo Pleno da Corporación municipal o 27.12.2001 pero que unha vez analilzada a dita modificación, se detecta que non se axusta ao contenido do convenio entre ambas institucións.

O terceiro punto indica que ao Concello resúltalle de máxima urxencia a obtención dos terreos precisos para a construción do Polideportivo Municipal Cuberto e que necesita poder acreditar a titularidade dos ditos terreos para a obtención dunha subvención da Deputación da Coruña.

A continuación contén as estipulacións. Este informe centraráse en analizar esencialmente as cláusulas núm.1, núm. 2 e núm. 3 xa que son as que inclúen cuestións técnicas ou urbanísticas. Non é obxecto deste informe a análise do Convenio inicial do 14.06.2001 nin a Modificación Puntual consecuente, de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06.03.2002.

As cláusulas mencionadas indican o seguinte:

1ª O Arzobispado segrega e cede gratuitamente ao Concello de Cee unha superficie de terreo de 3.740m² segundo se indica no plano que se xunta (anexo ao Convenio) para que por parte do dito Concello se destine á construción do Polideportivo cuberto.

2ª O Concello de Cee comprométese a redactar, tramitar e aprobar de novo unha modificación puntual do seu Documento de Planeamento Municipal co fin de dar exacta resposta ao contido do Convenio de colaboración (parte escrita e documentación Gráfica) suscrito o 14.06.2001.

3º O Concello de Cee comprométese a dotar á totalidade dos solares que quedan en poder do Arzobispado de Santiago de Compostela de todos os servizos urbanísticos necesarios hasta completar os que teñen na actualidade, co fin de que estos soares dispoñan dos servizos de auga, saneamento, alumeado público, enerxía eléctrica, telefonía e dotación de beirarrúas e bordos.

<u>2 Informe preceptivo para levar a cabo a segregación da finca de 3.740m² de Brens</u>

En primeiro lugar, analízase a viabilidade de efectuar no momento actual a dita segregación:

O réxime de parcelacións e divisións de terreos é o contido no artigo 150 da LSG. No punto 1 indica que: *"1. Non se poderá efectuar ningunha parcelación urbanística sen que previamente fose aprobado o planeamento urbanístico exixible segundo a clase de solo de que se trate e o instrumento de xestión correspondente. Queda prohibida en solo rústico a realización de parcelacións urbanísticas."*

Unha vez superposto o plano do Convenio co plano da ordenación A3/20 vixente nas NSPM – e froito da Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06.03.2002- e tal e como se pode ver no plano 2 anexo, a dita parcela afectaría a terreos non só

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

en ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva) senón tamén en ordenanza 5, 6 e 10. Non se adapta á ordenación urbanística en vigor polos seguintes motivos:

A parte en ordenanza 5 (114,73m²) quedaría sen acceso a viario público e non permitiría unha edificación adaptada a ordenanza. É dicir, quedaría inedificable.

A parte en ordenanza 6 (424m²) tamén quedaría sen acceso a viario público e non permitiría unha edificación adaptada a ordenanza. É dicir, quedaría tamén inedificable.

A parte en ordenanza 10 non cumpriría tampouco co acceso a viario público e non acadaría a superficie mínima de 2.000m² que a ordenanza esixe para poder realizar construcións.

Ademais, a parte en ordenanza 6 e 10 atópase a unha distancia á rede de saneamento existente superior a 50m, polo que debe clasificarse como solo urbano non consolidado toda vez que as obras de urbanización pendentes non se poden considerar como accesorias ou de pouca entidade, segundo indica o art. 17 a) da LSG.

O artigo 18.2. da LSG indica que *"Os terreos incluídos no solo urbano non consolidado e no solo urbanizable só poderán alcanzar a condición de soar despois da execución do correspondente planeamento urbanístico, incluíndo as obras de urbanización exixibles para a conexión cos sistemas xerais existentes e, se é o caso, para a súa ampliación ou reforzo."*

En consecuencia, dado que a parcela resultante proposta non se axusta á ordenación en vigor e afecta a terreos clasificados como solo urbano non consolidado sobre os que debería aprobarse con anterioridade o planeamento de desenvolvemento preceptivo, segundo o indicado no art. 18.2 e 150.1 da LSG, entendo que non é viable a segregación neste momento.

Canto á viabilidade urbanística da segregación no momento da sinatura do convenio do 10.06.2002 cómpre indicar por se fora de utilidade que a Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, antes mencionada, xa entrara en vigor. Polo tanto o plano do Convenio xa non era coincidente coa ordenación do plano A3/20 e por tanto a parcela a segregar non abranguería só a cualificada coa ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva) senón as outras ordenanzas antes mencionadas.

Analizado o réxime urbanístico das parcelacións urbanísticas da Lei 1/1997 do solo de Galicia, obsérvase que a segregación pretendida tamén contradiría as seguintes disposicións desta lei:

"Artigo 173. Indivisibilidade de parcelas. 1. Serán indivisibles: a) As parcelas determinadas como mínimas no correspondente planeamento, co fin de constituír predios independentes. b) As parcelas que teñan dimensións iguais ou menores ás determinadas como mínimas no planeamento, agás se os lotes resultantes os adquirisen simultaneamente os propietarios de terreos lindantes, co fin de agrupalos e formar un novo predio. c) As parcelas que teñan dimensións menores có dobre da superficie determinada como mínima no planeamento, agás que o exceso sobre o dito mínimo poida segregarse co fin indicado no apartado anterior. (...)"

Como xa se indicou, as partes da finca en ordenanza 5 e 6 quedarían inedificables por non ter acceso a viario público e non permitirían unha edificación axustada ao planeamento. Ademais, a parte en ordenanza 10 é menor á parcela mínima para poder edificar.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

"Artigo 174. Réxime de parcelacións. 1. Non se poderá efectuar ningunha parcelación urbanística sen que previamente fose aprobado o planeamento urbanístico esixible segundo a clase de solo de que se trate. (...)"

A proposta do Convenio abrangue ademais de solo urbano consolidado, terreos que debían cualificarse como solo urbano non consolidado, polo que tampouco eran suficientes as NSPM para efectuar unha parcelación xa que precisábase a aprobación previa do planeamento de desenvolvemento.

3 Viabilidade urbanística da modificación puntual das NSPM de Cee á que se refire o convenio

Preténdese a formulación dunha modificación puntual do instrumento de planeamento xeral do Concello de Cee para axustar a ordenación do ámbito á proposta contida no plano anexado. A análise deste apartado estruturase nos seguintes apartados: Análise do convenio á vista da regulación actual contida na LSG e RLSG, análise do convenio á vista da regulación urbanística existente no momento da súa sinatura, análise da ordenación que propón a modificación e do axuste ás condicións impostas pola lexislación urbanística, procedemento de aprobación e conclusións.

3.1 Análise do convenio á vista da regulación actual contida na LSG e RLSG

Os Convenios urbanísticos aparecen regulados no Título VII da LSG e do RLSG.

O artigo 398 do RSG indica no seu punto 3 que *"3. Os convenios urbanísticos poden ter, entre outros, os seguintes obxectivos: a) A determinación do contido de posibles modificacións do planeamento en vigor. b) Os termos e as condicións da xestión e a execución do planeamento en vigor no momento da celebración do convenio."*

Ademais, o punto 4º indica que *"4. Serán nulas de pleno dereito as estipulacións dos convenios urbanísticos que contraveñan, infrinxan ou defrauden obxectivamente normas imperativas legais ou regulamentarias, incluidas as do planeamento urbanístico (artigo 165.3 da LSG).*

Os convenios urbanísticos non poderán establecer obrigas ou prestacións adicionais nin máis gravosas que as que procedan legalmente en prexuízo das persoas propietarias afectadas."

Á vista do punto 2º do Convenio do 10.06.2002 observamos que pretende unha modificación das Normas Subsidiarias de Planeamento do Concello, é dicir, encaixaría na categoría de convenio urbanístico de planeamento. Ademais, incorpora unha proposta da ordenación definida a través do plano anexo.

Así mesmo, o punto 3º do Convenio obriga ao Concello a dotar á totalidade dos soares resultantes en poder do Arzobispado de todos os servizos urbanísticos necesarios para completar os que ten na actualidade. É dicir, o convenio tamén inclúe disposicións de execución do planeamento reservados aos convenios urbanísticos para a execución do planeamento.

Con respecto do cumprimento dos requisitos dos Convenios urbanísticos de planeamento, o art. 399 indica que só poderán conter acordos ou pactos que, afectando única e exclusivamente as partes que os subscriban, **sexan preparatorios e non vinculantes** da resolución que se deba adoptar no procedemento de aprobación ou alteración do planeamento en vigor. Tamén no punto 3 indícase con respecto a esta cuestión que o Concello deberá tramitar a modificación do instrumento a que se comprometese, pero conservará a plena potestade de planeamento por razóns de interese público. Para tal efecto, o convenio so vinculará as partes que o subscriben para a iniciativa e tramitación do

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

procedemento correspondente, con base no acordo respecto da oportunidade, conveniencia e posibilidade de solución concretas de ordenación

No caso que nos ocupa, preséntase unha solución finalista xa concretada nunha parcelación que implica a recualificación inequívoca dos terreos, co que excédese do carácter de preparatorio e, en consecuencia, limítase ao meu xuízo a potestade de planeamento do Concello de Cee ao prefixarse xa no Convenio a ordenación resultante.

Tamén indica o artigo 399 que os convenios urbanísticos de planeamento entenderanse automaticamente resoltos no caso de que finalmente non se aprobe o cambio do planeamento.

Con respecto ao cumprimento dos requisitos dos convenios urbanísticos para a execución do planeamento, o art. 400 indica que débense limitar á determinación dos termos e as condicións da xestión e a execución do planeamento (artigo 167 da LSG). Neste caso, propóñense operacións de urbanización (execución) nunha ordenación diferente á que se atopa en vigor.

Ademais, este artigo indica que do cumprimento dos convenios de execución en ningún caso poderá derivar modificación, alteración ou dispensa do planeamento. O feito de que o Convenio, na súa estipulación 3ª obrigue ao concello a **completar a urbanización dos terreos** de aproveitamento lucrativo para que estes acaden a configuración de soar pode resultar unha dispensa de planeamento xa que as citadas operacións son obrigas legais dos propietarios dos terreos, non da administración. O artigo 20 da LSG indica que é un deber dos propietarios do solo urbano consolidado *"Completar pola súa conta a urbanización necesaria para que os terreos alcancen, se aínda non a teñen, a condición de soar, nos supostos de edificar ou rehabilitar integralmente. Para tal efecto, afrontarán os custos de urbanización precisos para completar os servizos urbanos e executar as obras necesarias para conectar coas redes de servizos e viaria en funcionamento."*

Ademais, o feito de cargar ao Concello con obrigas de urbanización que non lle corresponden legalmente podería supor o establecemento de obrigas ou prestacións adicionais máis gravosas das que legalmente procedan en prexuízo das persoas afectadas.

O artigos 401, 402 e 403 do RLS fan mención aos requisitos de formalización, ao perfeccionamento e á publicidade dos convenios. Compre indicar que non se aprecia no expediente mención á dilixencias de audiencia a outros propietarios ou a titulares de dereitos nin que este conte cos requisitos de publicidade indicados no artigo 401.2 do RLSG.

En consecuencia, débese concluír que o Convenio non se axusta ás determinacións legais que rexen no momento actual para tales instrumentos.

3.2 <u>Análise do convenio á vista da regulación urbanística existente no momento da súa sinatura</u>

O réxime urbanístico en vigor no momento da sinatura do Convenio, o 10.06.2002, era o establecido pola Lei 1/1997 do solo de Galicia. Ademais, no marco constitucional das competencias estatais, resultaba de aplicación a Lei 6/1998, do 13 de abril sobre réxime do solo e valoracións.

A Lei 1/1997 non contempla o réxime xurídico dos convenios urbanísticos. A Lei 9/2002, do 30.12.2002, de Ordenación Urbanística e Protección do Medio Rural de Galicia (LOUG) incluíu por primiera vez a regulación destes instrumentos. Sen embargo, non entrou en vigor ata o 1.01.2003 en base á súa disposición final terceira.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Varias análises xurídicas existentes sobre os convenios urbanísticos indican que nese momento era a xurisprudencia a que concretaba a súa definición e os seus límites. Por exemplo, pódese citar a Sentenza do TS do 15.02.1994 que os define como: *"instrumentos facilitadores de la actuación urbanística, constituyen una práctica que tiende a complementar las determinaciones legales en la materia, posibilitando el acuerdo de las partes afectadas, contribuyendo a facilitar la gestión, eliminando "ab initio" los puntos de fricción y los obstáculos que una determinada actuación urbanística pueda originar; y* ***sin que sea dable atribuir a las mismas la constitución de un sistema de ejecución del Planeamiento, sin que pueda sustituir en cada caso el Planeamiento elegido****".*

Ademais, autores como D. Ulises Bértolo García – *Los convenios urbanísticos. Estudios y notas. Revisa Galega de Administración Pública núm. 43, páxs. 203-2017* - , inciden en buscar a cobertura legal dos convenios na lexislación de contratos das adminsitracións públicas. No momento da signatura deste Convenio estaba en vigor o Texto refundido da Lei de contratos das Administacións Públicas aprobado polo R.D.L. 2/2000. O seu art. 4 indicaba o seguinte: *"Artículo 4. Libertad de pactos. La Administración podrá concertar los contratos, pactos y condiciones que tenga por conveniente,* ***siempre que no sean contrarios al interés público, al ordenamiento jurídico o a los principios de buena administración*** *y deberá cumplirlos a tenor de los mismos, sin perjuicio de las prerrogativas establecidas por la legislación básica en favor de aquélla."*

En definitiva, e sen prexuízo do que se poida establecer nunha análise xurídica, é clara a necesidade de establecer se as pretensións do convenio se adecuaban ao réxime urbanístico vixente.

En primeiro lugar, contemplamos o disposto polo artigo 50 da Lei 1/1997, o cal contiña a regulación das modificacións dos plans. O seu punto 2 indicaba que *"****2. Sen embargo, cando a modificación tendese a incrementa-la intensidade do uso dunha zona, requirirase para aprobala a previsión dos maiores espacios libres, dotacións e equipamentos que requira a actuación proposta.****"* Como se analiza no apartado seguinte (3.3) a modificación proposta prevé un aumento de aproveitamento lucrativo e unha diminución dos terreos dotacionais existentes.

A continuación, cómpre centrarse na análise do réxime urbanístico dos terreos afectados pola modificación proposta no momento da sinatura do Convenio. A disposición transitoria segunda da Lei 1/1997 indicaba o seguinte: *"Disposición transitoria segunda: En tanto non se adapten os plans xerais e as normas subsidiarias actualmente vixentes a esta lei, o réxime urbanístico aplicable será o que resulte dela, coas seguintes singularidades: 1) Ó solo urbano aplicaráselle o réxime do solo urbano establecido nesta lei, e o aproveitamento urbanístico que lles corresponde ós propietarios será: a) Nos terreos situados en zonas consolidadas, o aproveitamento real que resulte da aplicación directa das determinacións do plan. b)* ***Nos terreos situados nas áreas non consolidadas ás que se refire o artigo 65.2 desta lei, e, polo tanto, incluídos ou por incluír nun polígono para ser obxecto de execución integral, o 85% do aproveitamento medio do polígono, que se calculará dividindo a edificabilidade total, incluída a dotacional privada, pola superficie total do polígono excluídos os terreos afectos a dotacións públicas existentes."***

O art. 65 incluía na definición do solo urbano consolidado aos terreos que o planeamento xeral lles recoñeza este carácter por non resultar necesario o desenvolvemento de actuacións de execución integral. No art. 64 indícasenos que os terreos urbanos contarán con acceso rodado, abastecemento de auga, evacuación de augas e subministración de enerxía eléctrica, debendo ter estes servicios características axeitadas para servir á edificación que sobre eles exista ou se vaia construír. Así

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

mesmo, o antedito art. 65 encadraba na definición de solo urbano non consolidado **aos terreos que deban someterse a un proceso de execución integral**. Como se analiza no seguinte apartado, incluso no momento actual, non se pode considerar que todos os terreos afectados pola modificación proposta se podan considerar solo urbano consolidado.

En consecuencia, a cláusula terceira do convenio, consistente na obriga ao Concello de Cee de urbanizar a fronte dos soares propostos para a edificación residencial co fin de convertilos en soares edificables non era acorde co réxime urbanístico xa que, polo menos en parte, debían clasificarse como solo urbano non consolidado e era necesario establecer unha actuación integral e o aproveitamento do propietario sería o determinado en base ao aproveitamento tipo fixado para a área de reparto. (arts. 70 e 71 da Lei 1/1997).

As obrigas dos propietarios do solo urbano estaban referidas no art. 70 da Lei: *"a)* ***Cederlles gratuitamente ós concellos respectivos os terreos destinados a viais, parques, xardíns públicos e demais dotacións públicas establecidas polo planeamento****, sempre que sexa posible o reparto equitativo das cargas e dos beneficios entre os propietarios afectados.* ***Os terreos destinados a sistemas xerais que se inclúan en áreas de reparto serán de cesión obrigatoria e gratuíta****. b) Cede-lo terreo necesario para situa-lo 15% do aproveitamento tipo que corresponda ós terreos incluídos nas áreas de reparto que se definan polo planeamento en solo urbano non consolidado. c)* ***Custea-la parte que lles corresponda do importe da urbanización****, ou executala nos polígonos que se xestionen polo sistema de compensación de acordo cos prazos previstos. d) Solicita-la licencia de edificación e edifica-los soares cando o plan así o estableza e nos prazos que este sinale. e) Cede-los terreos nos que se localice o aproveitamento correspondente ó Concello, por exceder do susceptible de apropiación privada."*

Pódese ver que o feito de pretender asignar ao Concello a carga de urbanizar o fronte de parcelas dun particular vai en contra do expresado no parágrafo anterior, é unha obriga dos propietarios do solo.

En consecuencia, entendo que o pretendido pola modificación no momento da sinatura do Convenio tampouco se axustaba ao ao réximen urbanistico establecido para os propietarios do solo urbano. Entendo que a opción viable pasaba por redactar unha modificación puntual que definira o ámbito dunha actuación integral ou polígono no que se producira un reparto equitativo de cargas e beneficios entre propietarios e onde o modo de obtención de terreos dotacionais polo Concello fora a cesión gratuita.

3.3 <u>Análise da ordenación que propón a modificación, e do axuste ás condicións impostas pola lexislación urbanística</u>

A continuación analízase a ordenación proposta no plano anexo ao Convenio. Como documentación base realízase a superposición do dito plano sobre o plano de ordenación A3/20 das NSPM – e froito da Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06/03/2002- .a cal está reflectida no Plano 2 anexo a este documento (Plano 2 – análise da recualificación de zonas de ordenanza).

Podemos establecer as seguintes características da ordenación:

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

- Propón incrementar o fronte da ordenanza 5 pola vía situada ao norte, a cal ten un largo previsto de 12m, ocupando polo leste terreos situados en ordenanza 6. A superficie afectada é de 340m². Esta extensión supera os 16m en dirección leste, separándose da rede de saneamento existente máis de 50m. Esta necesidade de realización dunha extensión de rede de saneamento de grande magnitude fai moi difícil encadrar estas obras de urbanización como accesorias ou de pouca entidade e, por tanto, compatibles cunha clasificación de solo urbano consolidado. En consecuencia, a extensión proposta produciríase sobre terreos de solo urbano non consolidado xa que son necesarios procesos de urbanización, segundo así se prescribe no art. 17 b) da LSG

- Propón incrementar o fondo máximo da zona en ordenanza 5 da vía situada ao oeste, a cal ten un largo previsto de 10m. Este incremento ocuparía terreos en ordenanza 11 (zona recreativo-deportiva) cunha superficie de 1.016,14m².

- Propón cualificar terreos en ordenanza 10 – zona verde- como ordenanza 11 – zona recreativo-deportiva- afectando a 654,96m² .

Da aplicación da ordenanza 5, e tal e como se reflicte no plano 1 anexo a este informe, calcúlase a edificabilidade existente no ámbito, segundo a definición contida no art. 41.4 da LSG, - sen considerar a situada nos sotos. Esta resulta de 6.558,32 m². A edificabilidade dos terreos en ordenanza 6 ascendería a 204,10m² (340,17 x 0,3 x 2 - non se considera o baixo cuberta xa que depende da definición do detalle do perímetro da edificación). A edificabilidade total actual é, en consecuencia, de 6.762,42m²

Da aplicación da dita ordenanza 5 nos ámbitos propostos a edificabilidade ascendería a 7.837,51m². En consecuencia, o aumento de edificabilidade proposto pola nova ordenación é de 1.075,09m² (16%.)

Polo tanto o primeiro e mais claro dos obxectivos da ordenación é o incremento do aproveitamento lucrativo do ámbito nun 16%.

- O incremento de edificabilidade proponse en ordenanza 5 – edificación continua entre medianeiras formando rueiros pechados-. Da vista da zona na que se pretende inserir a ordenación apréciase que se trata dun ámbito que aínda que conta con servizos urbanísticos coma saneamento, abastecemento de auga e enerxía eléctrica, así como a existencia do equipamento da casa de cultura da parroquia de Brens e o CEIP anexo, non se atopa consolidado pola edificación. A tipoloxía de predominante é a de edificación illada de uso vivenda familiar e de pequena escala. Un aumento da superficie edificable nunha tipoloxía allea á zona como é a vivenda unifamiliar adosada que propón a ordenanza 5 entendo que non contribúe a mellorar a ordenación. Trátase dunha ordenanza que en terreos pouco urbanizados xera medianeiras á vista e crea amplos frontes contínuos de edificacións coa consecuente afección ao ambiente circundante e a paisaxe aberta.

A ordenanza 6 que se propón susbtituír pola 5 en 340,17m² é máis congruente co medio no que estamos xa que conleva unha edificación illada en parcela independente rodeada de xardín, evitando a xeración de frontes continuos de edificación ao carón das rúas así como de medianeiras á vista.

- Propón tamén un viario privado pola parte posterior das parcelas como se dun complexo inmobiliario se tratase onde as vivendas comparten unha zona común de acceso aos garaxes. Esta cuestión incumpre o disposto no penúltimo parágrafo do quinto punto da ordenanza 5 que indica o seguinte:

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

"*En ningún caso as edificacións situadas en zona con esta cualificación poderán dividirse en propiedade horizontal, tendo que pertencer o conxunto a un único propietario.*"

Canto á análise das recualificacións de terreos entre ordenanza 11 e 10 que afectan a 656,96m² trátase de terreos dotacionais nos que cambia a súa ordenación de zona verde a zona recreativo-deportiva. É dicir, prodúcese unha diminución das zonas verdes de 656,96m². Ademais, como se indica no plano 2 que se xunta, a proposta reduce de maneira global os terreos cualificados como dotacionais en 447,41m².

A continuación e tras a descrición dos cambios pretendidos, analizamos se se dan os supostos contidos no artigo 83 da LSG que motiven unha modificación puntual do planeamento urbanístico.

O artigo 83.1 indica que calquera modificación do planeamento urbanístico deberá fundamentarse en razóns de interese público debidamente xustificadas.

A modificación plantea unha ampliación do aproveitamento lucrativo de 1.075,09m², o que corresponde cun 16% da edificabilidade actual, ampliando a superficie construída nunha ordenanza, a 5, de edificacións entre medianeiras que xera quinteiros pechados en detrimento de edificabilidade en edificación illada e, ademais, o Concello perdería 447,41m² de terreos que están a día de hoxe cualificados como dotacionais. En consecuencia, non se aprecia o interese público da modificación en base a criterios de calidade urbanística ou incremento das dotacións.

Por outro lado, e no que respecta á cesión ao Concello de Cee dunha parcela de 3.740m² que o convenio indica na súa estipulación núm. 1, apreciamos un aumento de superficie con respecto da parcela cualificada como ordenanza 11 das NSPM – 3.477,93m²-. É dicir, este incremento de 262,07m² é a única motivación que se aprecia de interese público na proposta de modificación.

En conclusión e a vista do plano 2 do anexo, observamos que a modificación non plantexa cambios na clasificación do solo, pero si os plantea na cualificación del. Sen embargo, o obxectivo principal é un aumento de edificabilidade (aproveitamento lucrativo) de 1.075,09m² e nunha tipoloxía que non se pode considerar a óptima en termos de integración no ambiente. A pesar de que a parcela de equipamento de obtención municipal incrementaríase en 262,07m², redúcese a superficie total destinada a dotacións e, concretamente, a zona verde. Polo tanto, ao meu xuízo non se acadan os requisitos de motivación indicados no punto 1 do art. 83 da LSG.

A análise anterior axústase tamén á óptica do réxime urbanístico en vigor no momento da sinatura do convenio do . Os motivos son os seguintes:

- A aplicación da disposición transitoria segunda da Lei 1/1997 xa conlevaba a distinción entre o réxime urbanístico do solo urbano consolidado e do non consolidado.

- A ordenación aplicable nos terreos era xa a actual, definida no Plano A3/20 das NSPM, froito da Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90.

- O artigo 59 da Lei 1/1997 inclúe disposicións equivalentes ás actuais de adaptación ao ambiente como normas de aplicación directa.

3.4 <u>Tramitación</u>

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

O punto 5 do artigo 83 indica que a revisión do planeamento e as modificacións de calquera dos seus elementos suxetaranse ás mesmas disposicións enunciadas para a súa tramitación e aprobación. En consecuencia, aplícase o disposto no artigo 60 da LSG pero cambiando ás referencias ao "PXOM" por "modificación das NSPM":

"Artigo 60. Procedemento para a aprobación do plan xeral de ordenación municipal

1. O concello promotor do plan poderá solicitar da consellaría competente en materia de urbanismo canta documentación considere necesaria ou de interese para a redacción do plan xeral de ordenación municipal do que se trate.

A consellaría, no prazo máximo dun mes, facilitará á Administración municipal a documentación solicitada e coordinará canta información se deba ter en conta para a redacción do instrumento de planeamento e que deba ser achegada polos diferentes departamentos da Administración autonómica.

2. Iniciada a fase de formulación do planeamento xeral, redactarase un borrador do plan e un documento inicial estratéxico, co contido establecido na lexislación vixente.

3. O concello promotor do plan trasladará a solicitude de inicio da avaliación ambiental estratéxica, un borrador do plan co contido necesario para a súa análise urbanística e o documento inicial estratéxico ao órgano ambiental, o cal comprobará, no prazo máximo dun mes, que aqueles inclúen os documentos exixibles e solicitará, na súa falta, que se acheguen os documentos preceptivos.

4. O órgano ambiental someterá esa documentación ás consultas do órgano competente en materia de urbanismo, das demais administracións públicas afectadas e das persoas interesadas, que se pronunciarán no prazo máximo de dous meses. Transcorrido este prazo, o procedemento continuará nos termos establecidos na lexislación vixente.

Realizadas as consultas, o órgano ambiental, no prazo de dous meses contados desde o efectivo cumprimento dos trámites anteriores e a recepción da documentación completa, formulará o documento de alcance do estudo ambiental estratéxico, que, como mínimo, incluirá todas aquelas administracións públicas que deban emitir informe sectorial de conformidade coa lexislación aplicable.

5. O concello elaborará o estudo ambiental estratéxico atendendo os criterios contidos no documento de alcance e de conformidade co contido exixible pola lexislación vixente, e de resultas deste elaborará a versión inicial do plan.

6. O concello, logo do informe dos servizos técnicos e xurídicos municipais sobre a conformidade do plan coa lexislación vixente, procederá á súa ***aprobación inicial*** *e someterá o documento a información pública durante un prazo de dous meses, mediante anuncio que se publicará no Diario Oficial de Galicia e nun dos xornais de maior difusión na provincia. A documentación sometida a información pública abarcará todos os documentos integrantes do expediente tramitado, incluídos un resumo executivo, o estudo ambiental estratéxico e un resumo non técnico do estudo ambiental estratéxico.*

7. O concello trasladará esta documentación ao órgano competente en materia de urbanismo, o cal realizará as consultas previstas no documento de alcance do estudo ambiental estratéxico, dará audiencia aos municipios limítrofes e solicitará os informes sectoriais autonómicos preceptivos, que deberán ser emitidos no prazo de tres meses; transcorrido este, entenderanse emitidos con carácter favorable. Cumpridos os trámites anteriores, o órgano competente en materia de urbanismo remitirá

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

ao concello o seu resultado, e poderase continuar o procedemento.

8. O concello deberá solicitar, no momento en que corresponda, os demais informes sectoriais que resulten preceptivos de conformidade coa lexislación vixente.

9. Tomando en consideración as alegacións formuladas nos trámites de información pública e de consultas, o concello modificará, de ser preciso, o estudo ambiental estratéxico e elaborará a proposta do plan, que remitirá ao órgano ambiental xunto co expediente de avaliación ambiental estratéxica completo.

10. O órgano ambiental, no prazo máximo dun mes, realizará unha análise técnica do expediente e unha análise dos efectos significativos da aplicación do plan no ambiente. Se durante a referida análise observa algunha deficiencia, instará o concello á reparación no prazo máximo de tres meses. Neste suposto, suspenderase o cómputo do prazo para a formulación da declaración ambiental estratéxica.

Se, transcorridos tres meses desde o requirimento do órgano ambiental, o concello non remitise o expediente reparado, ou se unha vez presentado for insuficiente, o órgano ambiental dará por finalizada a avaliación ambiental estratéxica, e notificará ao concello promotor e á consellaría competente en materia de urbanismo a resolución de terminación.

11. O órgano ambiental, tras realizar a análise técnica do expediente, no prazo de dous meses, contados desde a recepción da documentación completa, formulará a declaración ambiental estratéxica, que deberá ser publicada no Diario Oficial de Galicia e na sede electrónica do órgano ambiental.

12. Cumpridos os trámites sinalados nas alíneas precedentes, o concello incorporará o contido da declaración ambiental estratéxica ao plan, introducindo as modificacións que sexan necesarias, elaborará un extracto co contido sinalado no artigo 82 e indicará as medidas adoptadas para o seguimento dos efectos no ambiente da aplicación do plan.

No caso de que se introducisen modificacións que signifiquen un cambio substancial do documento inicialmente aprobado, pola adopción de novos criterios respecto da clasificación e cualificación do solo ou en relación coa estrutura xeral e orgánica do territorio, abrirase un novo trámite de información pública.

13. Logo do informe dos servizos xurídicos e técnicos municipais respecto da integridade documental do expediente, das actuacións administrativas realizadas e da conformidade do plan coa lexislación vixente, o concello aprobará provisionalmente o contido do plan coas modificacións que sexan pertinentes. O expediente completo, debidamente dilixenciado, será remitido á consellaría competente en materia de urbanismo.

14. A consellaría, no prazo dun mes, examinará a integridade do proxecto de plan. De se apreciar algunha deficiencia, requirirá a súa emenda. Ata o cumprimento efectivo do requirimento non comezará o cómputo do prazo legal para resolución sobre a aprobación definitiva do documento.

15. Respecto dos plans xerais daqueles concellos con poboación superior a 50.000 habitantes, a consellaría competente en materia de urbanismo, no prazo de tres meses, contados desde a entrada do expediente completo no rexistro da consellaría, emitirá informe preceptivo e vinculante sobre as seguintes cuestións:

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

a) A integridade e suficiencia dos documentos que integran o plan.

b) A conformidade do plan coa lexislación urbanística vixente e a adecuación das súas determinacións á protección do medio rural.

c) A coherencia do plan coas Directrices de ordenación do territorio, co Plan de ordenación do litoral e cos demais instrumentos de ordenación do territorio.

d) A incidencia do plan sobre as materias de competencia autonómica e sobre as políticas autonómicas de desenvolvemento sustentable e a articulación das infraestruturas de carácter local cos elementos vertebradores do territorio de alcance supramunicipal. Transcorrido este prazo sen que se comunicase o informe solicitado, entenderase emitido con carácter favorable e poderá continuar a tramitación do plan.

16. Respecto dos plans xerais daqueles concellos con poboación inferior a 50.000 habitantes, a consellaría, no prazo de tres meses, contados desde a entrada do expediente completo no rexistro da consellaría, adoptará motivadamente algunha das seguintes decisións:

*a) **Aprobar definitivamente o plan**, nos mesmos termos nos que se formula.*

b) Aprobar definitivamente o plan coas condicións precisas e determinadas que se xulguen necesarias para reparar as deficiencias que presente o documento, derivadas das cuestións da súa competencia sinaladas no punto 15 anterior. Neses casos, de ser necesario, procederase de acordo co establecido no artigo 62.

c) Aprobar parcialmente o documento, cando as deficiencias afecten áreas ou determinacións tan concretas que, prescindindo delas, o planeamento se poida aplicar con coherencia. A parte obxecto de reparos quedará en suspenso ata a súa rectificación, resultando aplicable nesas áreas o réxime contido no artigo 89.

d) Non outorgar a aprobación definitiva.

O plan xeral entenderase aprobado definitivamente se transcorren tres meses desde a entrada do expediente completo no rexistro do órgano competente sen que este comunicase a resolución, sempre que o plan conteña os documentos e determinacións preceptivos.

17. Para resolver sobre a aprobación definitiva, a consellaría competente en materia de urbanismo analizará as cuestións sinaladas no punto 15 anterior."

Con respecto da avaliación ambiental estratéxica, segundo o artigo 46 da LSG unha modificación menor dos instrumentos de planeamento coma as NSPM de Cee sería obxecto da avaliación ambiental estratéxica simplificada salvo que así o decida o órgano ambiental no informe ambiental estratéxico ou cando así o solicite o promotor. En consecuencia, á tramitación ambiental do procedemento ambiental anterior, de ser o caso, quedaría eximida dos pasos relativos á avaliación estratéxica ordinaria.

A tramitación da avaliación ambiental simplificada aparece regulada nos articulos 29-32 da Lei 21/2013 de avaliación ambiental estatal. Comenza coa solicitude de inicio da avaliación: *"1. Dentro del procedimiento sustantivo de adopción o aprobación del plan o programa, el promotor presentará ante el órgano sustantivo, junto con la documentación exigida por la legislación sectorial, una solicitud de*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

inicio de la evaluación ambiental estratégica simplificada, acompañada del borrador del plan o programa y de un documento ambiental estratégico (...)"

Unha vez feitas as comprobacións oportunas o órgano substantivo remitirá ao órgano ambiental a solicitude de inicio e os documentos que a deben acompañar. A continuación regúlase unha fase de consultas ás Administracións públicas afectadas e aos interesados e o órgano ambiental formula o informe ambiental estratéxico no prazo de 4 meses contados dende a recepción da solicitude de inicio e dos documentos que a deben acompañar. Por último, o órgano ambiental, considerando o resultado das consultas e de conformidade cos criterios do anexo V da Lei, resolverá mediante o informe ambiental estratéxico que poderá determinar o seguinte:

a) A modificación puntual debe someterse a unha avaliación estratéxica ordinaria.

b) A modificación puntual non ten efectos significativos sobre o medio ambiente, nos termos establecidos no informe ambiental estratéxico. O dito informe remitirase polo órgano ambiental para a súa publicación no diario oficial correspondente.

3.5 Conclusións:

En relación co pronunciamento solicitado acerca da oportunidade da modificación puntual das NSPM contida no Convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e a Alcaldía do Concello de Cee do 10.06.2002 cómpre informar o expediente **desfavorablemente** polos seguintes motivos:

- O convenio urbanístico do 10.06.2002 non se adapta a normativa urbanística vixente tal e como se desprende da análise efectuada no apartado 3.1 e tampouco queda acreditado que a proposta urbanística que inclúe se axuste estritamente ao réxime urbanístico vixente no momento da súa sinatura, polos motivos indicados nos apartados 3.2 e 3.3.

- Non se aprecia o interese público preceptivo para motivar neste momento unha modificación do instrumento de planeamento xeral de Cee toda vez que, entre as demais cuestións indicadas, a recualificación de terreos da ordenación proposta supón un incremento do aproveitamento lucrativo e unha diminución dos terreos dotacionais existentes.

O presente informe contén a miña opinión, segundo o meu leal saber e entender, a cal someto a calquera outra mellor formada. Ten carácter exclusivamente técnico, sen prexuízo do que se formule en calquera outro informe ou requisito que se considere necesario para o axuste da actuación pretendida á legalidade vixente.

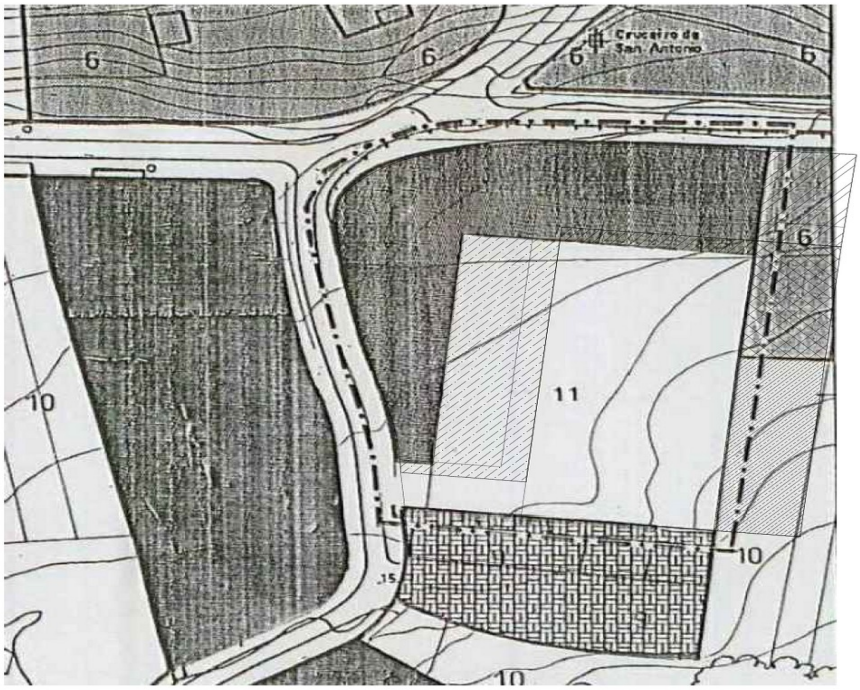
Cee, na data da sinatura dixital
O arquitecto,
Manuel Pueyo Varela."

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal



Terreos. en ordenanza 6 que pasarían a ordenanza 5 = 340,17 m²

Terreos en ordenanza 6 que pasarían a ordenanza 11= 424,00 m²

Terreos en ordenanza 10 que pasarían a ordenanza 11 = 654,96 m²

Terreos en ordenanza 11 que pasarían a ordenanza 5 = 1.016,14 m²

Terreos en ordenanza 5 que pasarían a ordenanza 11 = 114,73 m²

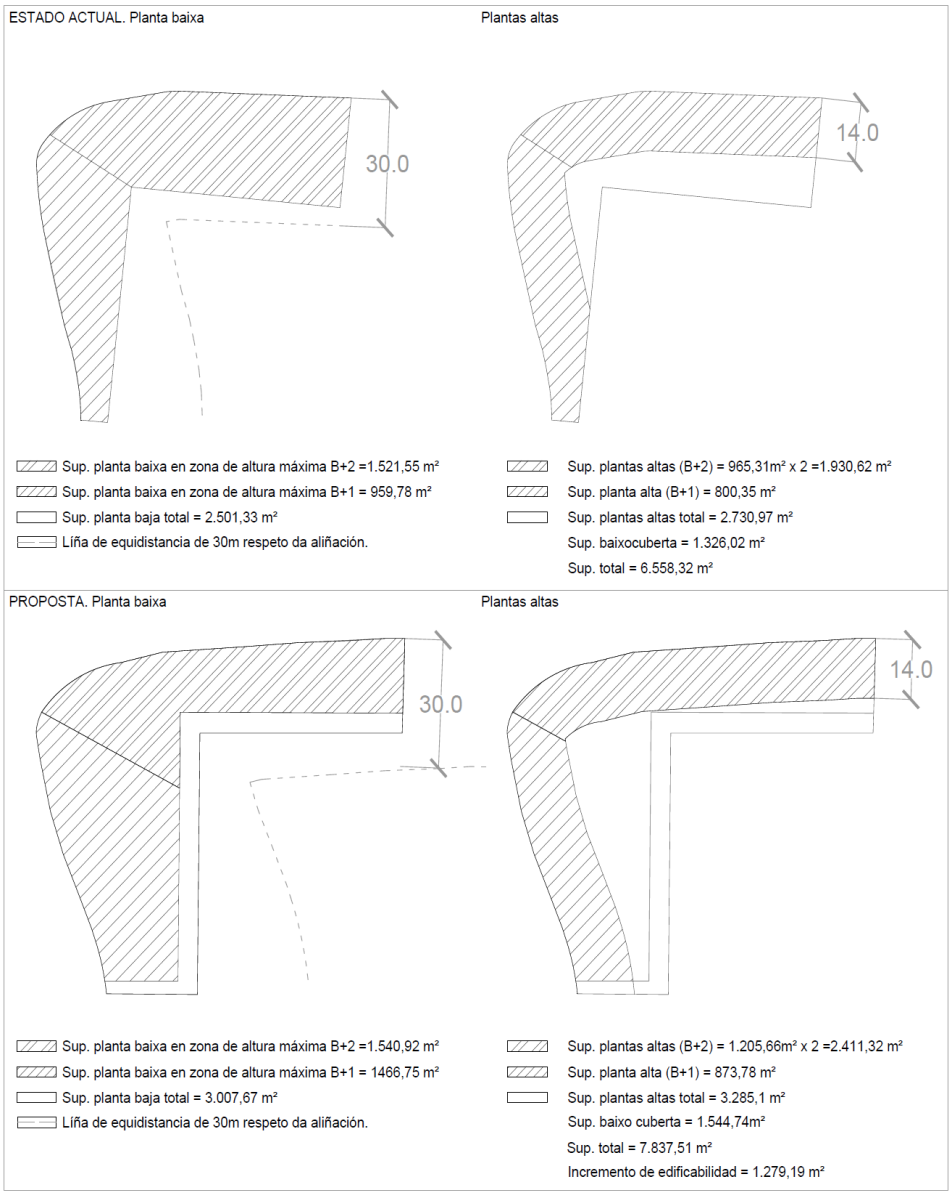
Diminución de terreos dotacionais = 1016,14 - 424m² - 114,73m² = 477,41 m²

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal



PLANO 01 - ANÁLISE DA EDIFICABILIDADE PROPOSTA

SEGUNDO.-Vistos os informes emitidos polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020, do seguinte tenor literal:

"INFORME TÉCNICO – TAXACIÓN DE FINCA EN BRENS. CONCELLO DE CEE

1. ANTECEDENTES, FINALIDADE, e IDENTIFICACIÓN

Por orde da Alcaldía do Concello de Cee, emítese a seguinte taxación co fin de coñecer o valor dos terreos dunha parte da seguinte parcela catastral, analizando a situación urbanística de partida no

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

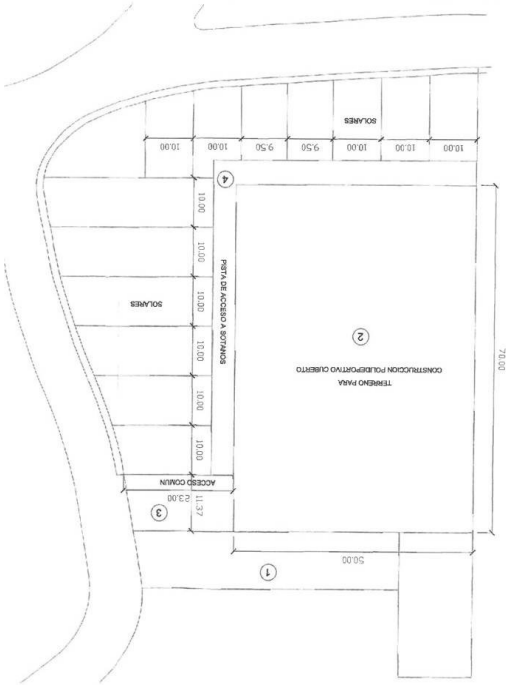
Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

momento da sinatura do convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e a Alcaldía do Concello de Cee o 14.06.2001.

Provincia	Concello	Parroquia	Superficie finca	Superficie valorada	Referencia Catastral
A Coruña	Cee	Brens	7.389,61 m2	7.389,61 m2	59530D9MH8555S0001AY

A parcela obxecto da valoración correspóndese cos predios indicados nos puntos 2 (terreos para construción de polideportivo cuberto), 3 (acceso á parcela segregada) e 4 (zona de soares).
A parte co número 2 foi cedida ao Concello de Cee en virtude do nomeado Convenio. A data da valoración considerase, por tanto, o 14.06.2001.
Neste informe valórase a situación de partida do Arzobispado en relación coa finca indicada anteriormente, de 7.389,61m² segundo medición sobre a cartografía obtida na Oficina virtual do Catastro.
Como se indicará no apartado correspondente deste informe, a parcela considérase a efectos da valoración que se atopa en situación básica de urbanizado.
Xúntase plano relativo ao Convenio onde a finca segregada correspóndese cos ámbitos marcados cos núm. 2 (terreo para a construción dun polideportivo cuberto) e 3 (acceso a polideportivo).



Plano anexo ao Convenio

2. NORMATIVA DE APLICACIÓN

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

- Revisión das Normas Subsidiarias de Planeamento Municipal do Concello de Cee, aprobadas definitivamente pola Comisión Provincial de Urbanismo da Coruña na sesión do 23/02/1995 e incluídas as correccións segundo acordo do Pleno na sesión do 31/03/1995; na súa vixente redacción, en adiante NSPM.

- Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en adiante TRLS

- Real Decreto 1492/2011, de 24 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de valoraciones de la Ley de Suelo., en adiante RV.

- Lei 1/1997, do 24 de marzo, do solo de Galicia.

3. LOCALIDADE E ENTORNO

A parcela está situada ao norte da escola Casa da Cultura de Brens e ao sur do núcleo rural da Grixa, na parroquia de Brens.

4. O TERREO. INFRAESTRUCTURAS

A parcela ten acceso mediante pista asfaltada polo seu linde leste que conecta coa estrada autonómica AC-550. Pola dita pista discorren na actualidade as redes de abastecemento de auga e saneamento enterradas, segundo consulta feita ao persoal técnico da empresa concesionaria do servizo Augas de Corcubión. Así mesmo, discorren redes de enerxía eléctrica e alumeado público mediante rede aérea.

Segundo o plano anexo ao Convenio a parcela cedida ao Concello ten unha superficie de 3.740 m2 e unha fronte a dita pista de 11,37m².

Partirase neste informe de que esta situación xa se daba na data da valoración, o 14.06.2001, xa que non se dispón de ningunha outra información que o contradiga.

5. SITUACIÓN URBANÍSTICA

A parcela atópase clasificada como solo urbano polas NSPM de Cee. Á vista do plano A3/20 previo á Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06/03/2002- e tal e como se pode ver no plano anexo, a dita parcela maioritariamente está calificada coa ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva). Tamén conta coas cualificacións en ordenanza 6 (Extensión casco "cidade xardín") e 10 (zona verde)

Tendo en consideración que as NSPM constitúen planeamento xeral, non encontrándose estas adaptadas á Lei 1/1997 do solo de Galicia vixente nese momento. Hai que aterse ao disposto polo seu réxime transitorio: (Disposición transitoria primeira 2 a) da LSG): Aos terreos que reúnan as condicións do art. 17 a) aplicaráselles o disposto nela para o solo urbano consolidado e aos que reúnan as condicións do art. 17 b) o disposto na Lei para o solo urbano non consolidado.

6. VALOR DE TAXACIÓN

A efectos deste informe, considérase que a situación básica do predio é a de urbanizado polos seguintes motivos:

- A parcela conta no seu fronte con redes de saneamento e abastecemento de auga, electricidade e alumeado que discorren por unha vía local, non interurbana nin circunvalación. (art. 21.3 do TRLS)
- A finalidade da cesión era a construción inmediata dun polideportivo municipal.

O RV indica no seu art. 19 que para a valoración en situación de solo urbanizado non edificado estarase ao disposto no art. 22. É dicir, aplicarase á edificabilidade de referencia o valor de repercusión do solo segundo o uso correspondente e a expresión Vs=$\sum EixVRSi$

Aos terreos cualificados como solo urbano dotacional (Art. 87 e ss das NSPM), en liña coa finalidade da segregación para a construción dunha dotación pública obxecto co Convenio urbanístico, e ante a

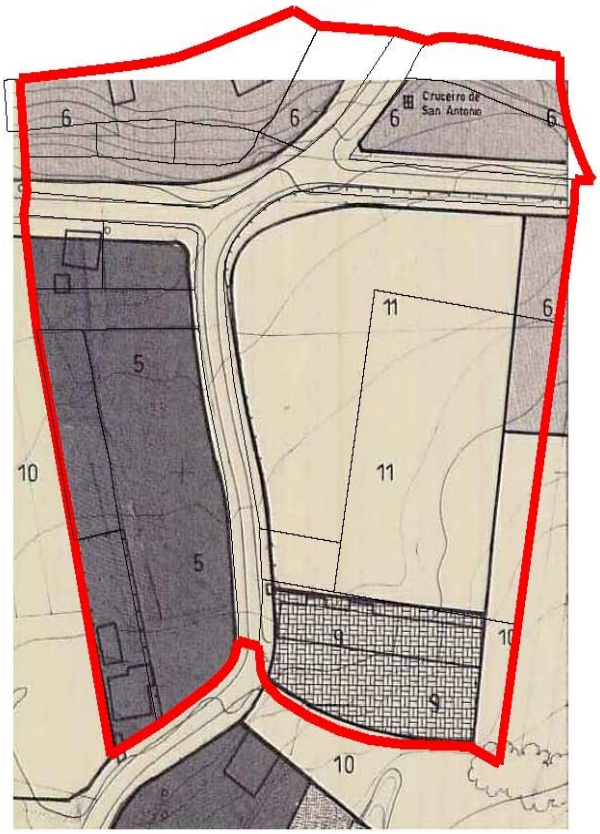
Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

inexistencia dun listado de dotacións publicas específico nas NSPM de Cee, considérase a efectos desta taxación como áreas que non teñen asignada edificabilidade ou uso lucrativo privado pola ordenación urbanística. En consecuencia segundo o art. 21 do RV, atribuiráselles unha edificabilidade media ponderada dun ámbito espacial homoxéneo no que a parcela se integre.

A continuación móstrase o ámbito espacial homoxéneo seleccionado. Trátase dun ámbito de 20.152m² que coincide co ámbito de terreos urbanizados do entorno da parcela da escola e casa da cultura da parroquia de Brens.



As parcelas que conforman o ámbito espacial homoxéneo son as seguintes:

Ref. catastral	Superficie (m2)	Edificabilidade (m2/m2)	Ordenanza	Uso
5954301MH8555S	1169	0,56	6	Vivenda unifamiliar
5954302MH8555S	283			
5954303MH8555S	133			
5954304MH8555S	183			

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

5954305MH8555S	179			
5954306MH8555S	618			
6054306MH8565S	480			
6054307MH8565S	754			
59530D9MH8555S	610			
5753018MH8555S	187	1,01	5	
5753019MH8555S	197			
5753020MH8555S	374			
5753055MH8555S	595			
5753021MH8555S	2.238			
5753022MH8555S	622			

O aproveitamento urbanístico determínase á vista das determinacións do plan sobre a parcela.
No caso da ordenanza 6 pártese da edificabilidade ou cabida na parcela mínima de 300m², segundo os parámetros da ordenanza 6. Obtense o índice 0,56 m²/m².
Canto ao cálculo da edificabilidade en ordenanza 5, aplícase un fondo de 14m para uso residencial e compútanse os m2 edificables. Estes divídense pola superficie do ámbito en ordenanza 5 dando lugar ao índice de edificabilidade de 1,01m²/m².

Polo tanto, a edificabilidade media do ámbito calcularase de acordo co establecido no art. 21 do RV recollido anteriormente considerando o uso de referencia (residencial unifamiliar). A expresión queda da seguinte maneira:
Edificabilidade media (m2e) = Σ (Superficie total x Indice de edificabilidade) / Σ Superficie total(*)
(*) descontado o solo dotacional público xa afecto ao seu destino. Considéranse nesta situación o espazo destinado polas NSPM a viario e aos terreos dotacionais (ordenanzas 10 e 11), por elo só se teñen en conta a superficie das parcelas con aproveitamento lucrativo privado (uso característico residencial vivenda unifamiliar).
En consecuencia, a edificabilidade media ponderada para o ámbito espacial homoxéneo resultaría da seguinte expresión:

Em = (4.409x0,56)+(4.213x1,01) / 8.622 = (2.469,04+4.255,13) / 8.622 = **0,78**

Estudo de Mercado:

Comparable	Localización	Antigüidade anos	Superficie m²c	Prezo €	Prezo €/m²
C1	Rúa Armada 136	(reforma int. 2012) 8	125	95.000	760
C2	Pontella s/n	(1998) 22	341	230.000	674,49

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

C3	Brens 72	(1978) 42	449	390.000	868,60
C4	Ameixenda 89	1959 (reforma int 2008) 12	161	225.000	1.397,51
C5	Caminos Chans 16	1965 55	114	65.000	570,17
C6	Rúa Escola 20	1990 30	363	230.000	633,61

Comparable	Superficie m²c	Prezo venda €	Valor (corrección considerada 7,5%) €	Valor unitario €/m²
C1	125	95.000	87.875	703
C2	341	230.000	212.750	623,90
C3	449	390.000	360.750	803,45
C4	161	225.000	208.125	1.292,70
C5	114	65.000	60.125	527,41
C6	363	230.000	212.750	586,09

Os valores obtidos no Estudo de Mercado deben ser homoxeneizados a fin de obter un valor unitario que permita calcular o prezo do inmoble obxecto da valoración.
Aplícase un primeiro coeficiente de minoración a todas as mostras do 7,5% en atención a que se trata de ofertas suxeitas a baixas e a eventuais honorarios de comercialización.
Individualmente aplícase a homoxeneización nos criterios de localización e antigüidade e conservación. Estes criterios aplícanse segundo o art. 18.4 do RV, considerando que o uso da edificación é residencial e por tanto ten unha vida útil de 100 años, e a porcentaxe transcorrida dela coincidirá coa súa antigüidade. O estado de conservación das mostras considérase normal de acordo coa definición
establecida no RV.
El coeficiente β é o establecido en el Anexo IV do RV, considerando o estado de conservación e antigüidade determinado para as mostras .

TESTIGO	Valor unitario ou corrixido	**Coef. localización**	Antigüidade (anos)	β i (β=0,00). Corrector por antigüidade e conservación	Factor de relación do valor estimado das construcións con respecto do	**Coeficiente de antigüidade e conservación** =(1 – β x F)	Valor unitario homoxeneizado €/m²

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

					valor da propiedade	/ (1- βi x F)	
T1	703	0,9	8	0,0432	0,804	1,04	658
T2	623,90	1,05	22	0,1342	0,804	1,12	733,71
T3	803,45	1	42	0,2982	0,804	1,31	1.052,52
T4	1.292,70	0,9	12	0,0672	0,804	1,06	1.233,23
T5	527,41	1	55	0,4263	0,804	1,52	801,66
T6	586,09	0,9	30	0,1950	0,804	1,19	627,70
						Media	**851,14**

A continuación, para actualizar o prezo de venda á data da valoración, aplicamos a variación do IPC da vivenda dende xuño de 2001 ao último dato existente na serie do INE, resultando o valor do 53,8% (-457,91€/m²). En conclusión o Vv aplicable resulta de **393,23** €/m².

Unha vez determinado o Vv (Valor en venta), só resta por determinar os coeficientes K (ponderación) e Vc(valor de construción), para poder determinar a repercusión do solo (VRS).

VRS=Vv/K-Vc

Para o coeficiente K óptase polo valor de 1,2 por tratarse dun uso unifamiliar nun municipio con escasa dinámica inmobiliaria, segundo o disposto no art. 22 do RV.

Para estimar o coste da construción pártese do Módulo Básico da Construcción (MBC5) que, segundo o Real decreto 1020/1993, é de 205,54€/m² que corresponde ao resultado de sumar os costes de execución, incluídos os beneficios da contrata, honorarios profesionales e importe de los tributos que gravan la construción. Este MBC5 debe actualizarse a valores da data da valoración e correxirse en función da tipoloxía e calidade da construción.
Consultada a variación do IPC para a provincia da Coruña entre xullo de 1993 e xuño de 2001 esta resulta do 30,9 %.
Consultado o cadro de coef. do valor das construcións do Real decreto 1020/1993, esta resulta de 1,15 para vivenda en liña. Polo tanto, o MBC5 aplicable sería de 309,41 €/m2

O valor de reposición do solo queda VRS = Vv/K-Vc = 393,23/1,2 – 309,41 = 18,27€/m2

Conclusións:

O valor de taxación obtense mediante a seguinte expresión – Vs =$\sum EixVRSi$= **0,78 x 18,27 = 14,25 €/m²**

En consecuencia, o valor total da parcela, segundo a superficie indicada de 7.389,61 m2, resultaría de 105.301,94 €.
O valor da parcela cedida ao Concello, segundo a superficie indicada de 3.740m², resultaría de 53.295 €.
O valor do resto da matriz inicial (3.649,61m²) resultaría de 52.006,94 €

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

O presente informe contén a miña opinión, segundo o meu leal saber e entender, a cal someto a calquera outra mellor formada. Ten carácter exclusivamente técnico, sen prexuízo do que se formule en calquera outro informe ou requisito que se considere necesario.
Cee, na data da sinatura dixital
O arquitecto,
Manuel Pueyo Varela."

"**INFORME TÉCNICO – TAXACIÓN DE FINCA EN BRENS. CONCELLO DE CEE**

1. ANTECEDENTES, FINALIDADE, METODOLOXÍA E OBSERVACIÓNS

Por orde da Alcaldía do Concello de Cee, emítese a seguinte taxación co fin de coñecer o valor dos terreos dunha parte da seguinte parcela catastral, analizando a situación urbanística unha vez publicada a *Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90*, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06.03.2002 e na data da sinatura do Convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e a Alcaldía do Concello de Cee o 10.06.2002.
A data da valoración considerase, por tanto, o 14.06.2002.

Provincia	Concello	Parroquia	Superficie finca	Superficie valorada: Resto matriz tras cesión	Referencia Catastral
A Coruña	Cee	Brens	7.389,61 m2	7.389,61 m2 – 3.740 m² = 3.649,61m²	59530D9MH8555S0001AY

A parcela obxecto da valoración correspóndese cos predios indicados nos puntos 2 (terreos para construción de polideportivo cuberto), 3 (acceso á parcela segregada) e 4 (zona de soares).
A parte co número 2 foi cedida ao Concello de Cee en virtude do nomeado Convenio.

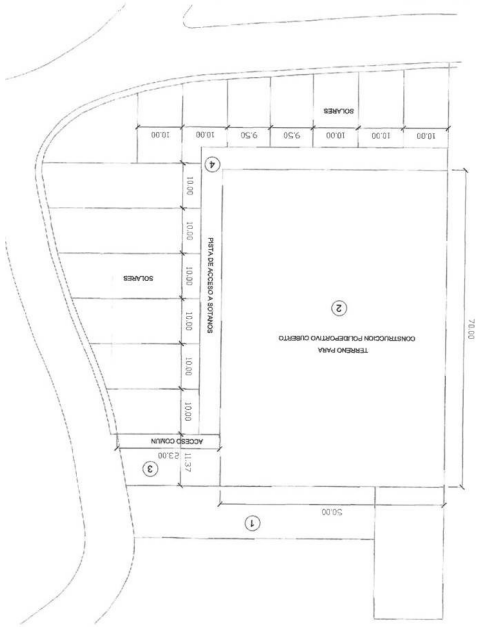
Neste informe valórase a situación de partida do Arzobispado en relación coa finca indicada anteriormente, de 7.389,61m² segundo medición sobre planos obtidos da Oficina virtual do Catastro.
Como se indicará no apartado correspondente deste informe, a parcela considérase a efectos da valoración que se atopa en situación básica de urbanizado.
Xúntase plano relativo ao Convenio onde a finca segregada correspóndese cos ámbitos marcados cos núm. 2 (terreo para a construción dun polideportivo cuberto) e 3 (acceso a polideportivo).

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal



Plano anexo ao Convenio

2. NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Revisión das Normas Subsidiarias de Planeamento Municipal do Concello de Cee, aprobadas definitivamente pola Comisión Provincial de Urbanismo da Coruña na sesión do 23/02/1995 e incluídas as correccións segundo acordo do Pleno na sesión do 31/03/1995; na súa vixente redacción, en adiante NSPM.

- Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en adiante TRLS

- Real Decreto 1492/2011, de 24 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de valoraciones de la Ley de Suelo., en adiante RV.

- Lei 1/1997, do 24 de marzo, do solo de Galicia.

3. LOCALIDADE E ENTORNO

A parcela está situada ao norte da escola Casa da Cultura de Brens e ao sur do núcleo rural da Grixa, na parroquia de Brens.

4. O TERREO. INFRAESTRUCTURAS

A parcela ten acceso mediante pista asfaltada polo seu linde leste que conecta coa estrada autonómica AC-550. Pola dita pista discorren na actualidade as redes de abastecemento de auga e saneamento enterradas, segundo consulta feita ao persoal técnico da empresa concesionaria do servizo Augas de Corcubión. Así mesmo, discorren redes de enerxía eléctrica e alumeado público mediante rede aérea.

Segundo o plano anexo ao Convenio a parcela cedida ao Concello ten unha superficie de 3.740 m2 e unha fronte a dita pista de 11,37m².

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Partirase neste informe de que esta situación xa se daba na data da valoración, o 14.06.2002, xa que non se dispón de ningunha outra información que o contradiga.

5. SITUACIÓN URBANÍSTICA

A parcela atópase clasificada como solo urbano polas NSPM de Cee. Á vista do plano A3/20 previo á Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06/03/2002- e tal e como se pode ver no plano anexo, a dita parcela maioritariamente está calificada coa ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva). Tamén conta coas cualificacións en ordenanza 6 (Extensión casco "cidade xardín") e 10 (zona verde)

Tendo en consideración que as NSPM constitúen planeamento xeral, non encontrándose estas adaptadas á Lei 1/1997 do solo de Galicia vixente nese momento. Hai que aterse ao disposto polo seu réxime transitorio: (Disposición transitoria primeira 2 a) da LSG): Aos terreos que reúnan as condicións do art. 17 a) aplicaráselles o disposto nela para o solo urbano consolidado e aos que reúnan as condicións do art. 17 b) o disposto na Lei para o solo urbano non consolidado.

6. VALOR DE TAXACIÓN

A efectos deste informe, considérase que a situación básica do predio é a de urbanizado polos seguintes motivos:

- A parcela conta no seu fronte con redes de saneamento e abastecemento de auga, electricidade e alumeado que discorren por unha vía local, non interurbana nin circunvalación. (art. 21.3 do TRLS)
- A finalidade da cesión era a construción inmediata dun polideportivo municipal.

O RV indica no seu art. 19 que para a valoración en situación de solo urbanizado non edificado estarase ao disposto no art. 22. É dicir, aplicarase á edificabilidade de referencia o valor de repercusión do solo segundo o uso correspondente e a expresión $Vs=\sum EixVRSi$

Aos terreos cualificados como solo urbano dotacional (Art. 87 e ss das NSPM), en liña coa finalidade da segregación para a construción dunha dotación pública obxecto co Convenio urbanístico, e ante a inexistencia dun listado de dotacións publicas específico nas NSPM de Cee, considérase a efectos desta taxación como áreas que non teñen asignada edificabilidade ou uso lucrativo privado pola ordenación urbanística. En consecuencia segundo o art. 21 do RV, atribuiráselles unha edificabilidade media ponderada dun ámbito espacial homoxéneo no que a parcela se integre.

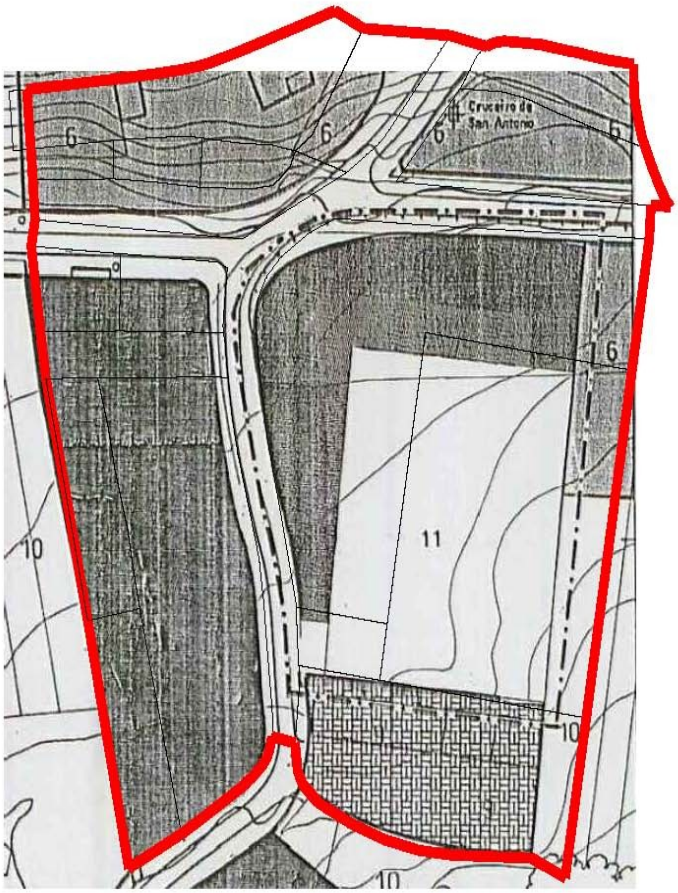
A continuación móstrase o ámbito espacial homoxéneo seleccionado. Trátase dun ámbito de 20.152m² que coincide co ámbito de terreos urbanizados do entorno da parcela da escola e casa da cultura da parroquia de Brens.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal



As parcelas que conforman o ámbito espacial homoxéneo son as seguintes:

Ref. catastral	Superficie (m2)	Edificabilidade (m2/m2)	Ordenanza	Uso
5954301MH8555S	1169	0,56	6	Vivenda unifamiliar
5954302MH8555S	283			
5954303MH8555S	133			
5954304MH8555S	183			
5954305MH8555S	179			
5954306MH8555S	618			
6054306MH8565S	480			
6054307MH8565S	754			
59530D9MH8555S	303			
5753018MH8555S	187	1,07	5	

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

5753019MH8555S	197			
5753020MH8555S	374			
5753055MH8555S	595			
5753021MH8555S	2.238			
5753022MH8555S	622			
59530D9MH8555S	2.482			

En consecuencia, a edificabilidade media ponderada para o ámbito espacial homoxéneo resultaría da seguinte expresión:

O aproveitamento urbanístico determínase segundo o disposto no art. 22 a) da LSG e é o que resulte da aplicación directa das determinacións do plan sobre a parcela.
No caso da ordenanza 6 pártese da edificabilidade ou cabida na parcela mínima de 300m², segundo os parámetros da ordenanza 6. Obtense o índice 0,56 m²/m².
Canto ao cálculo da edificabilidade en ordenanza 5, aplícase un fondo de 14m para uso residencial e compútanse os m2 edificables. Estes divídense pola superficie do ámbito en ordenanza 5 dando lugar ao índice de edificabilidade de 1,07m²/m².

Polo tanto, a edificabilidade media do ámbito calcularase de acordo co establecido no art. 21 do RV recollido anteriormente considerando o uso de referencia (residencial unifamiliar). A expresión queda da seguinte maneira:
Edificabilidade media (m2e) = Σ (Superficie total x Indice de edificabilidade) / Σ Superficie total(*)
(*) descontado o solo dotacional público xa afecto ao seu destino. Considéranse nesta situación o espazo destinado polas NSPM a viario e aos terreos dotacionais (ordenanzas 10 e 11), por elo só se teñen en conta a superficie das parcelas con aproveitamento lucrativo privado (uso característico residencial vivenda unifamiliar).
En consecuencia, a edificabilidade media ponderada para o ámbito espacial homoxéneo resultaría da seguinte expresión:

Em = (4.102x0,56) + (6.695x1,07) / (4102+6695) = (2.297,12+7.163,65) / 10.797 = **0,88**

Estudo de Mercado:

Comparable	Localización	Antigüidade anos	Superficie m²c	Prezo €	Prezo €/m²
C1	Rúa Armada 136	(reforma int. 2012) 8	125	95.000	760
C2	Pontella s/n	(1998) 22	341	230.000	674,49
C3	Brens 72	(1978) 42	449	390.000	868,60

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

C4	Ameixenda 89	1959 (reforma int 2008) 12	161	225.000	1.397,51
C5	Caminos Chans 16	1965 55	114	65.000	570,17
C6	Rúa Escola 20	1990 30	363	230.000	633,61

Comparable	Superficie m²c	Prezo venda €	Valor (corrección considerada 7,5%) €	Valor unitario €/m²
C1	125	95.000	87.875	703
C2	341	230.000	212.750	623,90
C3	449	390.000	360.750	803,45
C4	161	225.000	208.125	1.292,70
C5	114	65.000	60.125	527,41
C6	363	230.000	212.750	586,09

Os valores obtidos no Estudo de Mercado deben ser homoxeneizados a fin de obter un valor unitario que permita calcular o prezo do inmoble obxecto da valoración.
Aplícase un primeiro coeficiente de minoración a todas as mostras do 7,5% en atención a que se trata de ofertas suxeitas a baixas e a eventuais honorarios de comercialización.
Individualmente aplícase a homoxeneización nos criterios de localización e antigüidade e conservación. Estes criterios aplícanse segundo o art. 18.4 do RV, considerando que o uso da edificación é residencial e por tanto ten unha vida útil de 100 años, e a porcentaxe transcurrido dela coincidirá coa súa antigüidade. O estado de conservación das mostras considérase normal de acordo coa definición
establecida no RV.
El coeficiente β é o establecido en el Anexo IV do RV, considerando o estado de conservación e antigüidade determinado para as mostras .

TESTIGO	Valor unitario ou corrixido	**Coef. localización**	Antigüidade (anos)	β i (β=0,00). Corrector por antigüidade e conservación	Factor de relación do valor estimado das construcións con respecto do	**Coeficiente de antigüidade e conservación** =(1 – β x F)	Valor unitario homoxeneizado €/m²

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

					valor da propiedade	/ (1- βi x F)	
T1	703	0,9	8	0,0432	0,804	1,04	658
T2	623,90	1,05	22	0,1342	0,804	1,12	733,71
T3	803,45	1	42	0,2982	0,804	1,31	1.052,52
T4	1.292,70	0,9	12	0,0672	0,804	1,06	1.233,23
T5	527,41	1	55	0,4263	0,804	1,52	801,66
T6	586,09	0,9	30	0,1950	0,804	1,19	627,70
						Media	**851,14**

A continuación, para actualizar o prezo de venda á data da valoración, aplicamos a variación do IPC da vivenda dende xuño de 2002 ao último dato existente no INE, resultando o valor do 51,2%. (-435,78€/m²). En conclusión o Vv aplicable resulta de 415,36 €/m²

Unha vez determinado o Vv (Valor en venta), só resta por determinar os coeficientes K (ponderación) e Vc(valor de construción), para poder determinar a repercusión do solo (VRS).

VRS=Vv/K-Vc

Para o coeficiente K óptase polo valor de 1,2 por tratarse dun uso unifamiliar nun municipio con escasa dinámica inmobiliaria.
Para estimar o coste da construción pártese do Módulo Básico da Construcción (MBC5) que, segundo o Real decreto 1020/1993, é de 205,54€/m² que corresponde ao resultado de sumar os costes de execución, incluídos os beneficios da contrata, honorarios profesionales e importe de los tributos que gravan la construción. Este MBC5 debe actualizarse a valores da data da valoración e correxirse en función da tipoloxía e calidade da construción.
Consultado a variación do IPC para a provincia da Coruña entre xullo de 1993 e xuño de 2002 esta resulta do 36,2 %.
Consultado o cadro de coef. do valor das construcións do Real decreto 1020/1993, esta resulta de 1,15 para vivenda en liña. Polo tanto, o MBC5 aplicable sería de 321,94 €/m2

O valor de reposición do solo queda VRS = Vv/K-Vc = 415,36/1,2 – 321,94 = 24,19 €/m2

Valor de taxación = Vs=$\sum EixVRSi$= **0,88 x 24,19= 21,29 €/m²**

En consecuencia, o valor total da parcela resto matriz, unha vez feita a cesión, segundo a superficie indicada de 3.649,61m², resultaría de 77.700,20 €.
Con respecto á valoración desta finca con anterioridade á sinatura do convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee do 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, a cal era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor dede 25.693,26 €

O presente informe contén a miña opinión, segundo o meu leal saber e entender, a cal someto a calquera outra mellor formada. Ten carácter exclusivamente técnico, sen prexuízo do que se formule en calquera outro informe ou requisito que se considere necesario.
Cee, na data da sinatura dixital

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

O arquitecto,
Manuel Pueyo Varela."

TERCEIRO.-Considerando o informe emitido pola Secretaria Municipal en data 16 de setembro do 2020 do seguinte tenor literal:

"Expediente núm.: 2020/X999/000123
Informe de Secretaría
Procedemento: Revisión de Oficio Convenio urbanístico asinado o 10 de xuño de 2002 e aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002.
Natureza do informe: [ ] Borrador [ ] Provisional [x] Definitivo
Documento asinado por: A Secretaria
INFORME DE SECRETARÍA
En cumprimento do establecido no artigo 3.3 a) do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o Réxime Xurídico dos funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, emito o seguinte, INFORME:
ANTECEDENTES

- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001.

- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 10.06.2002.

- Certificados Plenarios relativos a renovación do Convenio (asinado o 10.06.2002 e aprobado en sesión plenaria o 30.05.2002) e aval bancario.

- Informe de Intervención previo ao acordo plenarios citados anteriormente.

-Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020.

- Informe técnico emitido polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020.

- Informes de taxación dos bens emitidos polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

PRIMEIRO. O procedemento de revisión de oficio ten como finalidade expulsar do ordenamento xurídico os actos e as disposicións administrativas que se atopan viciados de nulidade plena, por calquera das causas recollidas no artigo 47.1 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas. Así mesmo, unicamente será susceptible de depuración a través da figura da revisión de oficio os actos firmes que poñan fin á vía administrativa ou que non sexan recorridos en prazo.

O procedemento para acordar a nulidade de pleno dereito regúlase no artigo 106 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

O artigo 110 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, establece que *«As facultades de revisión (…) non poderán ser exercidas cando por prescrición de accións, polo tempo transcorrido ou por outras circunstancias, o seu exercicio resulte contrario á equidade, á boa fe, ao dereito dos particulares ou ás leis».*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

SEGUNDO. A Lexislación aplicable é a seguinte:
— Os artigos 47.1, 106, 108 e 110 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.
— Os artigos 4.1.g), 22.2.j) e k), 53, 63.1.b) e 110 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local.
— Os artigos 12.f) e 24.1 da Lei 3/2014, de 24 de abril, do Consello Consultivo de Galicia.
TERCEIRO. Poderán impugnar os actos e acordos das Entidades Locais que incorran en infracción do ordenamento xurídico nos casos e termos previstos nos artigos 217 e 218 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, de Administración Local de Galicia, os membros das Corporacións Locais que votasen en contra dos actos ou acordos.
Así mesmo, os Entes Locais poderán impugnar as disposicións e actos da Administración da Comunidade Autónoma que lesionasen a súa autonomía, de conformidade co establecido na lexislación básica do Estado na materia e na lexislación reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.
As Administracións Públicas, en calquera momento, por iniciativa propia ou a solicitude de interesado, e previo ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma, se o houber, declararán de oficio a nulidade dos actos administrativos que poñan fin á vía administrativa ou que non sexan recorridos en prazo, nos supostos previstos no artigo 47.1 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

O órgano competente para a revisión de oficio poderá acordar motivadamente a inadmisión a trámite das solicitudes formuladas polos interesados, sen necesidade de solicitar Ditame do Consello Consultivo de Galicia, cando as mesmas non se baseen nalgunha das causas de nulidade do artigo 47.1 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, ou carezan manifestamente de fundamento, así como no caso de que se desestimaron en canto ao fondo outras solicitudes substancialmente iguais.

CUARTO. O artigo 63.1.b) da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local, establece que xunto aos suxeitos lexitimados no réxime xeral do proceso contencioso-administrativo, poderán impugnar os actos e Acordos das Entidades Locais que incorran en infraccións ao Ordenamento Xurídico, os membros das Corporacións que votasen en contra de tales actos e Acordos.

QUINTO. As Administracións Públicas, ao declarar a nulidade dunha disposición ou acto, poderán establecer, na mesma resolución, as indemnizacións que proceda recoñecer aos interesados, se se dan as circunstancias previstas nos artigos 32.2 e 34.1 da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público, sen prexuízo de que, tratándose dunha disposición, subsistan os actos firmes ditados en aplicación da mesma.

SEXTO. Cando o procedemento se iniciase de oficio, o transcurso do prazo de seis meses desde o seu inicio sen ditarse resolución producirá a caducidade do mesmo. Se o procedemento se iniciase a solicitude de interesado, poderase entender a mesma desestimada por silencio administrativo.

SÉTIMO. De conformidade co artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, establece:

Nulidade de pleno dereito
1. Os actos das Administracións Públicas son nulos de pleno dereito nos casos seguintes:
a) Os que lesionen os dereitos e liberdades susceptibles de amparo constitucional.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

b) Os pronunciados por órgano manifestamente incompetente por razón da materia ou do territorio.
c) Os que teñan un contido imposible.
d) Os que sexan constitutivos de infracción penal ou se pronuncien como consecuencia desta.
e) Os pronunciados prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido ou das normas que conteñen as regras esenciais para a formación da vontade dos órganos colexiados.
f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.
g) Calquera outro que se estableza expresamente nunha disposición con rango de Lei.
2. Tamén serán nulas de pleno dereito as disposicións administrativas que vulneren a Constitución, as leis ou outras disposicións administrativas de rango superior, as que regulen materias reservadas á Lei, e as que establezan a retroactividade de disposicións sancionadoras non favorables ou restritivas de dereitos individuais.

O Artigo 106 adicado á Revisión de disposicións e actos nulos, regula:

1. As Administracións Públicas, en calquera momento, por iniciativa propia ou a solicitude de solicitado, e previo ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma, se o houber, declararán de oficio a nulidade dos actos administrativos que puxesen fin á vía administrativa ou que non fosen recorridos en prazo, nos supostos previstos no artigo 47.1.

2. Así mesmo, en calquera momento, as Administracións Públicas de oficio, e previo ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma se o houber, poderán declarar a nulidade das disposicións administrativas nos supostos previstos no artigo 47.2.

3. O órgano competente para a revisión de oficio poderá acordar motivadamente a inadmisión a trámite das solicitudes formuladas polos solicitados, sen necesidade de solicitar Ditame do Consello de Estado ou órgano consultivo da Comunidade Autónoma, cando as mesmas non se baseen nalgunha das causas de nulidade do artigo 47.1 ou carezan manifestamente de fundamento, así como no caso de que se desestimaron en canto ao fondo outras solicitudes substancialmente iguais.

4. As Administracións Públicas, ao declarar a nulidade dunha disposición ou acto, poderán establecer, na mesma resolución, as indemnizacións que proceda recoñecer aos solicitados, se se dan as circunstancias previstas nos artigos 32.2 e 34.1 da Lei de Réxime Xurídico do Sector Público sen prexuízo de que, tratándose dunha disposición, subsistan os actos firmes pronunciados en aplicación da mesma.

5. Cando o procedemento se houbese iniciado de oficio, o transcurso do prazo de seis meses desde o seu inicio sen pronunciarse resolución producirá a caducidade do mesmo. Se o procedemento se houbese iniciado a solicitude de solicitado, poderase entender a mesma desestimada por silencio administrativo.

O Artigo 108 do mesmo texto legal, regula a suspensión da execución do acto, no seguinte senso:

"Iniciado o procedemento de revisión de oficio ao que se refiren os artigos 106 e 107, o órgano competente para declarar a nulidade ou lesividade, poderá suspender a execución do acto, cando esta puidese causar prexuízos de imposible ou difícil reparación."

NOVENO .- Natureza xurídica dos Convenios Urbanísticos

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

O problema da natureza xurídica dos convenios subscritos entre a Administración e os particulares suscitou un gran debate doctrinal que o teor da LRJAP e PAC e da LCAP non axudou a resolver.

No ámbito urbanístico é, con todo, unha cuestión resolta unanimemente polo noso Tribunal Supremo. En efecto, a xurisprudencia deste tribunal destaca, sen excepción, a natureza contractual e o carácter administrativo dos convenios urbanísticos, xa sexa a través de declaracións expresas en tal sentido, xa sexa de maneira máis ou menos indirecta á hora de pronunciarse sobre outras cuestións como son a eficacia daqueles convenios en relación co plan urbanístico ou o réxime xurídico aplicable aos mesmos nas hipóteses de incumprimento convencional. Nestes casos o fundamento da posición xurisprudencial radica, precisamente, na natureza contractual do convenio celebrado.

Como exemplo de declaración xurisprudencial expresa da natureza contractual dos convenios urbanísticos é preciso citar pola rotundidade coa que se pronuncia a Sentenza do 7 de novembro de 1990. Nela, o Tribunal Supremo afirma, recollendo aquela liña xurisprudencial que se inicia en 1968 (Ref.), que un determinado pacto, documentado en acta administrativa, de cesión de terreos en beneficio do Concello, a cambio do compromiso municipal de realizar xestións ante o órgano autonómico para conseguir unha determinada cualificación urbanística dos terreos é *«... lisa y llanamente un contrato...».*

Xa a Sentenza do 7 de maio de 1986, en relación cun convenio de adxudicación de terreos suxeito á condición de ser construído e edificado, aludía expresamente á *«relación contractual»* que implicaba. Pola súa banda, a Sentenza do 29 de abril de 1989 cualifica un convenio, polo que un Concello recoñece aos propietarios fundarios certo volume de edificabilidade como *«vínculo contractual do que, ademais, por derivar dereitos en favor de terceiros non é posible desligarse pola súa soa e exclusiva vontade (art. 1256 Cc)...»*, *cualificando a seguir o seu incumprimento de «verdadeiro incumprimento contractual».*

É preciso poñer de relevo neste lugar que a xurisprudencia non se limita a afirmar a natureza contractual daquelas figuras convencionais, senón que, ademais, destaca expresamente o seu carácter administrativo coas consecuencias de orde substantivo, formal e procesual que máis tarde analizarei. O fundamento da posición xurisprudencial radica, única e exclusivamente, no fin público perseguido coa celebración do convenio de que se trate, sen que en ningún momento se atendese a outros criterios como a súa vinculación co xiro ou tráfico propio da entidade administrativa que celebrou o convenio en cuestión.

Esta posición xurisprudencial é plenamente coherente co contido dos artigos 88.1 da LRJAP e PAC e 4 da LCAP- e homónimos da L 39/2015 e LCSP no sentido de que a habilitación á Administración pública para celebrar aqueles convenios o é, a teor dos devanditos preceptos, «... *sempre que non sexan contrarios ao ordenamento xurídico nin versen sobre materias non susceptibles de transacción e teñan por obxecto satisfacer o interese público que teñen encomendado...".* Os pronunciamientos xurisprudenciales son claros ao respecto.

A maioría dos convenios crean obrigacións entre as partes; por iso é polo que parte da doutrina e a xurisprudencia recoñece a súa natureza contractual. Con todo, o establecido na TRLCAP 2000 (lexislación vixente no 2002) no seu artigo 3.1.d, ao excluír do seu ámbito de aplicación "…*os convenios que, conforme ás normas específicas que os regulan, celebre a Administración con persoas físicas ou xurídicas suxeitas ao dereito privado, sempre que o seu obxecto non estea comprendido no dos contratos regulados nesta Lei ou en normas administrativas especiais",* hai que ter en conta que a figura do convenio urbanístico recoñecida xurisprudencialmente, así a sentenza STS 3922/2011 do Tribunal supremo de Madrid expresa: "*os convenios urbanísticos teñen natureza contractual, como xa tivo ocasión de afirmar esta Sala. E no mesmo sentido a STS do 5 de febreiro de 2014 manifestou que aos convenios urbanísticos pola súa natureza contractual, sonlle de aplicación as regras xerais*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

sobre o incumprimento das obrigacións". O artigo 4 do mesmo texto legal indica: *"La Administración podrá concertar los contratos, pactos y condiciones que tenga por conveniente, siempre que no sean contrarios al interés público, al ordenamiento jurídico o a los principios de buena administración y deberá cumplirlos a tenor de los mismos, sin perjuicio de las prerrogativas establecidas por la legislación básica en favor de aquélla".*

Trasladado a lexislación actual, ven determinada polo artigo 6 da LCSP, o cal establece que, quedan excluídos do ámbito da presente Lei os convenios, cuxo contido non estea comprendido no dos contratos regulados nesta Lei ou en normas administrativas especiais celebrados entre si pola Administración Xeral do Estado, as Entidades Xestoras e os Servizos Comúns da Seguridade Social, as Universidades Públicas, as Comunidades Autónomas e as Cidades Autónomas de Ceuta e Melilla, as Entidades locais, as entidades con personalidade xurídico pública delas dependentes e as entidades con personalidade xurídico privada, sempre que, neste último caso, teñan a condición de poder adjudicador.

Nesta liña, debe destacarse, hoxe, a detallada regulación que dos convenios contense ---con carácter xeral--- **nos artigos 47 e seguintes da Lei 40/2015, do 1 de outubro**, de Réxime Xurídico do Sector Público (LSP); preceptos nos que se establece a súa definición e tipos (47), os seus requisitos de validez e eficacia (48), o seu contido (49), os seus trámites preceptivos (50), a súa forma de extinción (51), os efectos da súa resolución (52), e, en remate, a obrigación de remisión ao Tribunal de Contas (53).Na actualidade, a vixente Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se transponen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26 de febreiro de 2014 (LCSP) continúa na mesma liña. Así o seu artigo 25.1. b) dispón que "*os contratos declarados así expresamente por unha Lei, e aqueloutros de obxecto distinto aos expresados na letra anterior, pero que teñan natureza administrativa especial por estar vinculados ao xiro ou tráfico específico da Administración contratante ou por satisfacer de forma directa ou inmediata unha finalidade pública da específica competencia daquela*". E o réxime xurídico de aplicación segue sendo o mesmo ao engadir o citado precepto, no seu apartado 2: "Os contratos administrativos rexeranse, en canto á súa preparación, adxudicación, efectos, modificación e extinción, por esta Lei e as súas disposicións de desenvolvemento; supletoriamente aplicaranse as restantes normas de dereito administrativo e, na súa falta, as normas de dereito privado. Con todo, aos contratos administrativos especiais a que se refire a letra b) do apartado anterior seranlles de aplicación, en primeiro termo, as súas normas específicas. f) Este carácter xurídico, administrativo, e similar aos contratos administrativos non ofrece hoxe a máis mínima dúbida se analizamos os artigos 47 e seguintes (Capítulo VI do Título Preliminar) da Lei 40/2015, do 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público (LSP), que, como expresamos, ocúpase dos convenios; así, no citado artigo 47.1.1º defínense os mesmos como "*acordos con efectos xurídicos adoptados polas Administracións Públicas ... entre si ou con suxeitos de dereito privado para un remate común*". Igualmente despréndese desta regulación a diferenza cos contratos, por canto no seu parágrafo 3º, neste mesmo precepto dispón que "[*os convenios non poderán ter por obxecto prestacións propias dos contratos".* Na STS do 6 de febreiro de 2007 (ECLI:É:TS:2007:2966, RC 4283/2003), reiterando anterior xurisprudencia, puxemos de manifesto, desde unha perspectiva doctrinal, as consecuencias derivadas da ruptura das condicións establecidas nun convenio urbanístico: "Con independencia dalgunhas peculiaridades propias deste tipo de Convenios ---en particular que a potestade do plan non pode atopar límite nos convenios que a Administración concluíse cos administrados (SSTS de 29.01.1991 e 15.03.1997 , entre outras)---, os Convenios Urbanísticos non son senón verdadeiros contratos para os cales é esixible os requisitos esenciais do art. 1261 do CC de consentimento, obxecto e causa (SSTS 30.04.1979 e 13.07.1984). Chegados a este punto, cando se produce algunha quebra do convenio ou contrato en aspectos que non afectan a súa esfera xurídico-

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

administrativa, ningún obstáculo apréciase paraque aplíquese a doutrina do Dereito Común en materia de contratos. Argumentos que reitera a recente , a STS 740/2020.

Nese sentido, o TSX de Andalucía en sentenza do 21 de novembro de 2013 establecía que o convenio non é unha mera declaración de intencións senón un verdadeiro contrato que impón obrigacións bilaterais cuxo cumprimento, de conformidade co establecido no artigo 1256 Cc non pode deixarse ao arbitrio dunha das partes. Por tanto do expresado despréndese o seu carácter contractual, tanto polo establecido pola doutrina e xurisprudencia comentada, como, por canto neles non só existen elementos que con arranxo ao artigo 1261 do Código Civil conforman un contrato (consentimento dos contratantes, obxecto certo que sexa materia certa de contrato e causa de obrigación
que se estableza), senón que o seu contido versa sobre unha competencia pública urbanística.
Dada dita natureza contractual, deben asumir, por reciprocidade, as obrigacións inherentes ás devanditas actuación urbanísticas, sobre todo, se iso é consecuencia dun convenio urbanístico celebrado conforme ao artigo do código civil citado, en canto consagra a posibilidade de libre pacto por parte da Administración pública e os particulares.

O convenio foi contemplado, igualmente, con carácter xeral, na anterior Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (LRJPA), artigo 88, cun alcance similar ao que hoxe se contén no artigo 86 da vixente Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAC). Con anterioridade a estes preceptos, e de similar contido, e igualmente inspirado no principio de autonomía da vontade do artigo 1255 do Código Civil, aprobouse o artigo 111 do Real Decreto Lexislativo 781/1986, do 18 de abril, polo que se aproba o Texto Refundido das Disposicións Legais Vixentes en Materia de Réxime Local.

Así, na STS 1649/2017, de 31 de outubre (RC 1812/2016) sintetiza e reitera a anterior doctrina: *"Como señala la sentencia del Tribunal Supremo de 13 de junio de 2011 (rec. 3722/2009), los convenios urbanísticos tienen naturaleza contractual, como ya ha tenido ocasión de afirmar dicha Sala. Dada dicha naturaleza, deben asumir, por reciprocidad, las obligaciones inherentes a dichas actuaciones urbanísticas, sobre todo si ello es consecuencia de un convenio urbanístico celebrado conforme al art. 1255 del Código Civil y 243 de la Ley 9/2001, en cuanto consagran la posibilidad de libre pacto por parte de las Administraciones Públicas con sometimiento a los principios de buena administración.*
Desde esa perspectiva solo cabría instar la nulidad del Convenio suscrito por concurrencia de algún vicio en la prestación del consentimiento (art. 1265 C. civil).
Lo cierto es que el convenio una vez firmado, nace al mundo jurídico como acuerdo de voluntades, pues se perfecciona por el mero consentimiento, siempre que concurran los requisitos de validez conforme a los artículos 1258 y 1261 del Código Civil y desde entonces tiene fuerza vinculante para las partes (ver STS, Sala 3ª, Secc. 6ª, de 26 de octubre de 2005, rec. 2.188/2001). Igualmente y conforme a la misma, es admisible que por alteraciones posteriores a su firma el cumplimiento del convenio devenga inexigible, como la inconstitucionalidad declarada de la normativa vigente en que se amparaba, en virtud de la STC 61/1997, de 20 de marzo (STS, Sala 3ª, Secc. 5ª, de 6 de febrero de 2007, rec. 4290/2003). Cuando lo que se predica es el incumplimiento de obligaciones, conviene recordar que si éste es parcial (como la no iniciación de actuaciones sobre una calle asumidas por el Ayuntamiento) no conlleva la resolución del convenio pues tal decisión rompería el equilibrio patrimonial expresado en el mismo (ver STS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 21 de febrero de 2006, rec. 7866/2002). Esta sentencia destaca la naturaleza del Convenio, que no es una mera declaración de intenciones, sino un auténtico contrato.
Cree o no derechos u obligaciones para terceros, como especifica esta resolución, los produce para las partes contratantes, que es lo lógico y esencial de los contratos, según el artículo 1257 del Código

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Civil. Convenio urbanístico al que debemos considerar como un instrumento de acción concertada entre la Administración y los particulares, que asegura a los entes públicos una actuación urbanística eficaz, la consecución de objetivos concretos y la ejecución efectiva de actuaciones beneficiosas para el interés general, siendo su finalidad de complementar las determinaciones legales en materia de urbanismo, posibilitando el acuerdo de las partes afectadas por el planeamiento, eliminando puntos de fricción y los obstáculos que pueda ocasionar una determinada actuación urbanística. Como tal vincula a las partes que lo han concertado en los términos que señala el Código Civil, al quedar establecida con claridad suficiente el acuerdo de voluntades alcanzado. En consecuencia, las prestaciones asumidas por las partes a través del convenio, en la medida en que coinciden con las exigidas en las Leyes o por los planes en vigor, son exigibles directamente en virtud de lo dispuesto en tales normas".

Na STS *de* 29 de febrero de 2000 (RC 5347/1995): *"Los convenios urbanísticos constituyen una manifestación de la participación de los administrados en el ejercicio de las potestades urbanísticas que corresponden a la Administración. El carácter jurídico-público de estas potestades no excluye, en una concepción avanzada de las relaciones entre los ciudadanos y la Administración, la intervención de aquéllos en aspectos de la actuación administrativa susceptibles de compromiso. La finalidad de los convenios es servir como instrumento de acción concertada para asegurar una actuación urbanística eficaz, la consecución de objetivos concretos y la ejecución efectiva de actuaciones beneficiosas para el interés general.*
Las exigencias del interés público que justifican la potestad de planteamiento urbanístico, manifestada mediante la promulgación de los planes como normas reglamentarias de general y obligado acatamiento, impiden, sin embargo, que aquella potestad pueda considerarse limitada por los convenios que la Administración concierte con los administrados. La Administración no puede disponer de dicha potestad. La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible. La falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos previos o preparatorios de un cambio de planeamiento sólo podrá tener consecuencias indemnizatorias o de otra índole sin concurren los requisitos para ello (sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 1997, que cita las de 23 de junio de 1994 , 18 de marzo de 1992 , 13 de febrero de 1992 y 21 de septiembre de 1991).
La distinción expresada aparece en la primera de las sentencias citadas, de 15 de marzo de 1997, en la que se declara que "A diferencia de los Convenios de gestión urbanística, para la gestión o ejecución de un Planeamiento ya aprobado, los convenios de Planeamiento [...] constituyen una manifestación de una actuación convencional frecuente en las Administraciones Públicas, que tiene por objeto a la preparación de una modificación o revisión del Planeamiento en vigor". Los convenios de planeamiento, pues, tienen como objeto dar curso al procedimiento encaminado a una alteración del planeamiento".
A doutrina inclínase por clasificalo de contrato administrativo especial en tanto que ten natureza dual: administrativa contractual.
Conforme a distintos ditames do CCGA, entre outros, ditame CCG 383/05:
"Dicíamos naquel ditame que "*O exame do contido obrigacional do referido* convenio permite excluír que este pertenza á categoría dos convenios expropiatorios, por canto aínda *que a súa formalización é encuadrable, certamente, no marco dun proceso expropiatorio para a realización dunha obra pública e a materialización dun proceso de urbanización, esta circunstancia opera como causa remota do negocio xurídico, mais non como causa inmediata.(...)Deste xeito, o contido do presente* convenio *obedece ao esquema obrigacional propio do que a doutrina e xurisprudencia (sentenza do Tribunal Supremo do 3.2.2003) denominan un* convenio *de planeamento, no que a entidade local se compromete a un resultado, cal é o de introducir determinados contidos nun plan, e a contraparte, a cambio dos beneficios económicos que a modificación normativa pactada lle reporta, se*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

compromete a ceder ao Concello uns terreos determinados (ou prestacións distintas como pode ser diñeiro ou determinadas obrigas de facer)".

NOVENO.- Partindo do informe técnico que obra no expediente emitido polo arquitecto municipal, trátase de dilucidar si o Convenio urbanístico asinado o 10 de xuño de 2002 e aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002, entre o Concello de Cee e o Arzobispado de Santiago de Compostela pode encadrarse nalgún dos supostos establecidos no artigo 47 da Lei 39/2015, de 1 de outubro citado anteriormente, para o cal, procédese a unha análisis partindo de dous enfoques temporais, cando se asina e aproba o Convenio-ano 2002- e a data de hoxe-2020-.

O convenio do 10.06.2002 comenza manifestando que o 14.06.2001 foi subscrito entre ambas institucións un convenio de colaboración coas seguintes estipulacións:

" 1 El Arzobispado de Santiago de Compostela segrega y cede gratuitamente al Ayuntamiento de Cee una superficie de terreo de 3.740m2 de extensión superficial, en la finca que posee en Brens, según la ubicación que figura en el plano adjunto, para que por parrte de dicho Ayuntamiento se destine a la construcción de un Polideportivo Cubierto"

2 El Ayuntamiento de Cee, por su parte se compromete a:

- 2.1 Modificar la calificación de los terrenos que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela, pasando de estar afectados estos por ordenanza 11, regulada en el articulo 90 del documento de Planeamiento Municipal, a resultarles de aplicación la ordenanza núm. 5 regulada por el artículo 82 del referido documento de planeamiento, relativa al suelo urbano consolidado (Extensión del Casco Unifamiliar) Para ello se compromete a redactar, tramitar y aprobar la correspondiente modificación puntual de su Documento de Planeamiento Urbanístico tendente a la obtención de dicha recalificación.

- 2.2 Proceder a dotar a la totalidad de los solares que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela de todos los servicios urbanísticos necesarios hasta completar los que tienen en la actualidad, de esta manera dichos solares, en ejecución de lo aquí descrito, dispondrán de los servicios de agua, alcantarillado, alumbrado público, energía eléctrica, telefonía y dotación de aceras y bordillos.

(Segundo) 2 La efectiva entrada en vigor de este convenio se producirá en el momento en que la aprobación definitiva de la modificación puntual del Documento de Planeamiento municipal aparezca publicada en el Diario Oficial de Galicia, siempre y cuando el Ayuntamiento de Cee haya procedido a ejecutar el contenido de la estipulación 2.2 del presente convenio, todo ello, previo informe de los Técnicos Diocesanos en el que se señale el efectivo cumplimiento de las estipulaciones del presente convenio en los dos compromisos señalados.

3 El Presente Convenio tiene una validez máxima de un año contado a partir de la fecha de su firma. Si transcurrido dicho plazo, sin que la aprobación definitiva de la modificación puntual del Documento de Planeamiento Municipal aparezca publicada en el Diario Oficial de Galicia, por cualquier clase de motivo, ambas partes asumen la no validez de lo aquí pactado, quedando, en consecuencia, liberadas de su cumplimiento.

En el caso de que se haya producido la recalificación en el plazo citado, el Ayuntamiento dispondrá de otro plazo de seis meses para proceder a la contratación de las infraestructuras y servicios señalados en la estipulación 2.2 del presente convenio.

4. Corresponderán al Ayuntamiento de Cee, todos los gastos notariales y registrales que se deriven de las cesiones efectuadas a favor del Ayuntamiento como consecuencia de la redacción del presente

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

convenio urbanístico, así como todos los que se deriven hasta hacer efectivos los acuerdos aquí recogidos."

O segundo punto, indica que a modificación puntual referida na estipulación segunda do anterior documento foi aprobada definitivamente polo Pleno da Corporación municipal o 27.12.2001 pero que unha vez analilzada a dita modificación, se detecta que non se axusta ao contenido do convenio entre ambas institucións.

O terceiro punto indica que ao Concello resúltalle de máxima urxencia a obtención dos terreos precisos para a construción do Polideportivo Municipal Cuberto e que necesita poder acreditar a titularidade dos ditos terreos para a obtención dunha subvención da Deputación da Coruña.

A continuación contén as estipulacións.

1ª O Arzobispado segrega e cede gratuitamente ao Concello de Cee unha superficie de terreo de 3.740m² segundo se indica no plano que se xunta para que por parte do dito Concello se destine á construción do Polideportivo cuberto.

2ª O Concello de Cee comprométese a redactar, tramitar e aprobar de novo unha modificación puntual do seu Documento de Planeamento Municipal co fin de dar exacta resposta ao contido do Convenio de colaboración (parte escrita e documentación Gráfica) suscrito o 14.06.2001.

3º O Concello de Cee comprométese a dotar á totalidade dos solares que quedan en poder do Arzobispado de Santiago de Compostela de todos os servizos urbanísticos necesarios hasta completar os que teñen na actualidade, co fin de que estos soares dispoñan dos servizos de auga, saneamento, alumeado público, enerxía eléctrica, telefonía e dotación de beirarrúas e bordos.

4º Para garantir o aquí pactado o Concello de Cee aporta Aval Bancario por importe de 153.402,33 euros a favor do arzobispado de Santiago de Compostela, a fin de que si transcorrido o prazo de un ano contado a partir da data da sinatura do presente documento non se deu cumprimento por parte do Concello a aquí acordado, O Arzobispado de Santiago de Compostela pode proceder a executar o referido aval como contraprestación o incumprimento do conveniado.

5º Coa sinatura polos representates de ambas institucións do presente documento que foi aprobado polo Pleno da Corporación municipal en sesión celebrada o 30 de maio de dous mil dous, entensese que o convenio de colaboración entrou en vigor e en consecuencia o Arzobispado de Santiago de Compostela fai entrega o Concello de Cee dos 3.740 m2, destinados a construción dun Polideportivo Municipal Cuberto.

6º O presente convenio ten unha validez máxima de un ano contado a partir da data da sua sinatura. Se transcorrido dito prazo, sen que a aprobación definitiva da modificación puntual do Documento de Planeamento Municipal apareza publicada no DOGA, por calquer clase de motivo, o Arzobispado de Santiago de Compostela poderá optar por concerlle o Concello unha prórroga ou executar o aval bancario que lle foi entregado en concepto de garantía.

7º Corresponderán o Concello de Cee, todos os gastos notariais e rexistrais que se deriven das cesións efectuadas a favor do Concello como consecuencia da redación do presente convenio urbanístico, así como todos os que se deriven ata facer efectivos os acordos aquí recollidos.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

8º O presente documento contén un anexo correspondente a acta de comprobación de replantexo, subscrito por ambas partes, co plano dos terreos que se ceden o Concello e sobre os cales de deberán construir o Pabellón Polideportivo.

Analizarase pormenorizadamente, as estipulacións 1, 2 e 3, considerando que o resto son complementarias/accesorias/derivadas e consecuencia destas, dende o enfoque xurídico/legal a data da súa aprobación e dende a lexislación actual, co que motiva que segue a ter un contido imposible.

1ª O Arzobispado segrega e cede gratuitamente ao Concello de Cee unha superficie de terreo de 3.740m² segundo se indica no plano que se xunta para que por parte do dito Concello se destine á construción do Polideportivo cuberto.

Conforme indica o arquitecto municipal no seu informe, do que se parte dado que o informe xurídico limítase ao procedemento e tramitación a seguir, non a cuestións técnicas de carácter arquitectónico:

"(...) Canto á viabilidade urbanística da segregación no momento da sinatura do convenio do 10.06.2002 *cómpre indicar por se fora de utilidade que a Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, antes mencionada xa entrara en vigor. Polo tanto o plano do Convenio xa non era coincidente coa ordenación do plano A3/20 e por tanto a parcela a segregar non abranguería só a cualificada coa ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva) senón as outras ordenanzas antes mencionadas.*

Dado que o réxime de parcelacións urbanística contido na Lei 1/1997 do solo de Galicia era moi similar ao actual (arts. 172 e 173) a segregación proposta tamén contradiría as seguintes disposicións desta lei:

"Artigo 173. Indivisibilidade de parcelas. 1. Serán indivisibles: a) As parcelas determinadas como mínimas no correspondente planeamento, co fin de constituír predios independentes. b) As parcelas que teñan dimensións iguais ou menores ás determinadas como mínimas no planeamento, agás se os lotes resultantes os adquirisen simultaneamente os propietarios de terreos lindantes, co fin de agrupalos e formar un novo predio. c) As parcelas que teñan dimensións menores có dobre da superficie determinada como mínima no planeamento, agás que o exceso sobre o dito mínimo poida segregarse co fin indicado no apartado anterior. (...)

Como xa se indicou, as partes da finca en ordenanza 5 e 6 quedarían inedificables por non ter acceso a viario público e non permitirían unha edificación axustada ao planeamento. Ademais, a parte en ordenanza 10 é menor á parcela mínima para poder edificar.

"Artigo 174. Réxime de parcelacións. 1. Non se poderá efectuar ningunha parcelación urbanística sen que previamente fose aprobado o planeamento urbanístico esixible segundo a clase de solo de que se trate. (...)"

A proposta do Convenio abrangue unha extensión ata terreos que debían considerase solo urbano non consolidado polo que tampouco eran suficientes as NSPM para efectuar unha parcelación neses terreos, precisábase a aprobación con carácter anterior do planeamento de desenvolvemento do ámbito. (...)

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

No tocante á viabilidade no momento actual, o técnico municipal indica:
"O réxime de parcelacións e divisións de terreos é o contido no artigo 150 da LSG. No punto 1 indica que: "1. Non se poderá efectuar ningunha parcelación urbanística sen que previamente fose aprobado o planeamento urbanístico exixible segundo a clase de solo de que se trate e o instrumento de xestión correspondente. Queda prohibida en solo rústico a realización de parcelacións urbanísticas."

Unha vez superposto o plano do Convenio *co plano da ordenación A3/20 vixente nas NSPM – e froito da Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06/03/2002- e tal e como se pode ver no plano 2 anexo, a dita parcela afectaría a terreos non só en ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva) senón tamén en ordenanza 5, 6 e 10. Non se adapta á ordenación urbanística en vigor polos seguintes motivos:*

A parte en ***ordenanza 5*** *(114,73m²) quedaría sen acceso a viario público e non permitiría unha edificación adaptada a ordenanza. É dicir, quedaría inedificable.*

A parte en ***ordenanza 6*** *(424m²) tamén quedaría sen acceso a viario público e non permitiría unha edificación adaptada a ordenanza. É dicir, quedaría tamén inedificable.*

A parte en ***ordenanza 10*** *non cumpriría tampouco co acceso a viario público e non acadaría a superficie mínima de 2.000m² que a ordenanza esixe para poder realizar construcións.*

Ademais, a parte en ordenanza 6 e 10 atópase a unha distancia á rede de saneamento existente superior a 50m, polo que debe clasificarse como solo urbano non consolidado toda vez que as obras de urbanización pendentes non se poden considerar como accesorias ou de pouca entidade, segundo indica o art. 17 a) da LSG.

O artigo 18.2. da LSG indica que "Os terreos incluídos no solo urbano non consolidado e no solo urbanizable só poderán alcanzar a condición de soar despois da execución do correspondente planeamento urbanístico, incluíndo as obras de urbanización exixibles para a conexión cos sistemas xerais existentes e, se é o caso, para a súa ampliación ou reforzo."

En consecuencia, dado que a parcela resultante proposta non se axusta á ordenación en vigor e afecta a terreos clasificados como solo urbano non consolidado sobre os que debería aprobarse con anterioridade o planeamento de desenvolvemento preceptivo, segundo o indicado no art. 18.2 e 150.1 da LSG, entendo que non é viable a segregación neste momento."

Á vista do exposto, as estipulacións do Convenio, conforme reflexa o informe técnico, están incursas nas causas de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:
c) Os que teñan un contido imposible.
f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

Como se desprende, a segregación é contraria a lexislación aplicable naquel momento, artigos 172 e 173 da Lei 1/1997 do Solo de Galicia, non sendo posible nin viable legalmente, xa dende a súa orixe, pola necesidade dun planeamento de desenvolvemento previo, e a maiores e como consecuencia, as

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

partes da finca en ordenanza 5 e 6 quedarían inedificables por non ter acceso a viario público e non permitirían unha edificación axustada ao planeamento. Ademais, a parte en ordenanza 10 é menor á parcela mínima para poder edificar e a día de hoxe parte en ordenanza 6 e 10 atópase a unha distancia á rede de saneamento existente superior a 50m, polo que debe clasificarse como solo urbano non consolidado toda vez que as obras de urbanización pendentes non se poden considerar como accesorias ou de pouca entidade, resulta patente, sendo en fin, un acto xurídicamente imposible cando contradí de maneira clara e terminante o ordenamento xurídico e non por calquera causa senón por faltar os presupostos do propio acto. A maior abundamento, tamén estaría encardinado no apartado 47.1.f) dado que o que pretende o convenio é que como consecuencia desta cláusula o Arcebispado viría adquirindo facultades e dereitos contrarios o ordenamento xurídico, como a dotación da totalidade dos solares con todos os servizos urbanísticos necesarios a costa do Concello, como mais adiante se estudiará con mais profundidade.

2ª O Concello de Cee comprométese a redactar, tramitar e aprobar de novo unha modificación puntual do seu Documento de Planeamento Municipal co fin de dar exacta resposta ao contido do Convenio de colaboración (parte escrita e documentación Gráfica) suscrito o 14.06.2001.

3º O Concello de Cee comprométese a dotar á totalidade dos solares que quedan en poder do Arzobispado de Santiago de Compostela de todos os servizos urbanísticos necesarios hasta completar os que teñen na actualidade, co fin de que estos soares dispoñan dos servizos de auga, saneamento, alumeado público, enerxía eléctrica, telefonía e dotación de beirarrúas e bordos.

O informe técnico, analizadas as cláusulas, dende a lexislación vixente na súa aprobación (2002), conclúe:

En consecuencia, a cláusula terceira do convenio, consistente na obriga ao Concello de Cee de urbanizar a fronte dos soares propostos para a edificación residencial co fin de convertilos en soares edificables non era acorde co réxime urbanístico xa que, polo menos en parte, debían clasificarse como solo urbano non consolidado e era necesario establecer unha actuación integral e o aproveitamento do propietario sería o determinado en base ao aproveitamento tipo fixado para a área de reparto. (arts. 70 e 71 da Lei 1/1997).

Pódese ver que o feito de pretender asignar ao Concello a carga de urbanizar o fronte de parcelas dun particular vai en contra do expresado no parágrafo anterior, é unha obriga dos propietarios do solo.

En consecuencia, entendo que o pretendido pola modificación no momento da sinatura do Convenio tampouco se axustaba ao ao réximen urbanistico establecido para os propietarios do solo urbano. Entendo que a opción viable pasaba por redactar unha modificación puntual que definira o ámbito dunha actuación integral ou polígono no que se producira un reparto equitativo de cargas e beneficios entre propietarios e onde o modo de obtención de terreos dotacionais polo Concello fora a cesión gratuita.

No mesmo senso, si tomamos como referencia a data de hoxe, o feito de que o Convenio, na súa estipulación 3ª obrigue ao concello a **completar a urbanización dos terreos** de aproveitamento lucrativo para que estes acaden a configuración de soar pode resultar unha dispensa de planeamento

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

xa que as citadas operacións son obrigas legais dos propietarios dos terreos, non da administración. O artigo 20 da LSG indica que é un deber dos propietarios do solo urbano consolidado *"Completar pola súa conta a urbanización necesaria para que os terreos alcancen, se aínda non a teñen, a condición de soar, nos supostos de edificar ou rehabilitar integralmente. Para tal efecto, afrontarán os custos de urbanización precisos para completar os servizos urbanos e executar as obras necesarias para conectar coas redes de servizos e viaria en funcionamento."*

Ademais, o feito de cargar ao Concello con obrigas de urbanización que non lle corresponden legalmente podería supor o establecemento de obrigas ou prestacións adicionais máis gravosas das que legalmente procedan en prexuízo das persoas afectadas.

Por outro lado, e no que respecta á cesión ao Concello de Cee dunha parcela de 3.740m² que o convenio indica na súa estipulación núm. 1, apreciamos un aumento de superficie con respecto da parcela cualificada como ordenanza 11 das NSPM – 3.477,93m²-. É dicir, este incremento de 262,07m² é a única motivación que se aprecia de interese público na proposta de modificación.

Á vista do exposto, as estipulacións do Convenio, conforme reflicte o informe técnico, están incursas nas causas de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

c) Os que teñan un contido imposible.

f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

A motivación para tal encadre ven dada porque conforme o clausulado obxecto de estudo, xa no seu momento de aprobación e sinatura (2002) obriga ao Concello de Cee, urbanizar a fronte dos soares porpostos co fin de convertilos en soares edificables non acorde e de imposible execución dado o réximen urbanístico aplicable, esa carga atribuída no convenio ao Concello de Cee, é unha obra dos propietarios do solo, de aí a incursión nos apartados indicados, dado que o seu contido é imposible dende todas as perspectivas que analiza a xurisprudencia e porque neste caso o Arcebispado adquiriría facultades e dereitos en contra do réximen urbanístico, dado que a obtención de terreos dotacionais para o Concello logo dun reparto equitativo, no seu caso, de beneficios e cargas entre os propietarios, debe ser gratuito e non ser costeado por esta Administración como pretende o Convenio.

Dito argumento sería aplicable a data de hoxe, conforme a Lei do Solo de Galicia, que establece como deber dos propietarios do solo urbano consolidado , completar pola súa conta a urbanización necesaria para que os terreos alcancen, se aínda non a teñen, a condición de soar, nos supostos de edificar ou rehabilitar integralmente. Para tal efecto, afrontarán os custos de urbanización precisos para completar os servizos urbanos e executar as obras necesarias para conectar coas redes de servizos e viaria en funcionamento, e todo sen prexuízo de que como indica o técnico municipal o feito de cargar ao Concello con obrigas de urbanización que non lle corresponden legalmente podería supor o establecemento de obrigas ou prestacións adicionais máis gravosas das que legalmente procedan en prexuízo das persoas afectadas.

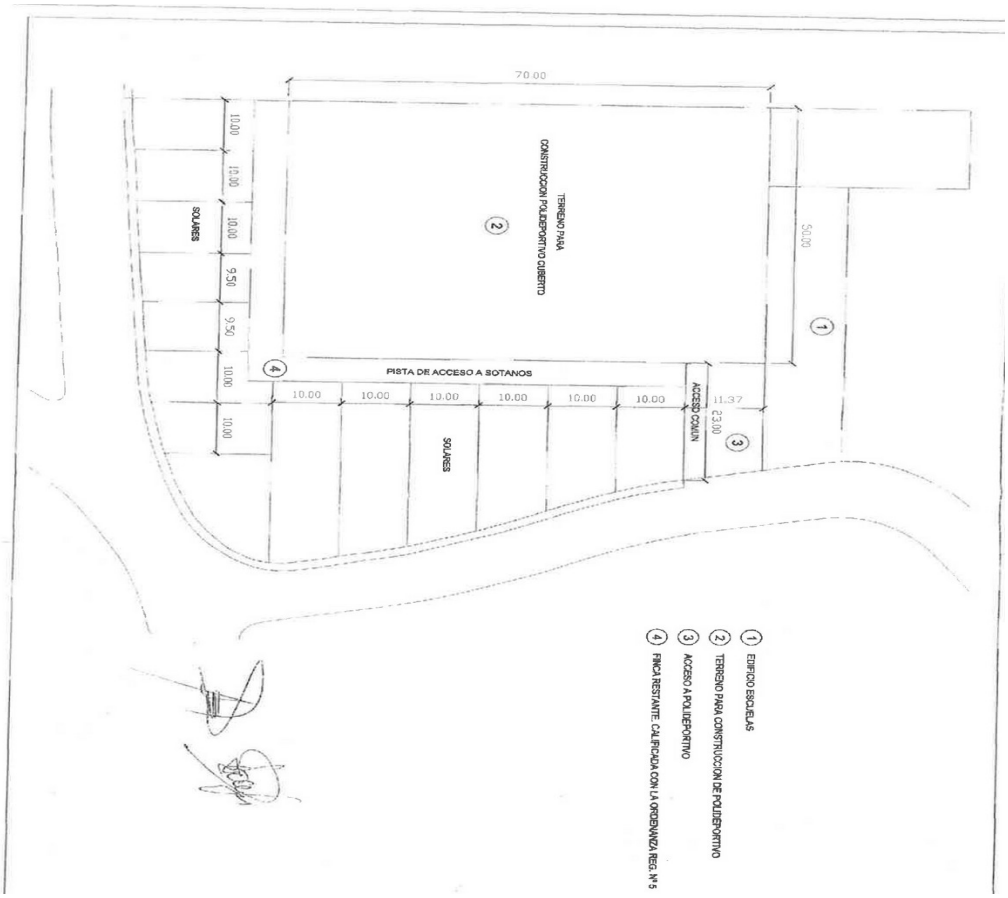
Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

A maior abundamento, o informe técnico municipal analiza en profundidade a ordenación proposta no *PLANO ANEXO AO CONVENIO, tanto a data de aprobación do Convenio como a data actual, literalmente expresa:



***Plano anexo a Convenio.**

O informe técnico pronunciase do seguinte tenor litarl:

- **Propón incrementar o fronte da ordenanza 5 pola vía situada ao norte**, a cal ten un largo previsto de 12m, ocupando polo leste terreos situados en ordenanza 6. A superficie afectada é de 340m². Esta extensión supera os 16m en dirección leste, separándose da rede de saneamento existente máis de 50m. Esta necesidade de realización dunha extensión de rede de saneamento de grande magnitude fai moi difícil encadrar estas obras de urbanización como accesorias ou de pouca entidade e, por tanto, compatibles cunha clasificación de solo urbano consolidado. En consecuencia, a extensión proposta produciríase sobre terreos de solo urbano non consolidado xa que son necesarios procesos de urbanización, segundo así se prescribe no art. 17 b) da LSG

- **Propón incrementar o fondo máximo da zona en ordenanza 5 da vía situada ao oeste**, a cal ten un largo previsto de 10m. Este incremento ocuparía terreos en ordenanza 11 (zona recreativo-deportiva) cunha superficie de 1.016,14m².

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

- Propón cualificar terreos en ordenanza 10 – zona verde- como ordenanza 11 – zona recreativo-deportiva- afectando a 654,96m² .

Da aplicación da ordenanza 5, e tal e como se reflicte no plano 1 anexo a este informe, calcúlase a edificabilidade existente no ámbito, segundo a definición contida no art. 41.4 da LSG, - sen considerar a situada nos sotos. Esta resulta de 6.558,32 m². A edificabilidade dos terreos en ordenanza 6 ascendería a 204,10m² (340,17 x 0,3 x 2 - non se considera o baixo cuberta xa que depende da definición do detalle do perímetro da edificación). A edificabilidade total actual é, en consecuencia, de 6.762,42m²

Da aplicación da dita ordenanza 5 nos ámbitos propostos a edificabilidade ascendería a 7.837,51m². En consecuencia, o aumento de edificabilidade proposto pola nova ordenación é de 1.075,09m² (16%.)

Polo tanto o primeiro e mais claro dos obxectivos da ordenación é o incremento do aproveitamento lucrativo do ámbito nun 16%.

- O incremento de edificabilidade proponse en ordenanza 5 – edificación continua entre medianeiras formando rueiros pechados-. Da vista da zona na que se pretende inserir a ordenación apréciase que se trata dun ámbito que aínda que conta con servizos urbanísticos coma saneamento, abastecemento de auga e enerxía eléctrica, así como a existencia do equipamento da casa de cultura da parroquia de Brens e o CEIP anexo, non se atopa consolidado pola edificación. A tipoloxía de predominante é a de edificación illada de uso vivenda familiar e de pequena escala. Un aumento da superficie edificable nunha tipoloxía allea á zona como é a vivenda unifamiliar adosada que propón a ordenanza 5 entendo que non contribúe a mellorar a ordenación. Trátase dunha ordenanza que en terreos pouco urbanizados xera medianeiras á vista e crea amplos frontes contínuos de edificacións coa consecuente afección ao ambiente circundante e a paisaxe aberta.

A ordenanza 6 que se propón susbtituír pola 5 en 340,17m² é máis congruente co medio no que estamos xa que conleva unha edificación illada en parcela independente rodeada de xardín, evitando a xeración de frontes continuos de edificación ao carón das rúas así como de medianeiras á vista.

- Propón tamén un viario privado pola parte posterior das parcelas como se dun complexo inmobiliario se tratase onde as vivendas comparten unha zona común de acceso aos garaxes. Esta cuestión incumpre o disposto no penúltimo parágrafo do quinto punto da ordenanza 5 que indica o seguinte: "*En ningún caso as edificacións situadas en zona con esta cualificación poderán dividirse en propiedade horizontal, tendo que pertencer o conxunto a un único propietario.*"

Canto á análise das recualificacións de terreos entre ordenanza 11 e 10 que afectan a 656,96m² trátase de terreos dotacionais nos que cambia a súa ordenación de zona verde a zona recreativo-deportiva. É dicir, prodúcese unha diminución das zonas verdes de 656,96m². Ademais, como se indica no plano 2 que se xunta, a proposta reduce de maneira global os terreos cualificados como dotacionais en 447,41m².

(…)

A modificación plantea unha ampliación do aproveitamento lucrativo de 1.075,09m², o que corresponde cun 16% da edificabilidade actual, ampliando a superficie construída nunha ordenanza, a 5, de edificacións entre medianeiras que xera quinteiros pechados en detrimento de edificabilidade en

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

edificación illada e, ademais, o Concello perdería 447,41m² de terreos que están a día de hoxe cualificados como dotacionais. En consecuencia, non se aprecia o interese público da modificación en base a criterios de calidade urbanística ou incremento das dotacións.

Por outro lado, e no que respecta á cesión ao Concello de Cee dunha parcela de 3.740m² que o convenio indica na súa estipulación núm. 1, apreciamos un aumento de superficie con respecto da parcela cualificada como ordenanza 11 das NSPM – 3.477,93m²-. É dicir, este incremento de 262,07m² é a única motivación que se aprecia de interese público na proposta de modificación.

En conclusión e a vista do plano 2 do anexo, observamos que a modificación non plantexa cambios na clasificación do solo, pero si os plantea na cualificación del. Sen embargo, o obxectivo principal é un aumento de edificabilidade (aproveitamento lucrativo) de 1.075,09m² e nunha tipoloxía que non se pode considerar a óptima en termos de integración no ambiente. A pesar de que a parcela de equipamento de obtención municipal incrementaríase en 262,07m², redúcese a superficie total destinada a dotacións e, concretamente, a zona verde. Polo tanto, ao meu xuízo non se acadan os requisitos de motivación indicados no punto 1 do art. 83 da LSG.

O informe técnico asevera que a análise anterior axústase tamén á óptica do réxime urbanístico en vigor no momento da sinatura do convenio polos seguintes motivos:

- A aplicación da disposición transitoria segunda da Lei 1/1997 xa conlevaba a distinción entre o réxime urbanístico do solo urbano consolidado e do non consolidado.

- A ordenación aplicable nos terreos era xa a actual, definida no Plano A3/20 das NSPM, froito da Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90.

- O artigo 59 da Lei 1/1997 inclúe disposicións equivalentes ás actuais de adaptación ao ambiente como normas de aplicación directa.

Á vista do exposto, a ordenación proposta no PLANO ANEXO O CONVENIO, están incursas nas causas de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

c) Os que teñan un contido imposible.

f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

Dado que o obxetivo é un incremento do aproveitamente lucrativo do ámbito e propón tamén un viario privado pola parte posterior que incumpre o disposto na ordenanza 5 dado que en ningún caso as edificacións situadas en zona con esta cualificación poderán dividirse en propiedade horizontal, tendo que pertencer o conxunto a un único propietario, as recualificacións de terreos entre ordenanza 11 e 10 trátase de terreos dotacionais nos que cambia a súa ordenación de zona verde a zona recreativo-deportiva e con elo prodúcese unha diminución das zonas verdes e de terreos cualificados como dotacionais, a maior abundamento o Concello perdería terreos que están a día de hoxe cualificados como dotacionais, non existindo como resulta evidente interese público da modificación en base a

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

criterios de calidade urbanística ou incremento das dotacións, premisa básica e fundamental para levala a cabo

Os motivos de nulidade indicados o longo do presente informe, como se analizou teñen cabida no momento de aprobación do Convenio no Pleno da Corporación en sesión celebrada o 30 de maio de 2020 como a data de hoxe (2020), a continuación analízase que entende a Xurisprudencia e os Consellos Consultivos por actos que teñen un contido imposible e actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.
O Tribunal Supremo declara en varias sentencias recurso de casación, número 647/1995) (Fundamento de Dereito Segundo) e reiterado en posteriores pronunciamientos de 3 de decembro de 2008 (recurso de casación, número 218/2004) e de 11 de abril de 2013 (recurso de casación, número 2200/2010) o seguinte: *"...La imposibilidad a que se refiere la norma de la Ley de Procedimiento debe ser, (…), de carácter material o físico, ya que una imposibilidad de carácter jurídico equivaldría prácticamente a ilegalidad del acto, que suele comportar anulabilidad (arts. 48.1LPA y 83.2 de la LJCA); la imposibilidad debe ser, asimismo, originaria ya que una imposibilidad sobrevenida comportaría simple ineficacia del acto. Actos nulos por tener un contenido imposible son, por tanto, los que resultan inadecuados, en forma total y originaria, a la realidad física sobre la que recaen. Son también de contenido imposible los actos que encierran una contradicción interna en sus términos (imposibilidad lógica) por oponerse a leyes físicas inexorables o a lo que racionalmente se considera insuperable. La jurisprudencia ha equiparado en algunos casos la indeterminación, ambigüedad o ininteligibilidad del contenido del acto con la imposibilidad de éste (sentencias de 6 de noviembre de 1981y 9 de mayo de 1985)*".

En relación con esta causa de nulidade, o Consello de Estado precisou, nun recente ditame (número 603/2019) de 24 de xullo de 2019, que: *"el objeto de los actos administrativos debe ser lícito, posible y determinado: "La imposibilidad del objeto, o al decir de la Ley (artículo 47 de la Ley de Procedimiento Administrativo), de su contenido, determina su nulidad radical y ello, en aplicación del principio general de impossibilium, nulla obligatio (D. 50, 17, 185)". (…) la imposibilidad, predicada de los actos, presenta modalidades diversas, como se viene señalando desde el dictamen de 1 de abril de 1965 (expediente número 33.365). Tres son las existentes; a saber: la imposibilidad física, la imposibilidad ideal y la imposibilidad jurídica. Un acto es imposible físicamente cuando resulta absolutamente inadecuado a la realidad material sobre la que recae, como ocurre si el acto en cuestión se refiere a un sujeto o un objeto inexistente. La imposibilidad ideal hay que afirmarla en los casos en que la estructura lógica del acto administrativo está defectuosamente conformada en el sentido de que, en la misma y dentro de la misma, se aprecian elementos irreductiblemente contradictorios, esto es, carentes de la mínima congruencia. Y, en fin, un acto es jurídicamente imposible cuando contradice de manera clara y terminante el ordenamiento jurídico, no por cualquier causa, sino por faltar los presupuestos del propio acto. Teniendo presente la distinción entre presupuestos, requisitos y condiciones de los actos, solo puede afirmarse que el acto es jurídicamente imposible cuando faltan los primeros, es decir, las circunstancias de orden fáctico o jurídico que, siendo independientes, anteriores y externas al acto mismo, deben concurrir para que este sea admisible y eficaz. La imposibilidad jurídica debe ser, en consecuencia, siempre originaria".*
Actos nulos por ter un contido imposible son, por tanto, os que resultan inadecuados, en forma total e orixinaria, á realidade física sobre a que recaen. Son tamén de contido imposible os actos que encerran unha contradición interna nos seus termos (imposibilidade lóxica) por opoñerse a leis físicas inexorables ou ao que racionalmente considérase insuperable. A xurisprudencia equiparou nalgúns casos a indeterminación, ambigüidade ou ininteligibilidad do contido do acto coa imposibilidade deste (sentenzas do 6 de novembro de 1981 [RJ 1981, 4755] e 9 de maio de 1985 [RJ 1985, 2909]).

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Entrando no primeiro dos motivos de nulidade invocados, o 47.1.1. c), tradicionalmente veuse considerando polo Tribunal Supremo (TS) que os actos nulos por contido imposible son aqueles en os que se aprecia a concorrencia dunha imposibilidade material ou física, aínda que non unha imposibilidade legal con carácter xeral, xa que por esta vía podería chegar a considerarse que calquera acto contrario a Lei é nulo de Pleno Dereito por ser o seu contido imposible por incompatibilidade coa Lei. Por iso, esta causa de nulidade foi sempre apreciada con suma cautela e prudencia pola doutrina e a xurisprudencia, recalcando que a imposibilidade a que se refire a norma é unha imposibilidade material ou física, e ademais orixinaria, xa que unha imposibilidade sobrevinda comportaría a simple ineficacia do acto. Así, os actos nulos por ter un contido imposible son os que resultan inadecuados, en forma total e ademais orixinaria, á realidade física sobre a que recaen ou sobre a que se proxectan. Tamén se consideran actos de contido imposible aos que albergan unha interna contradición por opoñerse ás leis físicas ou ao que racionalmente considérase insuperable (SSTTSS 3ª, do 9 de maio de 2000, e do 3 de decembro de 2008, así como a STS 3ª número 219/2004). A xurisprudencia equiparou tamén, nalgúns casos, o que veu en chamarse imposibilidade lóxica, é dicir a indeterminación, ambigüidade ou ininteligibilidad do contido do acto coa imposibilidade deste, (xa desde as temperás SSTTSS 6 de novembro de 1981 e do 9 de maio de 1985, entre outras). Tamén considerou o TS que dúas resolucións contraditorias sobre o mesmo suposto de feito anúlanse reciprocamente por conduto do artigo 62.1, letra c) (STS 3ª, do 27 de marzo de 2003). Aplicando ao acto aquí analizado a noción de acto de contido imposible – resumidamente citada- é notorio que nin estamos ante unha imposibilidade de orde física nin material, nin o acto está afectado de contradición lóxica. A Resolución atacada poderá ser ilegal pero iso non quere dicir que sexa irracional, pode ser acertada ou desacertada xuridicamente pero iso non implica a imposibilidade contemplada no artigo.

A Doutrina, considero oportuno traer a colación a referencia extraída do Tratado de Procedemento Administrativo de Gamero Casado:

"*En todo caso, parece lógico entender, desde esta interpretación restrictiva del precepto, que la imposibilidad desencadenante de la nulidad absoluta ha de ser una imposibilidad originaria, innata o inherente a la formulación del acto, puesto que una imposibilidad sobrevenida o posterior lo que comportaría sería la ineficacia del acto. A partir de ahí, la jurisprudencia ha "codificado" los supuestos genéricos que podrían dar lugar a la declaración de nulidad, por contenido imposible del acto:*
– Actos inadecuados o impropios, en forma total y originaria, en relación con la realidad física sobre la que recaen o proyectan, consistiendo la imposibilidad "fáctica" en la discordancia funcional entre el contenido primario del acto y las circunstancias físicas para su desenvolvimiento o ejecución;

– Actos contradictorios en sí mismos (imposibilidad ideal o lógica), por oponerse o contradecir la propia realidad fáctica de ejecución o desarrollo, por exigir, para su cumplimiento, lo que racionalmente se considera insuperable o por anularse recíprocamente entre sí parte de los elementos del acto;

– Actos de configuración defectuosa o errónea, articulando un contenido final racionalmente ininteligible, incoherente o inaprensible;

– Actos indeterminados o incoherentes, por falta de sustrato, base o fundamento jurídico suficiente, lo que se viene a equiparar a los supuestos de imposibilidad material; y

– Actos de cumplimiento imposible, porque nadie, por ejemplo, puede realizarlos (imposibilidad objetiva) o porque, siendo genéricamente realizables, no están efectivamente al alcance del obligado por el acto (imposibilidad subjetiva), carentes absolutamente de causa que los justifique o

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

demandantes de una serie de características (físicas, psíquicas, técnicas, etc.) inasumibles por parte del destinatario u obligado a su cumplimiento".

Por último, conforme a xurisprudencia e doutrina estaríamos ante un acto contrario ao ordenamento xurídico polo que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición -art. 47.1. f), dado que conforme establece a xurisprudencia, sen aprobarse aínda a modificación de plan nin cumprir os deberes urbanísticos básicos para a patrimonialización do aproveitamento urbanístico os propietarios asegurábanse que, pasase o que pasase -cumprísense ou non os requisitos esenciais para a adquisición do aproveitamento urbanístico-, obterían o mesmo beneficio económico", do que se deduce que tal carencia debe ser substancial e manifesta. Como vimos reiterando, a nulidade absoluta se reserva para as violacións máis graves do ordenamento xurídico, polo que é rechazable unha interpretación ampla do concepto "requisitos esenciais" que nos conduciría a desnaturalizar as causas legais de invalidez ao baleirar de contido os supostos de mera anulabilidade.

Tal como sinala o Consello de Estado no seu Dictamen 1.393/1998, de 9 de septiembre, entre outros que reproduce os argumentos: *"(…) procede recordar el criterio riguroso que se viene aplicando para subsumir un caso en el supuesto del artículo 62.1.f), por cuanto una laxitud en cuya virtud se pudiera transitar desde el vicio de legalidad a la apreciación, por concurrencia, de la ausencia de un requisito esencial (entendido por tal el legalmente exigido), arrasaría la distinción entre grados de invalidez y atentaría gravemente contra la seguridad jurídica al permitir cuestionar, en cualquier momento, no sólo los actos incursos en un vicio de singular relevancia para el interés público concreto y para el genérico comprometido en la legalidad del actuar administrativo, sino todos los actos en los que una prescripción legal hubiera sido vulnerada o un requisito legal se hubiera desconocido. Así pues, se requiere no sólo que se produzca un acto atributivo de derechos y que dicho acto sea contrario al ordenamiento jurídico, sino también que falten los requisitos esenciales, es decir, relativos a la estructura definitoria del acto, para la adquisición de los derechos por su beneficiario.* En este sentido cabe recordar la distinción, realizada por el Consejo de Estado en numerosos dictámenes (véanse el nº 2.454/1994, antes citado, o los nº 5.577/1997 y 5.796/97, entre otros muchos), entre «requisitos necesarios» y «requisitos esenciales». No todos los requisitos necesarios para la adquisición de una facultad o derecho merecen el calificativo de «esenciales»". La cuestión principal consiste en determinar qué requisitos pueden ser considerados como esenciales, lo cual no puede establecerse apriorísticamente para todos los supuestos, sino de manera individual para cada uno de ellos.

(Dictámenes 384/2004, de 30 de agosto, 336/2005, de 28 de abril, 636/2008, de 4 septiembre, 696/2009, de 30 de julio, 1.127/2009, de 3 de diciembre, 1/2013, de 24 de enero, 521/2014, de 29 de octubre, 282/2016, de 28 de julio, 9/2017, de 1 de febrero, y 11/2017, de 1 de febrero)

La apreciación de la causa de nulidad invocada requiere no sólo que se produzca un acto atributivo de derechos que se adquieren en virtud de él y que dicho acto sea contrario al ordenamiento jurídico, sino también que falten los requisitos esenciales para su adquisición. En relación con esta última condición, ha de advertirse que no es suficiente con la constatación de que se han incumplido los requisitos previstos en la normativa de aplicación, sino que es necesario que el incumplimiento sea cualificado. Por ello, resulta preciso distinguir entre "requisitos necesarios" y "requisitos esenciales", de tal forma que no todos los que puedan ser considerados como necesarios para la adquisición de una facultad o derecho merecen el calificativo de "esenciales", que sólo revestirán tal carácter cuando constituyan los presupuestos de la estructura definitoria del acto, o sean absolutamente determinantes para la configuración del derecho adquirido o la finalidad a alcanzar.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Este Consejo Consultivo ha tenido ocasión de analizar la distinción entre requisitos necesarios y requisitos esenciales en numerosos dictámenes (a.e., 384/2004, 636/2008, 79/2011, 876/2012 o 89/2014), acogiendo la reiterada doctrina del Consejo de Estado".

A apreciación desta causa de nulidade no presente caso é consecuencia dunha análisis que require, como sinalou reiteradamente o Consello de Estado, en liña coa xurisprudencia, non só que se produza un acto atributivo de dereitos que se adquiren en virtude do mesmo e que devandito acto sexa contrario ao Ordenamento Xurídico, senón tamén que falten os requisitos esenciais para a súa adquisición. Por tanto e en relación con esta última condición, non bastará con que o acto incumpra calquera dos requisitos previstos na normativa de aplicación, aínda que os mesmos esíxanse para a adecuación ao mesmo, senón que resulta preciso distinguir entre «requisitos necesarios» e «requisitos esenciais» para adquirir dereitos, pois non todos os necesarios son esenciais. Neste sentido, o serán cando constitúan orzamentos ineludibles da estrutura definitoria do acto, irrecoñecible sen eles, ou ben, que han de cumprirse inexorablemente para que alcance o seu fin a norma vulnerada, presupostos que se dan no presente caso.

4º Para garantir o aquí pactado o Concello de Cee aporta Aval Bancario por importe de 153.402,33 euros a favor do arcebispado de Santiago de Compostela, a fin de que se transcorrido o prazo de un ano contado a partir da data da sinatura do presente documento non se deu cumprimento por parte do Concello ao aquí acordado, O Arcebispado de Santiago de Compostela pode proceder a executar o referido aval como contraprestación o incumprimento do conveniado.

Trátase dunha estipulación derivada ou subxacente da principal, como se deduce da súa redacción, a cal decae de maneira atomática cando o Convenio carece de legalidade, é dicir, a nulidade do convenio urbanístico leva consigo a nulidade de todas as súas cláusulas e medidas de garantía que se poideran adoptar no mesmo. A cláusula resulta canto menos inaudita, dado que a Administración Pública, sempre estivo exenta da prestación de depósitos e garantías, non só pola solvencia garantida, senón tamén pola propia rixidez orzamentaria. Pero é que ademais, no ámbito local, o art. 173.2 do RDL 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da lei Reguladora das Facendas Locais (A LEI 362/2004), determina a aplicación de tal excepción ás Entidades Locais, ao sinalar que:
«2. Los tribunales, jueces y autoridades administrativas **no podrán** despachar mandamientos de ejecución ni dictar providencias de embargo contra los derechos, fondos, valores y bienes de la hacienda local ni exigir **fianzas, depósitos y cauciones a las entidades locales**, excepto cuando se trate de bienes patrimoniales no afectados a un uso o servicio público.»
Así o ven establecendo a Xurisprudencia, entre outras moitas que poideran citarse, a STS 1720/2018:
"(…) Hay que tener en cuenta, en este sentido, que nuestro Ordenamiento Jurídico contempla respecto de algunas Administraciones Públicas una regla expresa de exención de avales o garantías. Tal es el caso de la Ley 52/1997, de 27 de noviembre, de Asistencia Jurídica al Estado e Instituciones Públicas, que dispone en su artículo 12 que «el Estado y sus Organismos autónomos, así como las entidades públicas empresariales, los Organismos públicos regulados por su normativa específica dependientes de ambos y los órganos constitucionales, estarán exentos de la obligación de constituir los depósitos, cauciones, consignaciones o cualquier otro tipo de garantía previsto en las leyes»; y la disposición adicional cuarta de la misma Ley establece que la regla contenida en el artículo 12 será de aplicación a las Comunidades Autónomas y entidades públicas dependientes de ellas.
En el ámbito municipal, el artículo 173.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo , por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, establece: «Los tribunales, jueces y autoridades administrativas no podrán despachar mandamientos de ejecución ni dictar providencias de embargo contra los derechos, fondos, valores y bienes de la hacienda local ni

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

exigir fianzas, depósitos y cauciones a las entidades locales, excepto cuando se trate de bienes patrimoniales no afectados a un uso o servicio público»(…)"

É necesario, neste intre traer a colación o artigo 108 da Lei 39/2015, que literalmente establece:

"*Iniciado el procedimiento de revisión de oficio al que se refieren los artículos 106 y 107, el órgano competente para declarar la nulidad o lesividad, podrá suspender la ejecución del acto, cuando ésta pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación."*

Consta no expediente o informe emtido pola Sra Interventora Municipal, do seguinte literal:

"*Rosa María Fernández Canosa, a petición da alcaldesa do Concello de Cee informa que:*

- *Con cargo á aplicación orzamentaria 920/226.04 do Orzamento Municipal para o 2020 relativa a gastos xurídicos non existe a día de hoxe consignación económica adecuada e suficiente para sufragar o gasto derivado da execución do aval bancario presentado a favor do Arcebispado de Santiago por importe de 153.402,33€.*
- *Dado o nivel de execución do orzamento de gastos na presente data a realización de dito gasto levaría consigo a dificultade de atender no presente exercicio as obrigas económicas derivadas dos servizos municipais e previamente comprometidas.*
- *Advírtese que a execución do gasto citado por importe de 153.402,33€ no presente exercicio pode comprometer o cumprimento das obrigas derivadas da regra de gasto e da estabilidade orzamentaria xa que non ten cobertura orzamentaria no Orzamento Municipal para o 2020 sen prexuízo da súa constatación na liquidación do mesmo."*

Resulta patente que procede a suspensión do acto administrativo que se revisa así como a suspensión da execución do aval, dado que traería como consecuencia uns danos de difícil reparación para esta Administración e mais tendo en conta que se procede a revisión de oficio para declarar a nulidade do acto principal, é consecuente que se suspenda non soamente o acto administrativo orixinario-Convenio- senón tamén como medida cautelar a suspensión da execución do propio aval.

DÉCIMO.- Procede analizar os posibles efectos da declaración de nulidade, isto é a fase de liquidación, a data de sinatura e aprobación do convenio e en canto aos efectos da declaración de nulidade, habemos de estar ao disposto no artigo 65.1 do TRLCAP (cuxo contido reitera o artigo 35.1 do TRLCSP), que sinala que:

"La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido".

Non existe unanimidade ao respecto da fórmula de cálculo cando a restitución recíproca non é viable, así, conforma a sentenza STSJ 792/2010 de Cataluña de 30 de noviembre de 2010, rexeita que a cuantificación teña que atender ao aproveitamento perdido ou diminuído, considerando que o convenio non se executou (ao non ser aprobado o plan de referencia) nin tampouco as obras de urbanización previstas, co que a valoración ha de facerse conforme ao valor de mercado dos metros cadrados cedidos pola recorrente ao tempo de facer a cesión.
Igualmente, no caso dunha cesión dun terreo feita por un particular á Administración, a cambio de edificabilidade STS do 2 de xuño de 1999 (RJ 3650) revogando a sentenza de instancia, recoñece o

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

dereito para ser indemnizado polo valor da parcela, independentemente de que a edificabilidade non tivese lugar, aplicando o enriquecemento inxusto.

Conforme STS 1138/2019, literalmente expresa: *"(…) La Sala de Burgos reconoció una indemnización equivalente al valor de la finca, conforme a su clasificación urbanística en la fecha de la cesión, para cuya cuantificación se ha acudido a las normas valorativas establecidas en la Ley 6/1998 (vigente en dicha fecha), criterio que consideramos ajustados a derechos pues nuestra jurisprudencia ha admitido, en defecto de previsión sectorial específica, la aplicación de los parámetros utilizados en los convenios expropiatorios, sin que la concreta cuantificación que ha realizado la Sala en aplicación de los preceptos de la referida Ley sea cuestión sometida a enjuiciamiento ni precise ser aquí abordado dada la abundante Jurisprudencia. (…)"*

En canto aos efectos da declaración de nulidade, habemos de estar ao disposto no artigo 65.1 do TRLCAP (cuxo contido reitera o artigo 35.1 do TRLCSP), que sinala que "La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido".

Recentemente a STS 462/2019, de 4 de abril indica que *"Estos convenios de planeamiento - negocio jurídico convencional de naturaleza administrativa- no vinculan al planificador que conserva intacta su potestad discrecional. Entre otras, recuerda la STS, Sección Sexta de 3 de abril de 2001 (casación 8856/96), que la "Administración no puede disponer de dicha potestad. La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible. La falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias -o de otra índole- dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello (sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 1997 , que cita las de 23 de junio de 1994 , 18 de marzo de 1992 , 13 de febrero de 1992 y 21 de septiembre de 1991)".*
Este principio indemnizatorio, como consecuencia del incumplimiento de los convenios urbanísticos, viene siendo un auténtico principio general, que la jurisprudencia (por todas, STS de 3 de abril de 2001) formula en los siguientes términos: *"la falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias o de otra índole dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello (STS de 15 de marzo de 1997 , que cita las de 23 de junio de 1994 , 18 de marzo ni ser reintegrados en el aprovechamiento del que fueron privados por la revisión de éste, sino ser resarcidos*
como consecuencia del incumplimiento del convenio celebrado con el Ayuntamiento".
La jurisprudencia de esta Sala se ha pronunciado sobre las consecuencias que produce el incumplimiento de lo acordado en los convenios urbanísticos: Así en la STS de 3 de abril de 2001 (ECLI:ES:TS:2001:2796, RC 8856/1996), dijimos: *"Los convenios urbanísticos constituyen una manifestación de la participación de los administrados en el ejercicio de las potestades urbanísticas que corresponden a la Administración. El carácter jurídico-público de estas potestades no excluye, en una concepción avanzada de las relaciones entre los ciudadanos y la Administración, la intervención de aquéllos en aspectos de la actuación administrativa susceptibles de compromiso. La finalidad de los convenios es servir como instrumento de acción concertada para asegurar una actuación urbanística eficaz, la consecución de objetivos concretos y la ejecución e actuaciones beneficiosas para el interés general.*
Las exigencias del interés público que justifican la potestad de planteamiento urbanístico, manifestada mediante la promulgación de los planes como normas reglamentarias de general y obligado

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

acatamiento, impiden, sin embargo, que aquella potestad pueda considerarse limitada por los convenios que la Administración concierte con los administrados. La Administración no puede disponer de dicha potestad. La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible.
La falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias -o de otra índole- dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello (sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 1997 , que cita las de 23 de junio de 1994 , 18 de marzo de 1992 , 13 de febrero de 1992 y 21 de septiembre de 1991).

Constan no expediente dous informes emitidos polo Arquitecto Municipal en data 15 de setembro de 2020, que conclúen:

> *(...)taxación co fin de coñecer o valor dos terreos dunha parte da seguinte parcela catastral, analizando a situación urbanística de partida no momento da sinatura do convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e a Alcaldía do Concello de Cee* ***o 14.06.2001.***
> *(...)*
> *Conclusións:*
> *O valor de taxación obtense mediante a seguinte expresión – Vs =* $\sum EixVRSi$ = ***0,78 x 18,27 = 14,25 €/m²***
> *En consecuencia, o valor total da parcela, segundo a superficie indicada de 7.389,61 m2, resultaría de 105.301,94 €.*
> *O valor da parcela cedida ao Concello, segundo a superficie indicada de 3.740m², resultaría de 53.295 €.*
> *O valor do resto da matriz inicial (3.649,61m²) resultaría de 52.006,94 €(...)"*

> *(...)emítese a seguinte taxación co fin de coñecer o valor dos terreos dunha parte da seguinte parcela catastral, analizando a situación urbanística unha vez publicada a Modificación Puntual de recualificación de terreos para equipamento deportivo, alterando os artigos 82 e 90, aprobada definitivamente polo Pleno do 27.12.2001 e publicada no BOP da Coruña núm. 54 do 06.03.2002 e na data da sinatura do Convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e a Alcaldía do Concello de Cee o 10.06.2002.*
> *A data da valoración considerase, por tanto,* ***o 14.06.2002.***
> *En consecuencia, o valor total da parcela resto matriz, unha vez feita a cesión, segundo a superficie indicada de 3.649,61m², resultaría de 77.700,20 €.*
> *Con respecto á valoración desta finca con anterioridade á sinatura do convenio asinado entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee do 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, a cal era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor dede 25.693,26 €(...)*

De conformidade coas Sentenzas citadas, e coa taxación efectuada polo arquitecto municipal, o valor da finca cedida polo Arcebispado o Concello de Cee, no momento da cesión é de 53.295 €, a valoración da finca restante do Arcebispado con anterioridade á sinatura do convenio asinado entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee do 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor de 25.693,26 €. En

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

consecuencia o Concello deberá satisfacer o Arcebispado a cantidade de 27.601,74 euros, en concepto de saldo resultante da liquidación do Convenio.

DÉCIMO PRIMEIRO.- O Pleno da Corporación, anualmente foi renovando o Convenio e o aval bancario, adoptando o seguinte acordo o longo dos anos:

1. Renovación Convenio Urbanístico suscrito de permuta de terreos para a construcción dun polideportivo en Brens, subscrito con data 10 de xuño de 2002, entre o Concello de Cee e Don José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arcebispado de Santiago de Compostela e en representación do mesmo.

2. A renovación do aval bancario a favor do Arcebispado de Santiago de Compostela ca Entidade Sabadell Gallego pola cantidade de 153.402,33 euros.
3. Facultar a Sr Alcalde deste Concello para a realización dos trámites oportunos para dita operación

No acordo Plenario de aprobación do Convenio no ano 2002, non consta informe de tipo algún, na renovacións anuais emítese o informe de Intervención ao que se adscribe Secretaría, no que se conclúe:

Sométese a informe da Intervención Municipal proposta para renovación de garantía do convenio urbanístico de permuta de terreos para a construción dun polideportivo en Brens suscrito o 10 de xuño de 2002 entre o Concello de Cee e don José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arcebispado de Santiago de Compostela en representación do mesmo e a constitución dunha garantía en do aval bancario a favor do Arcebispado concertado co Banco Sabadell por importe de 153.402,33€ para responder do cumprimento do citado convenio.
A Intervención Municipal considera que o alcance desta fiscalización débese circunscribir ósrequisitos formais do aval xa que se trata dun acto que debeu ser fiscalizado no seu momento de acordo co artigo 214 do RDL 2/2004. Nembargante a Intervención Municipal considera que o espírito da lei de facendas e entender que é suficiente o carácter de administración pública para garantir o cumprimento das obrigas que asumen as entidades locais e a innecesariedade deste tipo de actuacións coma pon de manifesto o artigo 173.2 do citado texto que impide a esixencia de fianzas, depósitos etc por parte dos xuíces ou autoridades administrativas. Polo tanto o Concello non está obrigado á prestación de garantía algunha como Administración Pública que
é nin o Arcebispado pode esixir a súa constitución. Tratándose dunha cuestión herdada a súa prolongación no tempo sen que se cumpra a condición e sen que resolva a discrepancia só ocasiona gastos innecesarios ó Concello.
Por outra banda o obxecto do presente acordo ten como base un convenio urbanístico de permuta. Este convenio debeu ser obxecto de informes e fiscalización con carácter previo á súa execución polo que non procede a fiscalización neste momento xa que o acto xa produciun efectos (os terreos xa se puxeron a disposición do concello e o pavillón xa está construído). Sen embargo ante as dúbidas da legalidade do mesmo sería conveniente que o órgano competente para decidir solicitase informe urbanístico e xurídico sobre a legalidade do mesmo xa que non constan no expediente e se ignora se cando se adoptou este acordo se fixo coñecendo a legalidade do mesmo. A Intervención non é quen de determinar a legalidade deste tipo de convenios que levando consigo obrigas económicas para o concello teñen un marcado carácter urbanístico e xurídico polo que deberían constar informes deste tipo.
O texto do aval debe ser revisado con carácter previo á súa firma.
Serán obxecto de fiscalización os actos que derivados da execución do convenio teñan contido económico.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

No ano 2019, consta solicitude de informe ao Arquitecto Municipal, mediante Providencia da Alcaldía de data 12.09.2019, o cal é emitido o 15.09.2020, no cal consta por primeira vez a invibilidade urbanística e técnica do referido Convenio, sendo agora o órgano competente coñecedor de tal inviabilidade e en consecuencia cando se pode adoptar o acordo de revisión de oficio de dito instrumento de maneira motivada, non estando, por tanto, este suposto incluido nos regulados no artigo 110 da Lei 39/2015.

Artículo 110 Límites de la revisión

Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, no podrán ser ejercidas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.

DÉCIMO SEGUNDO.- O procedemento para levar a cabo a revisión de oficio dun acto nulo é o seguinte:

A. Posta en coñecemento da Corporación a posibilidade de que un acto administrativo acordado polo Pleno estea incurso en causa de nulidade de pleno Dereito por concorrer algunha das circunstancias do artigo 47.1 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, o Pleno previo Ditame da Comisión Informativa correspondente, acordará o inicio do expediente de revisión de oficio, suspendendo, no seu caso, a execución do acto cando puidese causar prexuízos de imposible ou difícil reparación.
B. Iniciado o procedemento, darase trámite de audiencia aos interesados por prazo de *entre dez e quince días* para que aleguen e presenten os documentos e xustificacións que estimen pertinentes.

C. Finalizado o trámite de audiencia aos interesados e, no seu caso, o período de información pública, as alegacións que poidan presentarse deberán ser informadas polos Servizos Técnicos Municipais.

D. Tras devandito informe, emitirase informe-proposta de Secretaría, que se elevará ao Pleno que a fará súa e solicitará Ditame preceptivo do Consello Consultivo de Galicia.
Polo que se refire ao momento de solicitude do ditame do Consello Consultivo de Galicia «A solicitude de ditame ao Consello Consultivo debe formularse una vez tramitado o procedemento de revisión de oficio e previo á resolución do mesmo, debendo remitirse a este órgano consultivo o expediente completo. O informe preceptivo do Consello Consultivo se incardina no procedemento como o último trámite do mesmo». (Ditames 142/14 e 144/14, de 2 de abril; en similar sentido o Ditame 199/14, de 14 de maio).

Téñase en conta que, conforme dispón o artigo 22.1.d) da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, cando se soliciten informes preceptivos a un órgano da mesma ou distinta Administración, poderase suspender o transcurso do prazo máximo legal para resolver un procedemento e notificar a resolución polo tempo que medie entre a petición, que deberá comunicarse aos interesados, e a recepción do informe, que igualmente deberá ser comunicada aos mesmos. Este prazo de suspensión non poderá exceder en ningún caso de tres meses. En caso de non recibirse o informe no prazo indicado, proseguirá o procedemento.
O Consello Consultivo deberá resolver as consultas no prazo dun mes, a partir do momento da recepción da solicitude, e, transcorrido este prazo, entenderase que non existe obxección algunha á cuestión exposta. Cando na orde de remisión do expediente se fixese constar motivadamente a

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

urxencia do ditame, o prazo será de quince días, salvo que o Presidente da Xunta, en atención á materia e urxencia do asunto, fixase outro menor. Todo iso de conformidade co artigo 24 da Lei 3/2014, de 24 de abril, do Consello Consultivo de Galicia.

E. Recibido o Ditame favorable do Consello Consultivo de Galicia, e en función do seu contido, resolverase por Acordo do Pleno, previo Ditame do Consello Consultivo citado.

F. O Acordo do Pleno será notificado aos interesados, tendo en conta a natureza do acto declarado nulo de pleno dereito.

Visto canto antecede e de conformidade co establecido no artigo 175 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, o que subscribe eleva a seguinte proposta de resolución:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓN

PRIMEIRO. Iniciar procedemento para a revisión de oficio do acto: Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002 entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e o Alcalde do Concello de Cee en representación do mesmo.

Por considerar que se atopa incurso nas seguintes causas de nulidade do artigo 47.1.c) e f) da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

c) Os que teñan un contido imposible.

f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

SEGUNDO. Suspender ao amparo do artigo 108 da Lei 39/2015 de 1 de outubro, a execución do acto administrativo impugnado, dado que a mesma podería causar prexuízos de difícil reparación como son os indicados no Informe emitido pola Sra Interventora Municipal, e transcrito no presente informe.

TERCEIRO. Como consecuencia do apartado anterior, establecer como medida cautelar, a suspensión da execución do aval bancario polo importe de 153.402,33 euros, en base aos mesmos motivos que xustifican a suspensión do acto administrativo impugnado polos prexuízos de difícil reparación acreditados.

CUARTO.-De conformidade cos informes emitidos polo Arquitecto Municipal, relativos á taxación dos bens, conforme os cales, o valor da finca cedida polo Arcebispado o Concello de Cee, no momento da cesión é de 53.295 €, a valoración da finca restante do Arcebispado con anterioridade á sinatura do convenio asinado entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee do 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor de 25.693,26 €. En consecuencia o Concello deberá satisfacer o Arcebispado a cantidade de 27.601,74 euros, en concepto de saldo resultante da liquidación do Convenio.

QUINTO.-Notificar o inicio do procedemento aos interesados e ao Avalista para que no prazo de *quince días,* presenten as alegacións e suxestións que consideren necesarias.

SEXTO.-Dar traslado do expediente, una vez finalizado o trámite de audiencia aos interesado, aos Servizos Municipais para que informen as alegacións presentadas.

SÉTIMO. Remitir o expediente á Secretaría, tras o informe técnico, para a emisión do informe-proposta.

OITAVO. Elevar o informe-proposta ao Pleno, que o fará seu e solicitará Ditame do Consello Consultivo de Galicia, achegando a proposta de resolución.

NOVENO. Suspender o prazo máximo legal para resolver o procedemento polo tempo que medie entre a petición do Ditame ao Consello Consultivo de Galicia e a recepción do mesmo.

DÉCIMO. Recibido o Ditame do Consello Consultivo de Galicia, dado o carácter preceptivo e vinculante do mesmo, elevar o mesmo ao Pleno na próxima sesión que se celebre.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

A Secretaria Municipal.
Rocío Hermida Cancela.
DOCUMENTO ASINADO ELECTRONICAMENTE."

CUARTO.-Considerando o informe emitido pola Sra Interventora deste Concello, en data 10 de setembro de 2020, do seguinte tenor literal:
"ASUNTO: AVAL BANCARIO 381.096 ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA S.A
TERCEIRO: ARZOBISPADO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA (R1500020A)
EXPEDIENTE: 2020/X999/000123
Rosa María Fernández Canosa, a petición da alcaldesa do Concello de Cee informa que:

- Con cargo á aplicación orzamentaria 920/226.04 do Orzamento Municipal para o 2020 relativa a gastos xurídicos non existe a día de hoxe consignación económica adecuada e suficiente para sufragar o gasto derivado da execución do aval bancario presentado a favor do Arcebispado de Santiago por importe de 153.402,33€.
- Dado o nivel de execución do orzamento de gastos na presente data a realización de dito gasto levaría consigo a dificultade de atender no presente exercicio as obrigas económicas derivadas dos servizos municipais e previamente comprometidas.
- Advírtese que a execución do gasto citado por importe de 153.402,33€ no presente exercicio pode comprometer o cumprimento das obrigas derivadas da regra de gasto e da estabilidade orzamentaria xa que non ten cobertura orzamentaria no Orzamento Municipal para o 2020 sen prexuízo da súa constatación na liquidación do mesmo.

Isto é o que informo ós efectos oportunos.
Asinado dixitalmente."

Á vista de todo o exposto, e en base aos informes transcritos, en uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente, **PROPOÑO** ao **PLENO DA CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte **ACORDO**:

PRIMEIRO. Iniciar procedemento para a revisión de oficio do acto: Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002 entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e o Alcalde do Concello de Cee, en representación do mesmo, por considerar que se atopa incurso nas seguintes causas de nulidade do artigo 47.1.c) e f) da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:
c) Os que teñan un contido imposible.
f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

SEGUNDO. Suspender ao amparo do artigo 108 da Lei 39/2015 de 1 de outubro, a execución do acto administrativo impugnado, dado que a mesma podería causar prexuízos de difícil reparación, acreditados (Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020, transcrito na parte expositiva do presente acordo).

TERCEIRO. Como consecuencia do apartado anterior**, adoptar/establecer como medida cautelar**, **a suspensión da execución do aval bancario polo importe de 153.402,33 euros,** en base aos mesmos motivos que xustifican a suspensión do acto administrativo impugnado (polos prexuízos de difícil reparación acreditados- Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020)

CUARTO.-De conformidade cos informes emitidos polo Arquitecto Municipal, relativos á taxación dos bens, o valor da finca cedida polo Arcebispado o Concello de Cee, no momento da cesión é de 53.295 € e a valoración da finca restante do Arcebispado con anterioridade á sinatura do convenio

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

asinado entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee o 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor de 25.693,26 €. En consecuencia, arroxa, a priori, en concepto de saldo resultante da liquidación do Convenio a cantidade de 27.601,74 euros, a favor do Arcebispado.

QUINTO.-**Notificar** o inicio do procedemento aos **interesados e ao Avalista** para que no prazo de *quince días,* presenten as alegacións e suxestións que consideren necesarias.
SEXTO.-Dar traslado do expediente, una vez finalizado o trámite de audiencia aos interesado, aos Servizos Municipais para que informen as alegacións presentadas.
Asinado dixitalmente.
Alcaldesa do Concello de Cee.
Margarita Lamela Louzán."

Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 2 votos a favor do grupo político PSOE e 6 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA."

INTERVENCIÓNS

Sra alcaldesa di que vamos a retomar o tema, o ano pasado o ecónomo diocesano e o arquitecto do arcebispado mantiveron unha reunión coa alcaldía e técnicos e acordouse solicitar un informe a oficina técnica sobre a viabilidade urbanística e técnica do convenio, igualmente envióuselle o arcebispado e o ecónomo un oficio axuntando a referida providencia os efectos de que se lle daría traslado do informe técnico e xurídico correspondente. Emitiuse o informe técnico e xurídico e o resultado é o que está no expediente e a proposta é a nulidade de oficio do convenio subscrito no ano 2002. Os convenios urbanísticos non poden ter actos preparatorios e non vinculantes o concello debe tramitar a tramitación do instrumento o que se compromete pero mantén a potestade de planeamento por interese público, a solución que se plantexaba no convenio era unha solución finalista que levaba a recalificación inequívoca dos terreos que excede do carácter de acto preparatorio de aí a conclusión que chega o técnico do concello e a secretaría, a nulidade do convenio leva consigo a nulidade de todas as cláusulas e medidas de garantías, aval bancario e parte do informe de secretaria fai referencia que o aval bancario é unha cláusula inaudita porque as administracións están exentas de presentar garantías e polo tanto a proposta é a nulidade do convenio subscrito en dita data.
Sr Domínguez García di si o informe técnico xurídico enviouse o episcopado.
Sra alcaldesa di que se lle manda agora a resolución correspondente.
Sr Domínguez García: non se lle mandou.
Sra alcaldesa: ten que estar aprobado polo pleno.
Sr Domínguez García: entón non imos votar a favor porque queremos que se pronuncie antes o episcopado, chegar a un acordo con eles, romper unilateralmente non é oportuno, outras veces negociamos con eles, casa da cultura da Ameixenda e non descartamos que negociemos mais cousas con eles, creo que antes de aprobar isto deberíamos falar con eles.
Sr Vigo eu xa dixen na comisión que me parecía unha rotura unilateral do Concello nos deixaba quedar nunha situación digamos que de dubidosa credibilidade a hora de formalizar contratos con organismo e institucións con certa importancia e realmente non nos parece a solución mais axeitada, creo que entre a súa proposta de votar ruptura do acordo e a proposta do Sr Domínguez de votar en contra de que se manteña o acordo deberíamos deixar o asunto sobre a mesa e tratalo polo miudo porque a pesar de que se fala da execución do aval pero iso é unha ameaza relativa que temos enriba da cabeza do concello dende hai 20 anos, realmente pois penso que teríamos que falar co

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

arcebispado e plantexar esa realidade que xurde agora dos informes técnicos que se solicitaron o efecto e penso que digamos movernos con mais cautela da que supón simplemente un rompo e racho que é o plantexamento do goberno.
Sr Domínguez Louro: eu levo seis anos aquí e unha das primeiras cousas que me chamou atención era votar esto cada setembro ou outubro e chámame atención polo que acaba de comentar Vde que había esa cesión a cambio dunha recalificación dos terreos e demais co cal entendía me sonaba un pouco rocambolesco porque parece que estaba obrigando a que o Pxom se desenrolara dunha maneira, nos naquel intre xa levaban 13 ou 14 prórrogas o que fixemos foi absternos e esperaremos a que saia o Pxom e se solucione doutro xeito, agora chegado este punto coincido cos portavoces e me explico porque bueno creo que Vde presentanos esto o luns pasado, e hai que tomar unha decisión en 3 días incluso pedir asesoramento xurídico e demais como pedimos nos pero debemos ter mais tempo. Si Vde leva un ano esperando os informes, nese tempo non tivera convocado a comisión para comentarnos que estaba pasando para poñernos encima da mesa o problema para ir masticando este problema e buscar unha solución entre todos mentras que os técnicos farían o seu traballo polo tanto creo que neste ano debeu Vde ternos informado e non chegar agora en tres días ter que tomar unha decisión coincido co Pp en que bueno chócame que vai directamente o arcebispado porque non entendo que non temos unha seguridade de como van reaccionar, poden reaccionar de moitas maneiras entendo eu, entón eu tamén creo que sería bo meditar o mellor é a correcta pero debemos de darlle unha volta mais e sobre todo falar coa outra parte porque inda que hai cousas que neste estado español que morrerei sen entender a igrexa é un poder fáctico e moitas veces non queda mais remedio que falar con eles, hai outros edificios da igrexa como casa reitoral de Toba ou Lires que poderían ser cedidas durante uns anos o concello a cambio de adecentalas e poñelas o servizo do pobo non sei si con esta decisión é a mellor maneira de deixar as portas abertas para un futuro poder facer ese tipo de negociacións con eles, esta é a reflexión agora mismo, boto de menos que non nos informara antes e así hoxe poidamos tomar unha decisión parécenos moi apresurado sobre todo para quen ten que decidir en tres días.
Sra alcaldesa: vamos a ver, yo di traslado y convoque la comisión cuando tuve los informes, con anterioridad no tenia los informes ni podía redactar la propuesta, durante este tiempo no podía convocar comisión porque no tenia los informes técnicos encima de la mesa y cuando los tuve convoque, lo que es cierto y si nos remontamos históricamente en junio 2001 se aprobó un convenio que se cedía al Concello 3740m2 a cambio de la recalificación del sobrante en diciembre del 2001 se recalificaron el sobrante y el arzobispado concretamento 3649 m se convirteiron en solares no contentos con ello, el arzobispado en el 2002 dado que llegaba el plazo del año del anterior convenio dice que no está de acuerdo y quiere mas edificiabilidad, más largo por viento norte 16 m y más ancho por el viento oeste pero los terrenos ya estaban recalificados, estudiando a fondo no se entiende como se acepta a la petición garantizando don 153.000 euros la recalificación para mayor edificabilidad de algo recalificado, entonces en que se basó en aquel momento alcalde Sr Dominguez para aplicar o valorar el aval en 153000 euros cuando la finca que ceden tiene un valor en aquella época de 53.000 euros, por otro lado ninguna administración y se han preguntado a técnicos y asesorado con compañeros y demas una administracion no es necesario que garantice con aval como la secretaria dice en su informe es inaudito esa garantía pero ya está hecho y hay que buscar una solución, el arzobispado ya me dejó claro el año pasado que no renovaban más el convenio ya querían ejecutar y me imagino que al Sr Vigo tuvieron que decírselo que no se lo iban a renovar por lo menos el año anterior a mí asi me trasladaron, esperaron este año más porque dije que acababa de llegar a la alcaldía, le pedí que me dejaran un año para solicitar los informes y mirar la viabilidad de la modificación puntual y accedieron a esa petición, ahora nos encontramos nos encontramos con informe técnico jurídico que es nulo, también es sorprendente que durante 18 años ningún alcalde lo solicitara o porque no se procedió a modificar puntualmente la normativa, ya el pleno del 2002 el Sr Dominguez decía en ese pleno que lo importante era aprobar porque sino perdíamos el terreno y no podíamos construir el polideportivo y perdíamos 60 millones de subvención pero se iba a renegociar

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

y no pagar los 25 millones de pesetas, luego sacó mayoría absoluta y no se renegoció nada y seguimos prorrogando, luego 9 años el Sr Vigo y lo mismo, yo llegué a la alcaldía e hice lo que tenia que hacer pedir los informes y resulta que es nulo, si hoy no se aprueba ya saben lo que va a pasar cada uno que asuma sus consecuenvcias y su reponsabilidad porque lo van a ejecutar y vamos a perder los 153000 euros y tenemos un informe técnico y jurídico que declaran la nulidad entonces cada uno responde de sus propios actos así de claro lo digo y por otra parte en la propia resolución ya se le hace una propuesta al arzobispado de indemnización de 27000 y pico de euros en compensación, la propuesta es esa, el arzobispado puede actuar como quiera actuar y leyendo el pleno del 2002 el Sr Vigo ya decía que el arzobispado miraba sus intereses particulares, y como dije la comisión nosotros tenemos que velar por los intereses del concello de Cee y los vecinos de Cee, esa es mi repsonsabilidad como corporación tambíen tenemos que velar por eso, si el arzobispado quiere negociar con la indemnización se puede negociar, si no aprobamos la nulidad o la propuesta de la nulidad sepan que van a ejecutar los 153000 euros y si los ejecutaran aún con la propuesta tenemos la posibilidad de recuperarlos, entonces Sr Dominguez si que ya no ibamos a recuperar los 25 millones como usted comprometió en aquel pleno.
Sr Dominguez García: temos suerte que chegou a Sra alcadesa senon que sería de nos en este momento, cando se aprobou a cuestión de recalificar o terreo e o aval se fixo porque sinon perdíamos o polideportivo que hoxe está feito e asesorado naquel momento polos técnicos que tiñamos no ayuntamiento, tomei a decisión asesorado cos técnicos do momento, o que digo que para chegar a este mismo acuerdo que non digo que non haxa que facelo, pero antes que nos reunamos co ecónomo o mellor para chegar o mesmo punto pero non facelo sin falar con eles, porque temos Toba sin casa da cultura si necesitamos a rectoral teremos que falar con eles, si tomamos esta decisión unilateral vamos ter de cara non imos chegar a un acordo, si tomamos este acordo poden executar igual o aval ou que lle impide executar? o acordo non evita a execución do aval, antes de tomar o acordo falemos con eles simplemente iso para ver que sei chegamos a un acordo fai 20 anos podemos agora igual, o mellor para chegar o mesmo punto pero non unilateralmente sen falar con eles, temos que antes de documentos xente de palabra e si quedamos nunha palabra chegar a outro acordo porque comprometeuse o Concello eu estaba de alcalde como si estivera outro, antes de romper un acordo haberá que falar coa outra parte si queremos chegar a outro acordo con esta xente algún día que polo que sexa teñen terreos e propiedades que o concello pode necesitar, e non tomar esta decisión por conta e risco sen falar con eles.
Sra alcaldesa: no compensaría en aquella fecha el terreno por el valor de 53000 euros y no poner un aval de 153.000 mire si sumamos durante 18 años lo que llevamos gastado en aval teníamos mas que pagado el terreno.
Sr Domínguez García: non estaba a venta o terreo, e foi o que se acordou naquel momento, non vamos discutir os acordos de fai 20 anos, precisamente foi o 2001 o 2000 non lle interesa.
Sra alcaldesa: foi o convenio que Vde firmou.
Sr Domínguez García: porque era o alcalde como si fose outro para non perder o polideportivo que tiveron desfrutando os chavales de Brens durante 20 anos.
Sra alcaldesa: porque no renegoció?
Sr Domínguez García: sorte vir Vde agora senón que sería de nos.
Sra alcaldesa: hai que dar una solución.
Sr Domínguez García: a que lle digo chamando e reunirnos no so Vde con nos tamén, non creo que sexa tan complicado polo menos intentalo.
Sra alcaldesa: en la propuesta de resolución y en el informe jurídico de la secretaria se adopta la suspensión de la ejecución del acto administrativo lo que es el aval,
Sr Domínguez García: ben pero inda así prefiro falar antes con eles o meu voto vai nese sentido.
Sr Vigo: eu iniciando ca intervención do voceiro do Bng é certo que no mes de novembro como sempre sen tarxeta nos chega este ramito de violetas, entón bueno temos que asumir esta realidade dende fai 20 anos ou non, Vde se puxo nesta tesitura non sabemos si xa tiña na súa mente e tuvo

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

esperando a ter a oportunidade de facelo inda que non teña forza para facelo e realmente non entendemos porque fai unhas comparativas que non teñen sentido, é certo que co aval pagaría o terreno, si, si o venderan, había outros terreos onde? onde estaban? de uso dotacional, deportivo e demais porque recordo que houbo que modificar os da piscina para facer a piscina no seu momento e incluso cambialos porque Vde sabe perfectamente, porque lle dedica moito tempo os demais por vellos pero non por outra cousa, realmente Vde dedícalle tempo e sabe que si cambia unha calificación ten que aparecer noutro sitio, en Brens o mesmo, si se quería un polideportivo o único terreo realmente asequible naquel momento era este, propiedade da igrexa, é verdade que a igrexa é un negociador complicadísimo, e comparto co voceiro do Bng de que vamos atoparnos con eles moitas veces porque teñen moitas propiedades en Cee, e o redactor das nnss polo seu anticleralismo fixo os terreos dotacionais, o final, son deles, entón ir de xeito agresivo penso que para o concello non é bo, estratexicamente e con vistas a un futuro, falaban aqui de Toba e Lires, por suposto, pero aparte deso non é bo porque non lle da credibilidade o concello de Cee cando negocie con entidades privadas ou institucións que non sexan publicas porque coas públicas xa depende de factores políticos e outras cuestións pero na igrexa os cores políticos dependen relativamente e con outras institucións tamén, penso que rachar de xeito unilateral co convenio é negativo para a imaxe do Concello de Cee independientemente de que xa se tivera que facer fai tempo, digo eu porque non se fixo fai tempo porque dende o 2002 o Psoe tuve grupos muncipais, algúns incluso mais numeroso co de Vde agora, estuvo no goberno 4 anos nese periodo, 4 non, mais, 6 polo menos ou mais, se realmente o grupo politico que Vde representa independientemente da sua representación como alcaldesa participou e nunca se plantexou esta cuestión eu preguntaballe na comisión e repito de onde saca esto agora? é verdade que Vde ten a bolsiña de cousas persoais que vai sacando periodicamante cando se lle ocurre, e vai sacandoas, cada un funciona como funciona pero realmente non lle podo aceptar que eso é bo e positivo para o Concello de Cee, porque non ten ningún sentido facer ou tomar esa decisión independientemente que haxa informes que avalen o que Vde di, que sempre o vai haber, porque estou convencido que Vde non vai sair da linea nunca vai ir polo camiño ainda que sexa torto, non ten outra forma de pensar diferente, o camiño a veces leva a un final feliz e a veces non, e cando un representa a unha cidadanía ten que pensar que ten que ir mais aló do que pensa dos seus medos, prevencións e forma de entender a vida.

Sra alcaldesa: mira Sr Vigo yo no le tengo miedo a nada, a nada, y al arzobispado menos, los que tienen miedo son ustedes al arzobispado el ramito de violetas lo dejaron ustedes lo único que se está es dando solución a un problema, mire si es de imposible cumplimiento ese convenio tal y como pone y conforme el informe jurídico y técnico van a ejecutar el aval y el concello va a perder 153000 euros que son de los ciudadanos de Cee, yo como alcaldesa y el equipo de gobierno con la responsabilidad, en el informe técnico y en el jurídico non hay influencia de la alcaldía ni en secretaria ni en oficina técnica, hay un informe jurídico y técnico, claro, imparcial y objetivo que dicen que es nulo, el arzobispado cuando se le comunique esta imposibilidad sabe que van a ejecutar el aval y cobrar los 153000 euros, declarando la nulidad tenemos la posiblidad de no perder los 153000, a partir de aqui yo y el equipo de gobierno hicimos lo que teníamos que hacer lo que pase es responsabilidad del resto de la corporación.

Sr Dominguez Louro: Sra alcaldesa vamos a ver, Vde convirte esto nunha batalla por non falar dunha guerra, agora mismo ante as afirmacións que lle fixo os compañeiros tamén podía decir algunhas cousas porque olvídase dos gobernos solo se refire os deles dous, repito e insisto que esta solución pode ser axeitada, non o dubido.

Sra alcaldesa: o prazo?

Sr Dominguez Louro: cando termina o prazo

Sra alcaldesa: en outubro e hai que notificalo con anterioridade

Sr Dominguez Louro: que dia porque esto o ano pasado foi no ordinario de outubro sobre o 30.

Sra. Alcaldesa: perdoe, hai que ser obxectivos, no momento que o arzobispado teña coñecemento que é imposible o cumprimento, e asesorados xuridicamente van executar xa o aval, e xa perdemos os

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

153000 euros, o tema é declarar a nulidade para que non executen e si o executaran continuar coa nulidade e recobrar os cartos e negociar con eles a indemnización que corresponde, pero si non se quer dar solución a única que hai perdemos os 153.000 euros.
Sr Domínguez García: esto si o acordamos hoxe, evita executar o aval?
Sra alcaldesa: se notifica a suspensión da execución do aval, eles poden ir o banco porque é un aval de primeiro requirimento o banco seguro que vai pagar pero despois nos temos este procedemento e recuperamos os cartos no caso de continuar, a eles vamos o suposto que aprobemos a proposta hai que notificar a entidade bancaria e arzobispado, aí na proposta vai que non se pode executar a suspensión, o arzobispado pode ir o banco como é de primeiro requirimento me tendes que pagar, non sei que fará o banco, pode decidir pagar pero nos xa temos unha proposta de nulidade e recuperar os cartos, sin a proposta non o recuperamos.
Sr Domínguez García: pudo falarse con eles e non decirlle o que prometemos daquela era mentira, os engañamos como chinos, eso hai que falalo persoalmente, ainda hai tempo de convocar o ecónomo e decirlle pasa esto,
Sra alcaldesa: xa o querian executar o ano pasado, e foi un ano de excepción a espera dos informes
Sr Domínguez García: porque non se fala con eles? temos medo ? eu non teño
Sra alcaldesa: no momento que se lle comunique que non é posible o cumprimento do convenio porque é nulo van ir o banco executalo xa
Sr Domínguez García: eso é o que Vde cree, habería que falar con eles si van ou non van
Sra alcaldesa: xa o quería executar o ano pasado
Sr Domínguez García: eu cando renovamos nunca puxeron pegas
Sra alcaldesa: a información que teño é que poñían problema e cando falaron comigo xa me dixeron que non esperaban mais
Sr Domínguez García: que se convoque o luns o ecónomo para falar con el e si non chegamos a acordo tomamos ese acordo
Sra alcaldesa: si eu chamo mañá e dígolle que é imposible executan o aval sen ter a proposta aprobada da nulidade
Sr Domínguez García: vamos falar con eles, porque sabe que o van executar, pode ser mañá ou dentro dun mes que non caduca
Sra alcaldesa: si que caduca
Sr Domínguez García: por iso hai que renovar cada año
Sra alcaldesa: claro
Sr Vigo: hai que ter en conta o seguinte, primeiro facía referencia a que na miña última etapa de alcalde, que xa fai un ano e pico tivera información do arzobispado que ían executar o aval o cal non é certo, fai referencia o ano pasado pero no 2019 por estas datas mais ou menos xa era Vde alcaldesa, non ten que ver que sexa Vde o eu ven de tempo e está aí, non vexo o sentido que pode ter a igrexa e sobre todo non sei si sigue sendo o mesmo ecónomo, o que era cando se falou o que eu coñecín non era un cura, era un home que viña da banca, que era un economista non era para nada un sacerdote e falaba en clave empresarial puramente, e claro eu podo entender que filosoficamente fale en clave empresarial pode sentar mal e dende un punto de vista relixioso peor, pero este é un tema económico por eso o leva o ecónomo, porque é o que controla en finanzas, o acordo que se fixo foi porque a eles lle interesaba que unha finca tuvera unha calificación urbanistica diferente mais que por facer unha promoción que penso que non, senón porque economicamente o seu valor cambia de xeito radical, era un cambio económico, douche esto e gano aqui, esa é a cuestión que unha propiedade cun plan xeral se lle pode dar a calificación que sexa.
Sra alcaldesa: xa lle dixen o ano pasado polo PX e non aceptaron que non esperaban a un plan xeral, si era unha modificación puntual das nnss si pero cun plan xeral rotundamente e dixeron que non, eso xa o falei.
Sr Vigo: de acordo pero o PX houbo varias cuestións que se plantexaron fai pouco tempo que non tiñan posibilidade de modificación puntual da normativa, porque como estamos preto de finalizar un

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

PX digamos que a xunta de Galicia non ía aceptar unha modificación puntual a día de hoxe ca perspectiva do PX que non vai ser para este mandato será para o seguinte no mellor dos casos posiblemente a xunta se admita coa xustificación oportuna unha modificación da nnss é probable de feito aqui non hai moitos anos, entre o 2011 ou o 2012, fíxose unha modificación na carretera de Lobelos que non prosperou no pleno pero estaba dende un punto de vista técnico normalizada e que poderían prosperar sin problema pero no prosperou politicamente, co cal, a día de hoxe salvo que cambiara todo, poderiamos facer so e eles igual saben que o podemos facer, e que podemos cumplir co compromiso que tiñamos, pero nunca é rompo e racho que e que plantexa, avalada que non vou poñelo en duda en publico nin en privado, teño claro xa sei como vai o tema, pero iso para Vde é bo para min medio-pensionista porque o final os concellos queren solucións, xente que resolva os problemas non xente que diga yo voy por el caminito, iso non resolve o problema, os cidadáns demandan solucións os seu problemas, dende o meu punto de vista é negativo, se cadra estou equivocado pero penso que é asi, por iso o manifesto.
Sra alcaldesa: mire solamente una putualización Sr Vigo, la recalificación que pretende desde el arzobispado implicaría modificar zona verde y sabe que no van a recalificar en la xunta la zona verde, habería que aplicar la ordenanza que es zona verde y extensión casco ciudad jardín y ya por una modificación anterior a esta la xunta no lo permitió ni es posible en zona verde, yo creo que esta sumamente explicado por parte del técnico y secretaría los motivos y las razones por las que tiene que ser declarado nulo y esa es la propuesta que se leva a pleno y la mejor solución es esta pero depende de ustedes a la hora de votar
Sr Domínguez Louro: Vde é taxante no que di e é o que me molesta a min non porque sexa taxante, parece que Vde o ten seguro e non discuto que sexa así non veño aqui facer leis nin a discutilas veño a facer política baixo o diálogo e si Vde en outubro do ano pasado tiña esa información xa no la tiña que transmitir os demais si non a tivo daquela e a tivo a posteriori tuvo un ano 10 meses, 9 meses para falar con nos e non chegar a este pleno da maneira que chegamos, eu estoume enterando mais con este debate do que me podo enterar en 56 folios que tiven que imprimir, eso é o que non entendo, estaba vendo a convocatoria da comisión do martes 29, estudo e debate do PCAP e PPT, é para debatir os pregos da nova empresa da recollida de lixo, me parece correcto, Vde tuvo todo este tempo para facer o mismo que isto, hoxe chegaríamos aqui e non estaríamos perdendo o tempo, sería moi fácil votar en consecuencia pero para este grupo é moi complicado votar en consecuencia, Vde di é e unha ameaza hagan lo que quieran pero los culpables van a ser ustedes, eso sona e entendaseme o tono no que fago, a chantaxe, e aqui non se ven facer chantaxe senón política e Vdeo 14 ou 15 xuño pasado pronunciou discurso de investidura un bo discurso.
Sra alcaldesa: no hace falta chillar.
Sr Dominguez Louro: xa digo que se me entenda.
Sra. alcaldesa: se puede utilizar un tono normal.
Sr. Dominguez Louro: estou falando alto para que cando se me grabe e se escoite porque nos últimos plenos non se escoita, en calquera caso, ademais tamén teño dereito a estar así porque sinceiramente Vde repite nese discurso de investidura falou de unidade, que iba ser a lexislatura de falar con todo o mundo, ten 4 concelleiros de 13, mínimo falar, non vir a comisión tirar cos papeles na mesa e sair pedidos, porque saímos perdidos desa comisión, en tres días temos que decidir sobre algo que Vde ten claro pero lle levou un ano 6 meses, dame igual, tiña tempo suficiente, non lle pido que nos informara no primeiro minuto, coma ou palabra pero incluso se pudo falar na reunión que tivemos de portavoces e nos poríamos a traballar no asunto agora ameaza que vai executar o aval si non sae hoxe o luns o economato ou quen sexa se presenta na oficina bancaria dame el dinero pero igual foron hoxe pola mañan, creo que sería moito mellor para evitar o que dicía antes das guerras, non fan falta guerras nin batallas, deixar enriba da mesa e o luns convocar unha comisión cando sexa posible incluso urxente e volver a falar do asunto e si hai que tomar a decisión a semana que ven se toma sin problema e Vde cando estaba sentada onde está o Sr Vigo en moitas ocasións e eu apoiei que se deixaran temas enriba da mesa en temas parecidos en canto a que desataban dubidas de como ter

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

que os grupos o seu sentido do voto e hoxe é asi tal cual, a min non me gusta nada por eso usei o tono que penso non fora irrespetuoso para nada, non me gusta o tono de ameza encuberta e Vdes van ser os culpables, eso non é dialogar, si Vde ten 7 aqui sinceramente xa non vimos, quedamos na casa jolin é asi Sra alcaldesa, repito, non lle discuto que esa solución sexa a acertada, pero nos necesitamos tempo para tomar unha decisión, e se pudo ter falado nunha comisión anterior Sra alcaldelsa: houbo comisión e o seu grupo non interviu, tuvemos unha comisión antes do pleno o seu grupo non tuvo intervención algunha so interviu o Sr Vigo e Sr Dominguez

Sr Domínguez Louro: as comisións tamén son informativas se escoita para sacar conclusión, non volva co de sempre, si hai no hai intervencións. aqui houbo durante os 6 anos que tiven eu comisións de todo tipo onde houbo debate e non, por favor non entremos en si intervimos ou non, sacamos conclusións, e sobre elas estivemos traballando tres días, eso é o único que lle quero poñer enriba da mes, Vde o pediu moitas veces, agora solo se lle está pedindo, non pretendo facer guerra nin batalla so lle pido que sea magnánime cos demais deixeo enriba da mesa, o luns pola maña convoque para o luns pola tarde ou martes aproveitando que temos unha comisión, creo que ninguén vai poñer problema ademais esa ameaza encuberta de vais a ser los culpables non nos pode sentar ben.

Sra alcaldesa: no hay amenaza encubierta simplemente es la propuesta, la comisión, hubo una comisión previa donde se pudo haber planteado este debate, hubo el debate que hubo, ya se tenía la propuesta con los informes técnicos y jurídicos supondo que la traian todos estudiada, mirada, se pudo preguntar lo correspondiente la intervención fue la que fue y ahora viene al Pleno cuando esto se tenía que alegar en la comisión, por su grupo ya no hubo intervenciones solo PP e IxCee, en cualquier caso lo que se refire usted a la legislatura pasada de mis propuestas en la oposición cuando propuse dejar un asunto sobre la mesa fue porque consideraba que era necesario algún informe y alegando los motivos y justificándolos extremos sobre los que se pedía, no por otras causas.

Sr Domínguez Louro: podemos tamen pedir un informe de alguen mais, informes da deputación para ver que conclusións saca e igual temos base, repito Vde parece segura do que di, é un tema que controla.

Sra alcaldesa: está ditaminado, a comisión xa ditaminou

Sr Domínguez Louro: non se pode deixar sobre a mesa, non pode retirar da orde do día, pregunto, que non o vai facer e outra cousa

Sra alcaldesa: está ditaminado, sometemos a votación é evidentemente que non vai sair adiante, e terei que traelo de novo a comisión e pleno, hablaré con el ecónomo y si ejecutan el aval que le voy hacer, se somete a votación no va a salir adelante, lo traemos, llamaré al ecónomo, le explicaré la situación y se traerá posteriormente a comisión y pleno y ya está no hay problema.

Sr Domínguez Louro: a pregunta é para Sra secretaria si a alcaldesa pode deixar o punto sin votar e retirar da orde do día

Secretaria: non trouxen o Rof non sei exactamente que di, pero se pode retirar da orde do día sempre que se teña en conta ou non se poda alcanzar a maioría necesaria.

Sr Domínguez Louro: que parece que é o que pode pasar.

Secretaria: eu digo o que di o Rof.

Sr Domínguez Louro:: queda claro, si anuncia que non sae adiante.

Eu Secretaria solicito o móbil a Sra Interventora para ler textualmente o que di o Rof.

Sr Dominguez García: eu creo que o episcopado ten outras propiedades que si non cumprimos agora non podemos cumprir noutro lado, pedimos que dialogue non tome decisións a machado porque é quedar mal o ayuntamiento diante de outras institucións que seguramente teñamos que tropezar con eles.

Sra alcaldesa: hai un informe jurídico y un informe técnico que son muy claros, a un acuerdo se puede llegar posteriormente si quieren igual que nosotros, ellos.

Sr Domínguez Louro: eu non puxen en duda os informes, non impide dialogar con outra institución.

Sra alcaldesa: yo ya fuí clara suficientemente.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Sr Vigo: simplemente teño unha sensación, non sei si e asi ou non, da impresión de que Vde si votamos este punto en contra síntese liberada da culpa do que poda facer o arzobispado, Vde non ten ningunha culpa vote nun sentido ou outro porque Vde é alcadesa e o resto representamos o concello a decisión que tomemos pode ser unánime ou non pero que non a facemos en contra do concello independientemente de que pode ter consecuencias negativas para o concello pero tamén é verdade que a decision que Vde plantexa pode ter consecuencias negativas na liña que apuntaba o Sr Dominguez García e Louro non entendo cal é o leitmotiv que está na sua mente, pero pola miña parte pode ter a seguridade que non vou cargar na sua espalda que o arzobispado execute o aval cos informes técnicos que Vde ten e di, pq deixe enriba da mesa e intente falar negociar transmitir decir si se pode chegar a algún tipo de negociación mellor da que tiñamos que si cadra é complexo, pero non significa que por complicado que sexa se deixe de facer independentemente de todo o que avala que xa sei que é transcendente e importante por eso na comisión mantiven a posición de abstención pero non convencido porque non me parecía normal a actitude do concello me parecía que estabamos faltando a palabra, creo que eso é malo, nunha institución, non se debe nunca faltar a palabra e a verdade a política é un mundo complexo para que teña valor a palabra, pero tamén a ten e sobre todo dende unha institución e representando unha institución no momento que se firmou era Sr Domínguez alcalde e agora é vostede.
Sra alcaldesa: cree que se pudo faltar a la palabra cuando se le habían recalificado 3600m2 que pasaron a ser solares, usted cree que se le faltó el respeto a la palabra cuando quixo negociar otro convenio cuando ya tenia recalificado su terreno, ya salía beneficiado sin nosotros tener los terrenos, lo único que me pasa por la cabeza es asegurar lo que mas beneficia a este concello y a los vecinos de Cee.
Sr Vigo: lo que les preocupaba a los vecinos de Cee, Brens y de este concello en el 2001 era tener un polideportivo que llevan disfutando desde esa fecha y eso fue posible gracias a que se formalizó este convenio que ahora se intenta violar.
Sra alcaldesa: con un aval de 153000 euros.
Sr Vigo: que se intenta violar en aquel momento interesaba ese polideprotivo esa es la realidad y por eso se hizo y yo formaba parte de la corporación, y se perfectamente que era lo que se pretendía y ningun momento tuvimos la sensación de sentirnos amenazados o coaccionados, que la negociación fue dura mejor pero depende como se mire, el objetivo cual era? tener un polideportivo en Brens? y lo tiene desde hace 20 años y ahora estamos cuestionando que lo que negociamos en aquel momento vale no vale, es legal ilegal, a mi me parece turbio cuando menos muy turbio.
Sr Dominguez Louro: un pequeno apunte que me olvidei, dame a impresión que Vde encargou os informes pertinentes porque como Vde dixo o arzobispado lle dou ese ano de prórroga para ter as cousas claras e demais, con la iglesia hemos topado, non creo que a igrexa non estea tan ben asesorada como estemos nos a día de hoxe, a igrexa si deixou ese marxe para que poideramos traballar eles tamén pedirían os seus informes pertinentes e terán claro que van facer pase o que pase, non creo que sorprenda a reacción da igrexa non se caracteriza por tirar co que ten, despois deste debate parece que a única solución que di Vde non creo que aqueles que asesoraron o arzobispado teñan esa misma conclusión so era un apunte que quería poñelo enriba da mesa
Sra alcaldelsa: creo que los asesores del arzobispado lo tienen sumamente claro también, ya lo tenían el año pasado , me dieron el año para solicitar el informe correspondiente pero ya lo tenían claro y porque les pedí que acababa del llegar a la alcaldía y tenía que estudiar y perdir los informes preceptivos y buscar una solución al asunto, en todo caso, como dije le planteé el Pxom me dijeron que no esperaban al PX y creo que el arquitecto del arzobispado seguramente que ya tendría mas claro que yo aquel día de lo que puede pasar, ahora ya se termina el plazo y hay que adoptar una decisión.
Sr Domínguez Louro: eso reafirmame no que dixen antes, non creo que eso que o arzoispado dea paos de cego, vai facer o que ten que facer e non lle deron ese ano para estudialo para que se tome unha decisión daqueles van sair perxudicados darían ese ano para o contrario para teña Vde os

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

informe eles terán os seus eu a min sin mais dame impresión que é mellor chegar a un acordo que entrar en litixios que non era ata agora necesarios eu repito este Concello de Cee ten mais problemas que este, hai varias construcións como a nave de codesos que están pendentes, se fala naquel momento na prensa que pedia ter unha indemnización de 300.000 euros, quero poñer esto na mesa para que cando pasen cousas asi teñamos marxe de maniobra e traballo que poidamos asesorarnos os demais porque si vai seguir asi no plan de traer xa decisións tomadas que so hai que comulgar non me parece o correcto, os 153000 euros evidentemente é unha cantidade importante pero dame a impresión que si o arzobispado tivera idea de levar eso adiante xa non daría a prórroga si pensara executalo xa o faría o que me molesta é que Vde asevere que lo van hacer, jolin parece que estamos colgando nun fiu que no lo van cortar.
Sra. Alcaldesa: la propuesta es solicitar un informe de la diputación pero eso va a tardar no llegará a tiempo.
Sr Dominguez Louro: si xa o sei que tarda moito falei por poñer un exemplo, digo que quede enriba da mesa e ca máxima celeridade posible falamola da maneira mais rápida que crea convinte, estes protavoces nas reunións que tivemos dixemos que non haí problema e supoño que o manteremos todo.
Sr Vigo: si se ve por las manifestaciones de los grupos que no prospera la propuesta la presidencia puede dejarlo encima de la mesa.
Sra alcaldesa: eso no lo dice el Rof.
Sr Vigo: mi situación ahora que es compleja, no soy técnico, tenemos una secretaria, alcaldesa e interventora que son abogadas o licenciadas o graduadas, es compicado pero entendí, eso que se podrá dejar sober la mesa.
Eu secretaria digo que son dúas cousas diferentes, unha, que a presidencia pode retirar un asunto do orde do día cando se prevea que non vai saír adiante porque esixe unha maioría especial, neste caso esixe simple, outra cousa é deixar o asunto sobre a mesa ten que haber un motivo de incorporar documentos ou informes o expediente, tamén teño que dicir que o expediente está concluso e ditaminado, tamén me gustaría aclarar algo, non comentaron nada aqui, se di que declaramos a nulidade, en ningún momento este acordo é para declarar a nulidade, simplemente vamos a tomar un acordo inicial de nulidade se da traslado o arzobispado e o avalista, ten 15 días para alegacións que se ten que someter a informe xurídico e técnico novamente, en base a iso se fará unha proposta virá novamente a pleno, nos ainda non temos a capacidade decisoria, se remitirá o Ccga quen dirá si é actuación correcta ou incorrecta e volverá a Pleno, querse decir que non hai indefensión algunha para o arzobispado, solo quero aclarar que ista non é unha aprobación definitiva de nulidade do convenio, é inicial e dependerá entre outras cousas do que diga o Ccga.
Sr Dominguez García: pero nos o que pedimos é que queda enriba da mesa para dialogar con eles e non se nos cerre todo, para si non podemos cumplir en Brens podemos cumplir en Toba.
Sra alcaldesa: mires Sr Dominguez, la Sra secretaria lo explicó de manera clara, el expediente está concluso hay que justificar, en base a la incoporación de documentos o informes para dejarlo encima de la mesa, no está justificado el motivo y explicó claramente el procedimiento, entonces lo sometemos a votación y en función de los que resulte pues se acordará.
Sr Domínguez García: quer sometelo a votación para deixarnos en evidencia pero si o deixamos enriba da mesa imos presos? imos todos o cárcere?
Sra alcaldesa: a Sra secretaria foi clara na súa exposición.
Sr Domínguez Louro: pode retirar
Sra alcaldesa: no, lo explicó la secretaria, para eso tendría que se fuera a perder la propuesta o fuese rechazada y se necesitase una mayoria cualificada y aqui no lo es.
Sr Domínguez Louro: non pode, pero pode facelo?
Sra alcaldesa: no voy a retirar el asunto del orden del día.
Sr Domínguez García: imos o cárcere.
Sr Domínguez Louro: tampouco se pode tomar un receso para poder falar?

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Sra alcaldesa: si podemos parar el pleno 5 minutos.
INCIDENCIA
Faise un receso no Pleno, reanúdase a sesión as 21:30 horas

Sra alcaldesa: sometemos á votación.

VOTACIÓNS

Sométese á votación o Ditame e NON resulta aprobado no seguinte sentido:

VOTOS	PSdeG-PSOE	PP	IXCEE	BNG	CIUDADANOS
FAVOR	4	-	-	-	-
CONTRA	-	3	3	-	-
ABSTENCIÓNS	-	-	-	2	1

****

A Sra alcaldesa introduce na orden do día e di: es un punto que llegó la comuncación que hai que designar los festivos locales del año que viene antes del 30 de octubre, votamos primero la inclusión:

Acordase por unanimidade a súa inclusión

La propuesta es el 16 junio de 2021: San Adrián, que es un jueves y el 16 Agosto de 2021: San Roque que es un lunes.

Sométese a votación a proposta e resulta aprobada por unanimidade dos presentes.

****

B) PARTE DE NON RESOLUTIVA DE CONTROL E SEGUIMENTO DA XESTIÓN DE ÓRGANOS DE GOBERNO.

5. **Dar conta de Resolucións da Alcaldía para coñecemento: Nº 600/2020 do 20 de agosto á Nº 666//2020 de 18 de setembro.**

Quedan enterados/as

6. **Mocións de urxencia.**

O Sr Dominguez Louro, fai entrega os portavoces, a Sra alcaldesa e a que subscribe, a moción sobre a intención da Dirección Provincial do ISM de pechar as súas oficinas en Corcubión.

Ratifícase a urxencia por unanimidade dos presentes.

Transcríbese a moción:

MOCIÓN SOBRE A INTENCIÓN DA DIRECCIÓN PROVINCIAL DO ISM DE PECHAR AS SÚAS OFICINAS EN CORCUBIÓN.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Entre os anos 2009 e 2012 o Goberno do Estado levou a cabo o peche de varias oficinas do ISM en prol da "racionalización e eficacia dos recursos, tanto materiais como humanos.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Agora, parecen ser Corcubión e Muros os que están no punto de mira dos peches e dos recortes xa que, hai moi poucas datas, as profesionais do mar veñen de denunciar publicamente o posíbel peche do centro local de sanidade marítima de Corcubión que atende aos traballadores e traballadoras do mar pertencentes aos concellos de Cee, Corcubión, Fisterra, Muxía, Camariñas, Laxe, Ponteceso e Malpica. E é o propio sector o que xa advirte sobre a intención do ISM do peche do de Muros para centralizar na cidade da Coruña o recoñecemento médico ao que están obrigados todos os mariñeiros que queiran embarcar.
O ISM leva a cabo actuacións preventivas en materia sanitaria. Realiza de forma periódica os recoñecementos previos ao embarque dos traballadores e traballadoras do mar, que teñen por obxecto garantir que as súas condicións físicas e psíquicas sexan compatíbeis coas características do posto de traballo e non supoñan un perigo para a saúde e seguridade do resto da tripulación. Ademais, tamén desenvolve formaciónsanitaria específica, vacinacións, revisións de botiquíns de a bordo, estudos epidemiolóxicos e seguimento dos procesos patolóxicos dos traballadores e traballadoras do mar.
No centro local de sanidade marítima de Corcubión realízanse os recoñecementos médicos e as demais actuacións anteriormente descritas, mais a situación actual é que, a pesar da esixencia dos recoñecementos médicos por parte das Capitanías Marítimas, xa non se dan citas, e mesmo as que estaban previstas están sendo anuladas debido á baixa por enfermidade, dende hai dous meses, da persoa que viña atendendo ese servizo sen que fose substituída e se puidesen continuar todas as actividades de sanidade marítima necesarias en toda a súa área de influencia.

A desaparición deste servizo crearía graves problemas para un sector que xa ten que facer fronte a innumerábeis requisitos e demasiados gastos, que se verían incrementados cos desprazamentos e, o que é máis grave aínda, coa perda de días de traballo.
A Costa da Morte é unha zona mariñeira cunha importante flota de baixura e marisqueo e, polo tanto, cun grande número de veciños e veciñas que dependen deste servizo para poder desenvolven a súa actividade no sector do mar. Resulta, pois, imprescindíbel que se cubra á maior brevidade a praza do persoal médico que agora está de baixa e que se garanta que se siga a prestar a asistencia sanitaria obrigatoria aos mariñeiros que pertencen ao centro local de sanidade marítima de Corcubión.
Por todas estas razóns, o BNG demanda do Pleno da Corporación Municipal os seguintes

ACORDOS

1. Instar ao goberno do estado a que manteña os centros locais de sanidade marítima de Corcubión e a cubrir, de xeito inmediato, a baixa da persoa que viña atendendo o servizo.

2. Instar ao goberno do estado a manter abertas e en pleno funcionamento todas as súas instalacións para dar o servizo requirido polo sector pesqueiro en todo o territorio galego, reforzar as plantillas e ofrecer os servizos coa calidade que o sector demanda e merece.

Intervén a Sra alcaldesa: por parte do goberno vamos votar a favor con independencia que onte tivemos unha reunion coa subdelegada do goberno e directora do Ism e nos dou traslado que a oficina, a persoa, o medico está en situacion de excedencia por cuiddado de fillo, se incorpora en decembro iba permanecer aberta a oficina non todos os días pero en todo caso votamos a favor.

Apróbase a MOCIÓN por unanimidade dos asistentes.

7. **Rogos e preguntas.**

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

Intervén o Sr Dominguez García: unha veciña de Vilar, Estrella Oreiro, que parece que estivo no concello xa me avisou fai un mes pero entendendo que presentara polas oficinas falei ca secretaria e non aparecía, volvin a chamar e me dixo que llo dixera a Vde e a súa secretaria, que linda cunha masa común que non se lle limpou que había xabarin, maleza que se lle limpe aquelo. Logo a comisión do coronavirus que se creou a instancia do noso grupo creo que si hai algún momento para reunirse tería que terse reunido xa polos comentarios que hai e o que sae na prensa de afectados en Cee por si hai que tomar algunha decisión ao respecto. Terceiro: que pasou ca escola taller digollo porque o noso portavoz en fisterra preguntou ali e parece ser que non se levou a cabo porque non quixo os concellos da contorna e é Cee nada mais, gustariame que dixera algo.
Sra alcaldesa: respecto a escola taller, o concello que podería asumir, un concello ten que levar a parte administrativa o de Cee non pode facelo polo convenio que temos, o director non aparece no convenio e o seu salario sería inferior xa houbo problemas con anteriordade, falouse con Corcubión, Corcubión non quixo levalo, e Fisterra o secretariao naquel momento estaba nunha siutación, bueno nun procedemento xudicial, e tampouco quixo aceptar e Dumbria negouse, como dende Cee non pode asumirse polos problemas que dixen con anterioridade, o problema foi a negativa de Dumbria en aceptar levalo.
Sr Domínguez García: o reves do que lle dixeron en Fisterra que fora culpa de outros, dan a mesma resposta en todos os concellos, en Fisterra por culpa de Cee, Cee por culpa de Fisterra e Dumbría, o noso portavoz pregunta en Dumbira e é por Cee.
Sra alcaldesa: o pode confirmar a interventora e explicar o problema que temos en Cee para asumir o que lle estou dicindo senon o houberamos asumido e os demais Corcubión non quer co mesmo motivo de sempre a disponibilidade económica, Fisterra polas circunstancias do secretario e o adl tamén dixo que non e quedaba Dumbría que dixo que non.
Sr Domínguez García: a comisión do coronavirus?
Sra alcaldesa: as noticias que teño non teño esa información pola xunta non nos din cantas persoas están afectadas polo coronavirus.
Sr Domínguez García: sabemos que temos xente infectada en Cee non?
Sra alcaldesa: o traslado que teño polos servicios médicos algúns están en casa en cuarentena pero non sei o número nin zonas, antes inda me dicían as zonas agora non me dan, antes me dicían as rúas para desinfectar agora non sei, o que sei foi pola prensa como Vde polo Manuela Rial pero información oficial ningunha e por parte dos servizos médicos tampouco me informan, me din que hai algún caso pero non me concretan nin número nin nada.
Sr Domínguez García: digo porque Vde sempre dixo que tiña información correcta, sigo pensando que esa comisión creouse para algo si e solo para creala puido evitarse o traballo.
Sra alcaldesa: eu lle pido si pode interceder si polo Sergas e conselleira de sanidade nos informe os municipios con anterioridade si tiña información porque os servicios sociais do hospital poñíanse en contacto cos do concello ou o revés e se me informaba.
Sr Domínguez García: eso que me quere decir, prefiero que mo dixera na comisión correspondente.
Sra alcaldesa: eu lle podo contestar no pleno, me vai dicir Vde onde lle teño que contestar?
Sr Domínguez García: na comisión non podo que non a convoca.
Sra alcaldesa: pregúntame aquí e contesto aquí ou ten que ser onde Vde me diga?
Sr Domínguez García: todo claro.
Sr Vigo: vamos a ver, eu non vou necesitar que interveña a Sra Interventora, seria en todo caso José o mecánico, porque Vde no ultimo pleno nos trasladou a idea de que a oficina técnica era un Ferrari Testarossa e realmente non temos no noso grupo esa idea partindo da base que do tema que levou a maior parte do pleno que foi os informes técnicos do arzobispado, pois Vde llo pediu segundo consta o 15 de setembro de 2019 e o recibiu o 20 de setembro de 2020, os de secretaria e intervención neses días, mais rápidas, igual eran mais fáciles, esto de conducir vehículos complexos será difícil pero nos dixo que iba coma un raio a oficina técnica, a preguntas do voceiro do Pp, temos constancia que se resolveron en xullo 2, en agosto 5, en setembro 6, 5 por parte da copiloto, da aparelladora e unha polo

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

piloto, en tres meses, 13 licencias, non nos parece un traballo como para presumir e dicir que isto vai a fume de carozo, cremos que esa oficina, que Vde di vai tan ben, os que quedan son cousas menores de tramite non son asi non sei que solución lle pensa buscar a este problema porque consideramos que está aí e esta cuantificado eso si que hai diferencia entre a súa experiencia e a miña os números non teñen duda, non se debaten, son así, esa dificultade non se pode chegar en debatir os números son moi duros e asumilos 13 licencias en 3 meses e das 13, 5 pola copiloto, esa é a realidade.
Sra alcaldesa: le pediría que tratara con mas repeto a los trabajadores deste concello no son copilotos ni pilotos, eso primero, en segundo lugar dije en el anterior pleno que estaban informadas y lo explique se le requiere una documentación que tiene que presentar y luego se otorga la licencia y que me hable usted de números, que en la legislatura pasada la dejó como la dejó, ya sé que lo de hace 4 años no cuenta pero lo tenemos que resolver ahora y hay que ponerse al día y nos nos ponemos con 700 expedientes en un año al día.
Sr Domínguez García: nin en 20 anos.
Sra alcaldesa: resulta asombroso teniendo dos ex-alcaldes y usted dejando como lo dejó y cuestionando a los técnicos que están trabajando ahora.
Sr Vigo: deixei un técnico.
Sra alcaldesa: al final lo que importa es lo que opinan los vecinos de Cee y como me dijo un día que lo mas importante no es ser alcalde sino que la mayoría de tu pueblo haya votado y decidido y en las últimas elecciones, en la legislatura pasada le decía que gobernara tranquilo porque Cee lo conocería por su gestión que lo pondría fuera el pueblo de Cee, no una moción y el pueblo de Cee ya se pronunció que la lista más votada fue la que yo encabecé.
Sr Vigo: por suposto que llo dixen pero hai unha cuestión que é moi clara Vde claro que gañou as eleccións tamén lle dixen porque para chegar aí había que ganar unhas eleccións polo menos, eu cheguei sin gañalas e gañando dúas veces, esas cousas nos pasan algúns, non a todos, pero eu cando falaba deso con Vde me refería a que Vde intentaba trasladar a idea de que había unha falta de xestión e que Vde se brindaba, brindaba a nada porque pasou catro 4 anos conspirando e foi unha auténtica conspiradora pero non lle daban os número, tiña un problema, non lle daban dende o dia 1, esa é a realidade, eso é asi ademais eso vai nun, Vde funcionou asi durante todo este tempo, e todos sabemos a que xogou pero non lle saíu agora di que Vde foi doutra forma doutra pasta cando non é certo o que digo é, que eu non estou aqui para defender a miña xestión porque xa o resolveron os cidadáns nas urnas, é Vde quen ten que dar conta da súa e fai un mes dixo que tiñamos un testarossa na oficina técnica de Cee e que iba coma un tiro, temos unha chimenea que non tira, está chea de fume, tan negra que non sae nada, a eso ten que responder Vde que agora é responsabilidade súa, falar do que fixeron ou non outros non é o que lle compete é defender o que fai Vde ben ou mal, é o que ten que defender, o que fixemos outros xa o xulgou o pobo agora o que se xulga é o seu traballo agora, non o meu nin o do Sr Dominguez nin outros alcaldes.
Sra alcaldesa: usted dejó mucho trabajo pendiente, se olvida? si yo llegara con un concello con una gestión saneada con pocos expedientes, al día, como algún concello limítrofe, pero que me cuestione cuando fue usted el último alcalde y lo dejó como lo dejó y para contestarle, si el pueblo de Cee decidió ser la lista mas votada, no fue una oposición como la quiere reflejar sino una oposición construtiva, piscina municipal, inem, diálisis se trabajó desde la oposición.
Sr Vigo: a min dializoume estupendamente no xulgado, unha diálisis completa, estou totalmente dializado, o riñón depurado pola sua forma de facer política xudicial, pero voulle dicir unha cousa, non do último vamos falar largo e tendido do último, penúltimo e antepenúltimo Vde ten ese problema que non sei onde resolver pero teno que resolver vamos darlle tempo, resolvao.
Sra alcaldesa: non entendo nada, de verdade.
Sr Vigo: son de ciencias, teño dúas cousas mais, na gardería, no ultimo pleno dixo que non tiña constancia de que se foran facer as PCR, non ían a ser, que non sabía o que ía pasar, nin cando ían abrir, isto un venres e o sábado fan as PCR a todas as traballadoras, todas saen negativos, si non sabe Vde iso quen o sabe?, os concelleiros?, os traballadores?, iso se preguntou nese pleno e Vde

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

derivou a unha semana, quince días, que non ía ser agora, o día seguinte fixéronlle as PCR a todas as traballadoras, coincidiu que foi negativo, e mellor, non sei si Vde ten a información que ten que ter ou non, diríalle que a buscara dos seus colaboradores porque está des-informada.
Sra alcaldesa: ese venres pola mañá falei con María, coa representante legal da empresa me trasladou que non tiña coñecemento cando ían, logo o luns efectivamente a realizaran o sábado, cando eu informei no pleno tiña o coñecemento de falar con ela pola mañá, foi o que me trasladou ela.
Sr Vigo: non sei si o dixo por dicir, pero dixo o que dixo e non coincidía coa realidade iso é así.
Sra alcaldesa: pero as fixeron o sábado, deron negativo, xa se explicou.
Sr Vigo: simplemente que non pasa nada, si non o sabe pode dicir non o sei, non conteste por contestar que non somos aquí...
Sra alcaldesa: ese día pola mañá falei con María e foi o que me comentou por telefono e dixen o que me trasladou.
Sr Vigo: por último e xa para acabar hai un tempo aquí aprobouse unha subvención para clases de apoio, para as persoas con diversidade funcional ou capacidades diferentes eu quería saber si lle consta cantas persoas accederon a esa subvención e contía decidiron falo en xeral non necesito nome e apelidos e si a cantidade foi a mesma e en base a que criterios se asignaron as cantidades.
intelixible
Sra Trillo Lojo: se abrió el plazo, se apuntaron, es durante 3 meses, un máximo de 10 sesiones.
Sra Iglesias: pero hay madres que dicen 4.
Sra Trillo Lojo: son 10 durante septiembre, octubre y noviembre.
Sra Iglesias: entiendo hasta noviembre, pero coñezo nenos co bono para catro sesións soamente.
Sra Trillo Lojo: eso es mentira.
Sra Iglesias: por eso a pregunta, si hai mais contía para un que para outros.
Sra Trillo Lojo: non. Pode utilizala ou non.
Sra Iglesias: si hai nais que me din 4 sesións en todo tempo non é certo?
Sra Trillo Lojo: como que teñen 4 sesións? Teñen 10, é un bono, son 10.
Sra Iglesias: entón cando me din 4 sesións non é certo?
Sra Trillo Lojo: eso non o planifico eu, depende da disponibilidade do centro e do que necesiten os nenos, hai esta cantidade ata o 30 de novembro para utilizar.
Sra Iglesias: claro que queren utilizalo, van o centro e dinlle que 4 sesións ata o 30 de novembro, non 10.
Sra Trillo Lojo: ningún pai, ningunha nai me chamou eu expliquei como funcionaba un a un. Cando se pase a factura eu revisarei unha a unha e levarei un control.
Sra alcaldesa: son 10 sesiones, igual esa madre está equivocada, dígale que venga.
Intelixible
Sr Dominguez Louro: coincido coa necesidade de convocar esa comisión do covid porque 26 de xuño no Pleno, acordamos crear esa comisión convocouse para informar das festas da xunqueira e san roque pasaron tres meses onde a realidade da pandemia cambiou moitísimo, creo que a comisión é mais que para saber os datos ou non porque deso nos enteramos pola prensa, pero queremos dende o Bng que é bo estar o tanto dos datos e das iniciativas que o goberno poda tomar ou non, ou cando non as tome poder aportar dende a opodiicón que para eso o Pp tamén a puxo enriba da mesa, Vde decide si a convoca ou non, non estamos de acordo con todo o que caeu en dous meses non se teña convocado, No último pleno pedín que non se celebren aquí, reitero, por unha cuestión de aforo para que a xente que queira vir poda asistir. A mais diso, na acta do 2 de maio do ano 2017, nunha intervención súa, despois refírese o Sr Vigo e despois de varias frases para non ler todo di: y ocurre lo mismo con el tema del desguace tal y como hizo en su dia respecto a la fabrica de tubos se reflejaba en el acta por la trascendencia, o que convoque un pleno o reunión para tratar asuntos de importantcia. Nos o 20 de agosto rexistramos un escrito a súa atención, onde lle pediamos que despois das declaracións do representante da empresa interesada en montar un desguace no porto de brens, ademais dixo que estaría encantado de informar, pedímoslle que entablase conversas con eles

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

para ter esa reunión dos portavoces, saber algo mais dese proxecto, parece xa vai en firme saiu incluso no Doga o 30 de agosto, repito é probable que non e o mesmo estar sentado onde está o Sr Vigo e onde está Vde, esta acta non é discutible tampouco, sorprende que Vde non teña atendido o noso requirimento, podería ser unha reunión primeiro nos para falar do asunto e despois chamar o representante da empresa creo que o tema é suficientemente importante e vai dar que falar, de aqui para adiante como para que tivésemos dado eses pasos, enlazando con ferroatlantica, creo que foi no pleno de xuño saiu aprobado que requeríamos o ministerio de industria que nos facilitara o contrato de ferroglobe con ithaca e ver si se estaban cumprindo as cláusulas a pregunta é si temos coñecemento dese contrato porque a realidade é que estamos na conta a tras, 25 de setembro hoxe 24 febreiro remata o erte que a empresa acaba onte de levar adiante, 5 meses e non vai haber volta atrás, despois ven a estocada final, hai que abrir todos os escenarios posibles neses 5 meses temos que gastar todas as balas posible e eso tamén teñen que ser calquera reunión e apoiar como apoiamos nos e me sorprende que sexamos sos, os que apoiamos nas concentracións que comenzaron esta semana, é o suficientemente grave como para por todo enriba da mesa, co cal supoño que será a última vez que o faga pero convido o goberno a que o faga e apoie os traballadores e traballadoras coa súa presenza nas concentracións porque é mais importante do que poida parecer.
Sra alcaldesa: primero respecto a la empresa del desguace, vinieron aqui unos representantes de la empresa hablar conmigo a presentarse, aún le faltaban unas correcciones a puertos del proyecto y aun no han solicitado en el concello para ejecución de la obra civil, en el momento que se presenten convocaré esa reunión que usted dice, pero no tengo nada, ninguna documentación ni nada, solo una resolución que llegó de puertos donde le mandaban hacer unas corecciones al proyecto para la concesión, tan pronto, lo que si me dieron traslado me dijeron que generarían en principio 5 puestos de trabajo me explicaron en que consistirían, que lo harían en el mar luego lo retiran lo cortan y lo llevan el mismo día o al siguiente, en todo caso cuando presenten la documentación correspondiente convocaré una comisión y no se si una entre nosotros y representantes de la empresa porque la única información que tengo es esa, mientras no presente proyecto aqui no hay mas nada.
Sr Dominguez Louro: eu escoitando a entrevista en radio nordés recollin o guante do representante da empresa que se brindaba a quen pedise información e me parece ben que falara Vde con el pero debeu si non era con el directamente, ternos informado desa reunión, había un escrito meu que en calquera caso non contestou, debeu facelo asi e ter esa reunión mais aló da burocracia, pero canto primeiro saibamos as cousas mellor para cando entremos en debate non pase como hoxe creo que escoitar a esa persoa que se brindou sería o adecuado e Vde facía mesma petición o Sr Vigo en maio do 2017, tamén podo facer o mesmo con Ferroatlántica e non o fixo
Sra alcaldesa: con respecto a Ferroatlántica, tuvimos 2 comisiones, que convocamos y estuvieron los del comité en una Junta de Portavoces, de todos modos estoy aqui para el comité igual que al inicio de la legislatura para escucharlos para cuando quieran, a su plena disposición, a día de hoy solo me acerqué yo que había una concentración o una protesta me acerqué al presidente del comité y no he recibido ninguna llamada ni siquiera de su presidente, el tema de Xeal me preocupa y mas lo que acaba de decir, ahora estamos con un erte y luego que pasa, no me importa hacer lo que haya que hacer pero debe también de haber un compromiso con el comité para ponerse en contacto con la alcaldía o equipo de gobierno al igual que mantuvo conmigo en la oposición y al inicio de la legislatura. Politizar este tema con un partido o sindicato es contradictoria y no debería haber colores políticos, creo que hay que hacerselo pensar un poco, mas unidos y sin colores políticos, para reclamar algo tan importante como los puestos de trabajo, igual que Xeal están muchas empresas de Cee y muchos autónomos, por desgracia estamos ante una pandemia y los puestos de trabajo están como están y afectando distintos sectores, habrá que convocar esa comisión y centrarnos en el sector, tema Ferroatlántica, perdón Xeal o en otras materias, traslado eso, estoy aqui para lo que sea necesario.
Sr Dominguez Louro: o longo deste ano xa falou Vde de politizar co gallo de manifestacións, concentracións, está totalmente infundado, tan fácil como con ir aí xa deixa de, estaría despolitizado, creo que Vde antes da campaña, había unha concentración e Vde e o seu equipo estivo nesa

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

concentración, entón, non se pode decir que se está politizado unhas veces e despois non, nunca falou de politización cando se sentou no lugar que está agora e no que ocupa o Sr Vigo, eu os sindicatos non sei neste momento hai o comité enteiro sin fisura que é o que pediu Vde agora o está sendo incluso para que Vde non use eses argumentos e facer realidade esa unión, faise cos feitos, o Bng, a ver si non pode ir para que haxa unión.
Sra alcaldesa: puede ir a las que quiera no puedo cuestionar eso, el día de la concentración estaba aqui en una mesa de contratación, fué ese el motivo por el cual no fuí no por otro motivo.
Sr Domínguez Louro: estar ou non é decisión súa, houbo tres esa semana, decisión súa.
Sra alcaldesa: en todo caso vuelvo a repetir estoy a disposición de los trabajadores y comite al igual que antes y le aseguro que con anterioridad vinieron junto mía muchas veces.
Sr Domínguez Louro: si pensa que hai un complot é un momento tan delicado que ata o orgullo hai que deixalo aparte e si eles non chaman eu si fora Vde sinceramente collía o telefono e chamaba eu e facía o que cre que ten que facer.
Sra alcaldesa: le acabo de decir.
Sr Domínguez Louro: seino que estaba alí presente.
Sra alcaldesa: es evidentemente que no tengo orgullo, faltaría mas.
Sr Domínguez Louro: di que non a chaman.
Sra alcaldesa: digo que tiene que haber una comunicación fluída, tiene que haber una predisposición como había antes.
Sr Domínguez Louro: comence Vde con ela solo faltaría que non tuveran coa alcaldesa estou segurísimo, o que me di non me vale, é o seu punto de vista.
Sr Hermida: mais que preguntar reiterar polo tema da limpeza das fincas, na granxa que se inundou o edificio do lado de ratas, e ca tromba do xoves a que se liou na farmacia de madriñan, eu estaba ali vin as ratas que saíron que se meteron no gadis, quería reiterar se teña eso en conta, que imos cara o inverno e volvemos a ter cunetas sen limpar, acondicionar un pouco que se nos vai facer o follón do ano pasado, reiteraría que poideramos executar a limpeza dentro do que se puidera, esas alcantarillas están atascadísimas aí saiu o que non está nos escritos
Sra alcaldesa: la empresa en agosto estuvo limpiando y desatascando sobre el 15 de agosto, respecto al tema de las ratas ya se llamó a Sisdegal ya se había hecho en agosto se llamó otra vez creo que también esta semana pusieron más veneno, respecto al tema de la limpeza en determinadas zonas se está limpiando.
Sr Hermida: referíame as augas que veñen dos montes sobre todo nas aldeas
Sra alcaldesa: pero hay muchos factores, no solamente es una cuestión o competencia del concello hay otros factores que sabe usted perfectamente que forma parte del ámbito privado no puede el concello actuar solo podemos en la parte que podemos.
Sr Hermida: non se lle pode notificar tamén?
Sra alcaldesa: notificar? a todos los propietarios de los montes que no desvien sus aguas?
Sr Hermida: a todos non, algún, pregunto.
Sra alcaldesa: se estudiará.
Sr Hermida: gracias.
Sra Díaz Mejuto: reiterar el ruego que se hizo hace dos meses en este pleno por el transporte de niños con déficit de atención, había hablado con la presidenta de la asociación, se habló con ellos desde el concello me consta, nosotros hemos pedidos presupuestos a varias empresas, para saber lo que podría costar anualmente, uno de los presupuestos y teniendo en cuenta que ahora se están preparando los presupuestos para el año que viene, uno de los más económicos es de 38.808 euros, si consiguiesemos que todos los concellos se implicasen, si fuesen 4 saldría a 808,50 euros cada mes, si a mayores tuviesen que poner a mayores, personal a cargo de los niós que yo cuando hablé con el director me dijo que no, pero hablé con la asistenta social y me dijo que era conveniente, serían 16.632 euros al año, dependiendo de los concellos que se adhiriesen, el importe sería menor quería saber si se trabajó este tema, los niños ya empezaron, ahora el 065 le dío hasta diciembre unos días

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº
15270 CEE (A Coruña)
CIF: P1502300E
Teléfono: 981 745 100
Fax: 981 746 757
correo@cee.gal
www.cee.gal

a la semana, cuando venga el año siguiente no dispondrán de ese servicio, quería saber como está el tema.
Intelexible
Sra Trillo Lojo: este año es imposible, hablé con la interventora y nos dió una solución pero ahora mismo no.
Sra Díaz Mejuto: se podría para el año que viene prever en los presupuestos?
Sra alcaldesa: si la pregutna es si se va a tratar en los presupuestos evidentemente si, se traerá el borrador a la comisión y si se consiguen los apoyos, porque las subvenciones ahora nominativas hay que aprobarlas todos los años, si no se aprueban los presupuestos para el año que viene no se van a poder dar y eso implica a lo que me está diciendo como al resto de asociaciones y entidades, Fundación Fernando Blanco etc, se hará borrador presupuestos, consensuar para su aprobación si es posible sino habrá un problema porque no se podrán dar las subvenciones nominativas para el año que viene.

Ás 22:24 horas non hai máis asuntos que tratar. Por orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, da que eu, secretaria, dou fe.

A secretaria, Rocío Hermida Cancela

A alcaldesa, Margarita Lamela Louzán

FIRMADO POR Rocio Hermida Cancela (FECHA: 27/09/2020 12:47:00) , Margarita Lamela Louzán (FECHA: 28/09/2020 13:16:00)
Versión imprimible
CVD: qWIwpkSlE8bgVQI1hHN+
Verificable en la Sede Electrónica del Organismo.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)