



## ACTA Nº 2020/20

### SESIÓN Ordinaria DO PLENO DA CORPORACIÓN

#### - Telemática. Aplicación ZOOM., venres 27 de novembro de 2020 -

No día de hoxe, ás 20:00 horas, baixo a presidencia da alcaldesa, reúnen os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia da secretaria, que subscribe, e a Sra Interventora, co obxecto de celebrar, en primeira convocatoria, Sesión Ordinaria do Pleno da Corporación.

PRESENCIALMENTE	TELEMATICAMENTE
ALCALDESA: MARGARITA LAMELA LOUZÁN	RUBEN VILLAR AGULLEIRO
SECRETARIA: ROCÍO HERMIDA CANCELA	EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
	JUAN MANUEL BUITURON CARBALLO
	ANTONIO DOMINGUEZ GARCÍA
	ÁGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
	MARÍA VICTORIA AREAS POSE
	RAMÓN VIGO SAMBADE
	PILAR IGLESIAS LEMA
	MARÍA DEL CARMEN DÍAZ FREIRE
	SERXIO DOMINGUEZ LOURO
	CESAR FERNANDO PÉREZ MARTÍNEZ
	JUAN RAMÓN HERMIDA FANDIÑO
	INTERVENTORA: ROSA M <sup>a</sup> FERNÁNDEZ CANOSA

Constátase a presenza de membros deste órgano en quórum suficiente, polo que o alcalde, como Presidente, declara aberta a sesión. Procédese a tratar os asuntos incluídos na **ORDE DO DÍA**:

#### A) PARTE RESOLUTIVA

**1. Aprobación ope legis das actas das sesións anteriores (no seu caso, de decisións sobre observacións formuladas respecto de erros materiais ou de feito (art. 91.1 do R.D. 2568/1986), que se detallan:**

**I. Borrador da sesión celebrada o 30 de outubro de 2020.**

Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos membros da Corporación.

**II. Borrador da sesión celebrada o 13 de novembro de 2020**

Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos membros da Corporación.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



## DA COMISIÓN INFORMATIVA DE PRESIDENCIA, BENESTAR SOCIAL, IGUALDADE E EMPREGO

### **2. Proposta da alcaldía relativa a non acordar iniciar o expediente de elección Xuíz de Paz Substituto. Expediente Nº 2020/X999/000202.**

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Presidencia, Benestar Social, Igualdade e Emprego o día luns 23 de novembro de 2020 emitíuse o seguinte **DITAME**:

### **“2. Proposta da alcaldía relativa a non acordar iniciar o expediente de elección Xuíz de Paz Substituto. Expediente Nº 2020/X999/000202.**

Considerando a seguinte:

#### **“PROPOSTA DA ALCALDÍA**

**ASUNTO:** XUÍZ PAZ SUBSTITUTO.

**EXPEDIENTE Nº:** 2020/X999/000202

Considerando o Oficio remitido a este Concello polo TSX de Galicia, que literalmente indica:

*“En cumprimento de lo acordado por el Excmo. Sr. Presidente; le comunico que la Sala de Gobierno delo TSJ de Galicia, en su reunión de fecha 11 de septiembre de 2020, estando próximo a vencer el período-cuatro años-por el que se nombró juez de paz SUSTITUTO de ese municipio, acordó oficiar a ese ayuntamiento a fin de que se inicie nuevo expediente para elegir juez de paz SUSTITUTO en el plazo de tres meses tal como establece el art. 101.4 de la LOPJ, de no hacerlo se nombrará directamente por esta Sala de Gobierno. Debiendo remitir copia completa del expediente tramitado, donde constarán las solicitudes, documentación presentada y profesión de la persona designada.*

*En el supuesto de que ese ayuntamiento acordara no iniciar el expediente de elección se interesa se participe a este Tribunal para así adelantar el nombramiento.”*

En uso das facultades que me confire a lexislación vixente, **PROPOÑO** ao **PLENO DA CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte **ACORDO**:

**PRIMEIRO.-** Acordar non iniciar o expediente de elección de XUÍZ DE PAZ SUBSTITUTO.

**SEGUNDO.-** Remitir ao TSX de Galicia, certificación do acordo adoptado.

Asinado dixitamente ao marxe.

Alcaldesa: Margarita Lamela Louzán.”

### **Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido: 2 votos a favor do grupo municipal PSOE e 6 abstencións dos restantes**

A secretaria, Rocío Hermida Cancela.”

## INTERVENCIONS

Intervén a Sra alcaldesa e di que xa coñecen a proposta que consisten en que sexa o TSX de Galicia quen faga o nomeamento.

## VOTACIÓN

### **Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido:**



VOTOS	PSdeG-PSOE	PP	IXCEE	BNG	CIUDADANOS
FAVOR	4	-	-	2	1
CONTRA	-	-	-	-	-
ABSTENCIÓNS	-	2	3	-	-

## DA COMISIÓN INFORMATIVA DE DESENVOLVEMENTO RURAL E OBRAS PÚBLICAS

### 3. Proposta da alcaldía relativa á: MODIFICACIÓN CONVENIO DE COLABORACION CON AUGAS DE GALICIA PARA A NOVA ESTACION DEPURADORA DE AUGAS RESIDUAIS CEE-CORCUBION, APROBADO POLO PLENO DA CORPORACIÓN EN DATA 30 DE OUTUBRO DE 2020. EXPEDIENTE Nº 2020/A005/000010.

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Desenvolvemento Rural e Obras Públicas o día luns 23 de novembro de 2020 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**“2. Proposta da alcaldía relativa á: MODIFICACIÓN CONVENIO DE COLABORACION CON AUGAS DE GALICIA PARA A NOVA ESTACION DEPURADORA DE AUGAS RESIDUAIS CEE-CORCUBION, APROBADO POLO PLENO DA CORPORACIÓN EN DATA 30 DE OUTUBRO DE 2020. EXPEDIENTE Nº 2020/A005/000010.**

Considerando a seguinte:

#### “PROPOSTA DE ALCALDIA

**ASUNTO:** MODIFICACIÓN CONVENIO DE COLABORACION CON AUGAS DE GALICIA PARA A NOVA ESTACION DEPURADORA DE AUGAS RESIDUAIS CEE-CORCUBION, APROBADO POLO PLENO DA CORPORACIÓN EN DATA 30 DE OUTUBRO DE 2020.

**EXPEDIENTE Nº:** 2020/X999/000172 e 2020/A005/000010

Considerando que o Pleno da Corporación, en data 30 de outubro de 2020, adoptou o acordo de aprobación do *convenio de colaboración entre Augas de Galicia e o Concello de Cee*.

Vista a comunicación da Dirección de Augas de Galicia con NRE 3556 de data 13 de novembro, que di:

*“Achégase de novo o borrador do Convenio de Colaboración entre a EPE Augas de Galicia e o Concello de Cee para a nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corcubiión (A Coruña). Cofinanciada pola UE a través do FEDER nun 80% no marco do Programa Operativo Feder Galicia 2014-2020.*

Respecto do texto xa aprobado polo Concello, ten os seguintes cambios:

- *Introduciuse no título a referencia a súa financiación polo FEDER.*
- *Modifícase a distribución de anualidades, para adecuala a previsión real de execución das actuacións.*
- *Modifícase o prazo de vixencia.*



Logo da aprobación do texto do convenio polo órgano competente do Concello, deben remitirnos o certificado no que conste dita aprobación, para que Augas de Galicia inicie a tramitación administrativa do Convenio.”

Por todo o exposto, **PROPOÑO** ao **PLENO** da **CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte **ACORDO**:

**PRIMEIRO.-** Aprobar a modificación indicada, resultando o Convenio modificado como de seguido se transcribe:

**“CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A ENTIDADE PÚBLICA EMPRESARIAL AUGAS DE GALICIA E O CONCELLO DE CEE PARA A NOVA ESTACIÓN DEPURADORA DE AUGAS RESIDUAIS DE CEE-CORCUBIÓN (A CORUÑA), COFINANCIADA POLA UNIÓN EUROPEA A TRAVÉS DO FONDO EUROPEO DE DESENVOLVEMENTO REXIONAL (FEDER) NUN 80%, NO MARCO DO PROGRAMA OPERATIVO FEDER GALICIA 2014-2020**

*Dunha parte, Ethel María Vázquez Mourelle, conselleira de Infraestruturas e Mobilidade, Decreto 112/2020, de 6 de setembro, polo que se nomea aos titulares das vicepresidencias e consellerías da Xunta de Galicia, en nome e representación da entidade pública empresarial Augas de Galicia, no exercicio das funcións atribuídas polos artigos 13 da Lei 9/2010 e 6 do Estatuto da entidade pública empresarial Augas de Galicia, aprobado polo Decreto 32/2012, do 12 de xaneiro.*

*Doutra parte, Margarita Lamela Louzá, alcaldesa do concello de Cee, no exercicio das atribucións conferidas no artigo 21 da Lei 7/1985, de 2 de abril, de Bases do Réxime Local.*

## **EXPOÑEN**

**Primeiro.-** O Concello de Cee ten atribuídas competencias en materia de saneamento de auga potable en base á Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das Bases do Réxime Local, que nos seus artigos 25.2 c), 26.1 a) e 86.2, configura o saneamento e depuración de augas residuais como un servizo de competencia local, nos termos establecidos pola lexislación da comunidade autónoma.

*Neste senso, o artigo 80.2 l) da Lei 5/1997, do 22 de xullo, reguladora da Administración local de Galicia, sinala como competencia atribuída ás entidades locais o tratamento de augas residuais, delimitando a Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia o reparto competencial neste eido, resultando competencia das entidades locais, en materia de execución de obras, as que teñan por obxecto a rede de sumidoiros (artigo 5.1 b)), redes de distribución (artigo 27.2 c)), a execución de calquera obra no eido do saneamento e/ou a depuración que non teña sido declarada de interese público por algún dos medios do artigo 28 da Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia (artigos 27.2 a)) en relación co artigo 5.1 c)).*

*Ademais, en materia de prestación do servizo, atribúese competencia ás entidades locais para a prestación do servizo respecto de instalacións non comprendidas no artigo 32 da Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia, respecto daquelas instalacións das que non se solicite a súa asunción do servizo pola Xunta de Galicia de acordo co establecido na disposición transitoria quinta, así como a prestación do servizo de saneamento (artigo 5.1.c)).*

**Segundo.-** A entidade pública Augas de Galicia, entidade creada pola Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia e regulada polo Decreto 32/2012, do 12 de xaneiro, polo que se aproba o seu estatuto é unha entidade pública empresarial do sector público autonómico de Galicia, adscrita á



*Consellería de Infraestruturas e Mobilidade, con personalidade xurídica propia e plena capacidade de obrar para o cumprimento dos seus fins, e constitúe o medio, xunto co resto de órganos que integran a Administración hidráulica de Galicia, a través do cal a Comunidade Autónoma de Galicia exerce as súas competencias en materia de augas e obras hidráulicas.*

*Entre estas competencias atópanse, con carácter xeral, e de acordo co establecido na Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia, a ordenación administrativa e a planificación das obras hidráulicas non declaradas de interese xeral (artigo 4.1 a)) e, de xeito concreto, no ámbito do saneamento e a depuración, correspóndelle a ordenación dos servizos de saneamento en alta (artigo 11.5 a)) e a elaboración dos criterios de coordinación das actuacións das entidades locais (artigo 11.5 b) e 26.2d)), entre outras. En calquera caso, as competencias da Comunidade Autónoma de Galicia exerceranse sempre de conformidade co principio de garantía e eficacia do servizo público de abastecemento (artigo 3.1 f)).*

**Terceiro.**- *A actuación da Comunidade Autónoma de Galicia e das entidades locais no ámbito do saneamento e depuración de augas residuais terá por finalidade contribuír á execución do bo estado ecolóxico das augas e dos ecosistemas asociados mediante o cumprimento dos obxectivos establecidos na lexislación aplicable, fomentándose a reutilización das augas depuradas cando isto sexa viable.*

*Para a consecución destes e dos restantes fins e obxectivos establecidos en materia de saneamento, a Lei 9/2010, do 4 de novembro, de augas de Galicia, establece un mandato de colaboración entre as entidades locais, que ostentan competencias na materia, e a Comunidade Autónoma de Galicia. A natureza da colaboración pode ser técnica e/ou financeira e articularse a través de diversos mecanismos como son, a participación de Augas de Galicia na construción e explotación de obras que sexan competencia das entidades locais galegas (artigo 11.3 d)), e a regulación e ou outorgamento de auxilios económicos ás entidades locais en materias da súa competencia (artigo 26.3).*

**Cuarto.**- *O artigo 57 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local e o 194 da Lei 5/1997, do 22 de xullo, da Administración local de Galicia determinan que a cooperación económica, técnica e administrativa entre a Administración Local e as Administracións do Estado e das Comunidades Autónomas, tanto en servizos locais como en asuntos de interese común, desenvolverase con carácter voluntario, baixo as formas e nos termos previstos nas leis, podendo ter lugar, en todo caso, mediante os convenios administrativos que subscriban.*

**Quinto.**- *Augas de Galicia realizou un estudo de alternativas con obxecto de determinar a mellor ubicación para a EDAR de Cee e Corcubión, dentro das actuacións proxectadas para a "Mellora do sistema de saneamento nos concellos de Cee e Corcubión (A Coruña)".*

*Unha vez determinado o lugar para ubicar a EDAR, Augas de Galicia prevé licitar a redacción do proxecto construtivo "Nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corcubión (A Coruña)". Para a correcta execución deste contrato é necesario que o Concello de Cee poña a disposición os terreos para que a empresa adxudicataria do contrato poida realizar os traballos xeotécnicos e topográficos precisos.*

*Considerando a confluencia dos intereses das partes comparecentes, o Concello de Cee e Augas de Galicia, cada unha dentro do seu ámbito competencial de acordo co exposto nas cláusulas anteriores, así como o deber de colaboración entre administracións establecido na normativa de aplicación, faise preciso artellar as bases para a óptima coordinación das súas actuacións, motivos polos que, as partes subscriben este convenio de colaboración con suxeición ás seguintes*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



## CLÁUSULAS

### PRIMEIRA.- OBXECTO DO CONVENIO

É obxecto deste convenio establecer as condicións básicas para a colaboración entre Augas de Galicia e o Concello de Cee para que o concello poña a disposición de Augas de Galicia os terreos necesarios para redactar e executar o proxecto construtivo "Nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corubiión (A Coruña)".

### SEGUNDA.- OBRIGAS

A. Para o cumprimento do obxecto deste convenio, Augas de Galicia obrígase a:

1. Entregar ao Concello o estudo de alternativas realizado, no que se determinan as parcelas onde se vai ubicar a estación depuradora de augas residuais de Cee e Corubiión.
2. Financiar e licitar o proxecto construtivo, supervisalo e aprobalo.
3. No ámbito das súas facultades, colaborar coas outras partes no desempeño das súas obrigas e afrontar e intentar resolver, conforme aos principios de boa fe e lealdade, calquera dificultades ou problemas que poidan xurdir no desenvolvemento da actuación, tendo como único criterio da súa xestión, o logro dos obxectivos que se pretenden alcanzar con esta obra hidráulica.

B. Para o cumprimento do obxecto deste convenio, o Concello de Cee obrígase a:

1. Poñer a disposición de Augas de Galicia os terreos necesarios para realizar os traballos técnicos precisos para a elaboración do proxecto construtivo "Nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corubiión (A Coruña)".
2. Unha vez aprobado o proxecto construtivo "Nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corubiión (A Coruña)", comprométese a adquirir os terreos necesarios, á súa efectiva posta a disposición de Augas de Galicia antes do inicio das obras, libres de cargas e gravames e co réxime urbanístico adecuado, así como á reposición de servizos e servidumes. Se os terreos non foran propiedade da entidade local, esta deberá tramitar o correspondente procedemento de expropiación forzosa. Neste suposto, con carácter previo ao inicio das obras e en relación con todos os bens afectados, o concello deberá acreditar o pago ou, no seu defecto, a consignación na Caixa Xeral de Depósitos do depósito previo á ocupación e da indemnización polos prexuízos derivados da rápida ocupación.
3. No ámbito das súas facultades, colaborar coas outras partes no desempeño das súas obrigas e afrontar e intentar resolver, conforme aos principios de boa fe e lealdade, calquera dificultades ou problemas que poidan xurdir no desenvolvemento da actuación, tendo como único criterio da súa xestión, o logro dos obxectivos que se pretenden alcanzar con esta obra hidráulica.

### TERCEIRA.- CONTIDO ECONÓMICO DA COLABORACIÓN

1. O custo do proxecto construtivo "Nova estación depuradora de augas residuais de Cee-Corubiión (A Coruña)" ascende a 347.694,12 €. Para o financiamento desta cantidade, Augas de Galicia dispón de crédito suficiente e axeitado na conta financeira 219, "Outro inmovilizado inmaterial", do Plan Xeral de Contabilidade Pública de Galicia. A achega de Augas de Galicia de anualidades futuras está condicionada á existencia de crédito nos seus correspondentes orzamentos. Os compromisos de gasto plurianuais aprobados por Augas de Galicia para financiar a cantidade máxima establecida son os seguintes:

Ano	Importe (Euros)
2021	202.821,57 €



2022	144.872,55 €
------	--------------

Por acordo do Consello da Xunta do xxx, aprobouse o proxecto de Lei de orzamentos xerais da Comunidade Autónoma de Galicia para o ano 2021. Para os efectos da tramitación do expediente de gasto, resulta de aplicación o establecido na Orde do 11 de febreiro de 1998, pola que se regula a tramitación anticipada de expedientes de gasto, modificada polas Ordes do 27 de novembro de 2000 e do 25 de outubro de 2001; quedando condicionado á existencia de crédito adecuado e suficiente nos orzamentos da Comunidade Autónoma para o ano 2021.

As baixas do orzamento que se produzan como consecuencia da adxudicación dos concursos de execución das obras de referencia repercutirase a Augas de Galicia. Do mesmo xeito, os incrementos derivados de posibles modificacións do proxecto de execución destas obras así como das eventuais liquidacións definitivas serán asumidas por esta entidade ata a cantidade máxima fixada no parágrafo anterior.

A execución das obras de referencia serán cofinanciadas pola Unión Europea a través do Fondo Europeo de Desenvolvemento Rexional (FEDER) nun 80%, no marco do Programa Operativo Feder Galicia 2014-2020. A actuación enmárcase dentro do Programa Operativo no Obxectivo Temático 6 "conservar e protexer o medio ambiente e promover a eficiencia dos recursos", Prioridade de Investimento 6.2 "o investimento no sector da auga para cumprir os requisitos do acervo da Unión en materia de medio ambiente e para abordar as necesidades, determinadas polos Estados membros, dun investimento que vaia máis alá de ditos requisitos", Obxectivo Específico 6.2.1 "culminar os requisitos da Directiva Marco da Auga a través do investimento en infraestruturas de saneamento, depuración e reutilización de augas residuais, e mellora da calidade da auga". Unha maneira de facer Europa. Polo que, deberanse observar os criterios de elixibilidade, xestión, publicidade e control propios dos documentos de programación e da normativa comunitaria de aplicación ao FEDER. Respetaranse, polo tanto, as normas de subvencionabilidade do gasto do Programa Operativo do citado fondo europeo, así como as normas de información e publicidade establecidas nas Guías de Publicidade e nas demais normas comunitarias que sexan de aplicación.

No caso de que a Comisión Europea adoite decisións que impliquen correccións financeiras e/ou descertificacións de fondos europeos, consecuencia de causas imputables á entidade local ao ocasionar atrasos na execución das obras ou pola incorrecta explotación do executado, o concello obrígase a asumir os ditos importes económicos.

2. O custo dos terreos que o Concello se compromete a adquirir é de 21.995,47 €. O Concello dispón de crédito adecuado e suficiente na súa aplicación orzamentaria 151/60000.

## CUARTA.- RELACIÓN LABORAL

A subscrición deste convenio non implica relación laboral, contractual ou de calquera tipo con carácter indefinido, entre os profesionais que desenvolvan as actividades e a entidade pública empresarial Augas de Galicia, de tal xeito que non se lle poderá esixir responsabilidade ningunha, nin directa, nin subsidiaria, polos actos ou feitos ocorridos no desenvolvemento deste.

## QUINTA.- COMISIÓN DE SEGUIMIENTO

Constituirase, a iniciativa de calquera das partes, unha comisión formada por dous representantes de cada unha das partes para desenvolver as seguintes actuacións:



Exp. 2020/G010/000020

- *Impulsar e avaliar o cumprimento deste convenio, propoñendo as actuacións que se consideren precisas.*
- *Interpretar, en caso de dúbida, o contido do convenio.*
- *Propoñer ás partes a resolución das posibles controversias que puideran xurdir na aplicación do convenio.*

*Actuará como Presidente un dos representantes de Augas de Galicia, con voto de calidade.*

*Esta comisión reunirse as veces que se estimen oportunas para o cumprimento do convenio.*

*Os membros desta comisión de seguimento poderán asistir ás reunións desta acompañados do persoal técnico que consideren oportuno. Ademais, cando se considere oportuno, a Comisión de Seguimento poderá requirir a asistencia técnica necesaria para a avaliación e análise das distintas cuestións sobre as que deban adoptarse acordos.*

## **SEXTA.- NATUREZA DO CONVENIO**

*Este convenio de colaboración ten natureza administrativa, rexendo na súa interpretación e desenvolvemento o ordenamento xurídico-administrativo.*

*Todo litixio, controversia ou reclamación resultantes deste Convenio ou relativo a este, a súa interpretación ou execución, o seu incumprimento, resolución ou nulidade, resolverase pola xurisdición contencioso-administrativa.*

## **SÉTIMA.- VIXENCIA DO CONVENIO**

*O convenio terá efectos desde a data da súa sinatura e estenderá a súa vixencia ata o 31.12.2022. Porén, seguirá producindo efectos en tanto se manteñan as obrigas pendentes de cada unha das partes recollidas neste convenio*

## **OITAVA.- MODIFICACIÓN DO CONVENIO**

*Calquera modificación no contido deste convenio, requirirá acordo unánime entre as partes e tramitarse a través dunha addenda ao mesmo.*

## **NOVENA.- EXTINCIÓN DO CONVENIO**

*Será causa de extinción automática do convenio:*

- *o cumprimento do seu obxecto*
- *o transcurso do seu prazo de vixencia*

*Este convenio tamén poderá extinguirse por incorrer nalgunha das seguintes causas de resolución:*

- *o mutuo acordo entre as partes asinantes*
- *a inviabilidade da realización das actuacións descritas neste convenio, por causas non imputables ás partes*

*A resolución con causa nalgún dos supostos anteriores non levará asociada indemnización a ningunha das partes.*

## **DÉCIMA.- PROTECCIÓN DE DATOS DE CARÁCTER PERSOAL**

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)





As partes asinantes obríganse ao cumprimento do Regulamento (UE) 2016/679 do Parlamento Europeo e do Consello, do 27 de abril de 2016, relativo á protección das persoas físicas no que respecta ao tratamento de datos persoais e á libre circulación destes datos e polo que se derroga a Directiva 95/46/CE (Regulamento xeral de protección de datos), da Lei Orgánica 3/2018, do 5 de decembro, de protección de datos persoais e garantía dos dereitos dixitais e demais normativa vixente de aplicación en cada momento en materia de protección de datos.

## UNDÉCIMA.- PUBLICIDADE

A sinatura deste convenio suporá o consentimento expreso das partes asinantes para incluír e facer públicos os datos persoais que consten no convenio, e mailo resto de especificacións contidas no mesmo, de conformidade co artigo 15 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno e o Decreto 126/2006, do 20 de xullo, polo que se regula o rexistro de convenios da Xunta de Galicia.

E para que así conste, en proba de conformidade coas cláusulas deste convenio, asinan as partes electronicamente o presente documento.

A presidenta de Augas de Galicia, Ethel María Vázquez Mourelle  
A alcaldesa de Cee, Margarita Lamela Louzán.”

**SEGUNDO.-** Remitir unha certificación no que conste a aprobación do Convenio, para que Augas de Galicia inicie a tramitación administrativa do mesmo.

**TERCEIRO.-** Facultar e Delegar na Sra alcaldesa as actuacións necesarias e relativas á modificacións, desenvolvemento e execución do Convenio.

Asinado dixitalmente ao marxe.  
Alcaldesa do Concello de Cee.  
Margarita Lamela Louzán.”

**Sométese á votación a Proposta e resulta ditaminada favorablemente con 1 abstención do grupo municipal BNG e 7 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

A secretaria, Rocío Hermida Cancela.”

## INTERVENCIÓNS

Intervén a Sra alcaldesa e di que é consecuencia dun requirimento de Augas de Galicia, e modificar para incluír a referencia a financiación, anualidade e o prazo de vixencia.

Sr Dominguez Louro di que quer facer unha pregunta a colación que na última reunión non quedou clara, ese terreo do que estamos a falar para nova estación da depuradora ten que ser o Concello quen o facilite a Augas de Galicia, pero porque so é o concello de cee e non entra tamén Corcubión cando será para dar servizo a varios concellos.

Sra alcaldesa: Si o terreo fose en Corcubión adquiriría Corcubión, pero como é en Cee o compromiso é de Cee.

Sr Dominguez Louro: Ese gasto recae en nos a pesar que o servizo é para ambos?

Sra alcaldesa: Si porque os terreos son en Cee.

## VOTACIÓN



Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido:

VOTOS	PSdeG-PSOE	PP	IXCEE	BNG	CIUDADANOS
FAVOR	4	3	3	-	1
CONTRA	-	-	-	-	-
ABSTENCIÓNS	-	-	-	2	-

**4. Proposta da Alcaldía relativa á: APROBACIÓN PROXECTO REFORMADO CON NRE 202099900001112 DE DATA 9 DE NOVEMBRO: "OBRA ACONDICIONAMENTO PRAZA DA FESTA EN AMEIXENDA". EXPEDIENTE Nº 2019/C003/000004.**

Considerando o seguinte:

"Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Desenvolvemento Rural e Obras Públicas o día luns 23 de novembro de 2020 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**"3. Proposta da Alcaldía relativa á: APROBACIÓN PROXECTO REFORMADO CON NRE 202099900001112 DE DATA 9 DE NOVEMBRO: "OBRA ACONDICIONAMENTO PRAZA DA FESTA EN AMEIXENDA". EXPEDIENTE Nº 2019/C003/000004.**

Considerando a seguinte:

**"PROPOSTA DE ALCALDIA**

**ASUNTO:** APROBACIÓN PROXECTO REFORMADO CON NRE 202099900001112 DE DATA 9 DE NOVEMBRO: "OBA ACONDICIONAMENTO PRAZA DA FESTA EN AMEIXENDA".  
**EXPEDIENTE Nº:** 2019/C003/000004

**ANTECEDENTES RELEVANTES:**

1. Proxecto orixinal aprobado en sesión plenaria de data 19/12/2018.
2. Acta de Implantación negativa de data 9 de xullo de 2020 con NRE 1795.
3. Proxecto Reformado con NRE 202099900001112 de data 9 de novembro, que se somete a informe.
4. Expediente de contratación e adjudicación da obra a BCNOR.
5. Escrito do Director de obra con RE NRE 202099900001112 de data 9 de novembro.
6. Conformidade do adjudicatario e Director de obra.
7. Informe técnico municipal de data 11 de novembro de 2020.
8. Supervisión técnica favorable do SATM da Deputación Provincial de data 12 de novembro de 2020.
9. Audiencia redactor do proxecto.
10. Informe Conxunto de Secretaría e Intervención.

Considerando o Informe emitido polo Director de Obra que literalmente di:

*"(...) El técnico que suscribe, autor del proyecto de referencia, informa que el proyecto primitivo contemplaba la ejecución de un muro de hormigón armado, en una longitud de 85 metros, con la finalidad de sustituir al muro de mampostería existente en uno de los viarios de acceso a la plaza de la fiesta de Ameixenda, que en la actualidad se encuentra en condiciones deficitarias de conservación, pudiendo llegar a colapsar.*



Este proyecto también recogía la reposición del pavimento afectado por las obras y la renovación de la canalización del saneamiento. Debido a que las actuaciones no contemplaban la tala de cuatro árboles de gran porte existentes en la zona actuación, no es posible llevar a cabo la ejecución del muro. Por este motivo se redacta el proyecto modificado de "Acondicionamento da praza da festa de Ameixenda" con la finalidad de recoger las obras necesarias para la ejecución del muro, permitiendo la conservación de estos árboles.

Con este fin el proyecto modificado pretende la construcción de un muro de hormigón armado, ejecutado en diferentes tramos de longitud variable, permitiendo así la construcción de muros de piedra granítica perimetrales a los árboles que posibiliten su conservación y contención. Se prevé además la conservación y consolidación del canal de riego existente en la actualidad al pie del muro de mampostería mediante la ejecución de un muro de piedras graníticas.

El resto de actuaciones contempladas en el proyecto inicial (las relacionadas con la reposición de pavimentos, mobiliario existente y la red de saneamiento afectada por las obras) permanecerán invariables. Se cuenta con los terrenos necesarios puestos a disposición por el Ayuntamiento para la ejecución de las obras contenidas en este proyecto modificado. Con motivo de todo lo anterior, a juicio del técnico que suscribe, procede la redacción de un Proyecto Modificado en tanto que las nuevas actuaciones recogidas en el documento no se consideran sustanciales al no tener como resultado un objeto o naturaleza diferente al de proyecto original y al no cumplir ninguno de los criterios recogidos, a tal efecto, en el apartado c) del artículo 205.2 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público. Teniendo en cuenta el presupuesto del Proyecto y su contenido, ya que se trata de obras que no afectan a la estabilidad, seguridad o estanqueidad de la obra, a juicio del técnico que suscribe no resulta preciso realizar supervisión técnica del Proyecto.

Se trata de una obra completa, susceptible de ser entregada al uso general o al servicio correspondiente y comprende todos y cada uno de los elementos que sean precisos para la utilización de la obra, de acuerdo con lo establecido en el artículo 13.3 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (...)."

Vista a documentación sinalada nos antecedentes, **PROPOÑO** ao **PLENO DA CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte **ACORDO**:

**PRIMEIRO.-** Aprobar o Proxecto Reformado con NRE 202099900001112 de data 9 de novembro: "OBRA ACONDICIONAMENTO PRAZA DA FESTA EN AMEIXENDA".

**SEGUNDO.-** Notificar o presente acordo aos interesados e remitir certificación do mesmo a Deputación Provincial da Coruña.

Asinado dixitalmente ao marxe.

Alcaldesa do Concello de Cee.

Margarita Lamela Louzán."

**Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 5 votos a favor dos grupos municipais: PSOE, IXCee e Mixto e 3 abstencións do grupo municipal PP e BNG.**

A secretaria, Rocío Hermida Cancela."

## INTERVENCIÓNS

Intervén a Sra alcaldesa e di que xa coñecen a proposta, débese o modificado á necesidade é manter as árbores existentes.

Sr Dominguez Louro: un pequeno detalle, non vamos opoñernos pero xa en numerosas ocasións foi proposta nosa, entre as obras do Pos, sen embargo abstémonos por un simple detalle que un muro de formigón igual non é o mais adecuado para o entorno.



## VOTACIÓN

Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido:

VOTOS	PSdeG-PSOE	PP	IXCEE	BNG	CIUDADANOS
FAVOR	4	-	3	-	1
CONTRA	-	-	-	-	-
ABSTENCIÓNS	-	3	-	2	-

### DA COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO E SEGUIMENTO DO PXOM

5. Proposta da alcaldía relativa á Desestimación alegacións, declaración de nulidade Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002, indemnización, remisión expediente para Ditame ao CCGA e suspensión de prazo máximo legal para resolver. EXPEDIENTE Nº: 2020/X999/000123

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Urbanismo e seguimento do PXOM o día luns 23 de novembro de 2020 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**“2.Proposta da alcaldía relativa á Desestimación alegacións, declaración de nulidade Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002, indemnización, remisión expediente para Ditame ao CCGA e suspensión de prazo máximo legal para resolver. EXPEDIENTE Nº: 2020/X999/000123**

Considerando a seguinte:

**“PROPOSTA ALCALDÍA  
EXPEDIENTE Nº: 2020/X999/000123.**

**ASUNTO:** Desestimación alegacións, declaración de nulidade Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002, indemnización, remisión expediente para Ditame ao CCGA e suspensión de prazo máximo legal para resolver.

Considerando que o Pleno da Corporación, en sesión celebrada o 29 de setembro de 2020, adoptou o seguinte ACORDO:

**“PRIMEIRO. Iniciar procedemento para a revisión de oficio do acto: Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002 entre o Arzobispado de Santiago de Compostela e o Alcalde do Concello de Cee, en representación do mesmo, por considerar que se atopa incurso nas seguintes causas de nulidade do artigo 47.1.c) e f) da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:**

**c) Os que teñan un contido imposible.**



f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

**SEGUNDO.** Suspender ao amparo do artigo 108 da Lei 39/2015 de 1 de outubro, a execución do acto administrativo impugnado, dado que a mesma podería causar prexuízos de difícil reparación, acreditados (Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020, transcrito na parte expositiva do presente acordo).

**TERCEIRO.** Como consecuencia do apartado anterior, adoptar/establecer como medida cautelar, a suspensión da execución do aval bancario polo importe de 153.402,33 euros, en base aos mesmos motivos que xustifican a suspensión do acto administrativo impugnado (polos prexuízos de difícil reparación acreditados- Informe de Intervención de data 10 de setembro de 2020)

**CUARTO.**-De conformidade cos informes emitidos polo Arquitecto Municipal, relativos á taxación dos bens, o valor da finca cedida polo Arcebispado o Concello de Cee, no momento da cesión é de 53.295 € e a valoración da finca restante do Arcebispado con anterioridade á sinatura do convenio asinado entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e Alcaldía do Concello de Cee o 14.06.2001 e consecuente modificación puntual, era de 52.006,94 €, apréciase un incremento do valor de 25.693,26 €. En consecuencia, arroxa, a priori, en concepto de saldo resultante da liquidación do Convenio a cantidade de 27.601,74 euros, a favor do Arcebispado."

Resultando que obran alegacións e escritos presentados, á vista do informe emitido polo encargado do Rexistro da Corporación, en concreto:

- Escrito de alegacións de D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado presentado o 21.10.2020 (RE 202090000001244, 202090000001245, 202090000001246, 202090000001247, 202090000001248, 202090000001249, 202090000001250 e 202090000001251).
- Escrito de ABANCA de data 6.10.2020 relativo á solicitude ao Concello de Cee de depósito para efectuar pago de aval.
- Escrito de ABANCA de data 8.10.2020 relativo a requirimento de pago ao Concello de Cee.

Visto o informe emitido polo Arquitecto Municipal, en data 9 de novembro de 2020, do seguinte tenor literal:

**"INFORME TÉCNICO ACERCA DO ESCRITO DE ALEGACIÓNS DO ARCEBISPADO**

Expte.: 2020/X999/000123

**PERSOA SOLICITANTE**

Concello de Cee

**ANTECEDENTES**

- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Domínguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001.
- Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Domínguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 10.06.2002.



- *Providencia da Alcaldía do Concello de Cee do 12.09.2019 ao arquitecto municipal solicitando o seguinte:*

*“Informe preceptivo para levar a cabo a segregación de la finca de 3.740 m<sup>2</sup> de la finca de Brens y para la modificación puntual de la normativa urbanística, a la que se refiere el citado convenio, con indicación de los trámites del procedimiento y plazos de ejecución.”*

- *Informe técnico sobre a Oportunidade da modificación puntual das NSPM de Cee nos terreos do Pavillón de Brens á vista do Convenio entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e o Concello de Cee do 10.06.2002, planos 01 e 02 anexos e informes de valoración das parcelas de cesión e do resto matriz do 15.09.2020.*

- *Informe da Secretaría municipal do 17.09.2020*

- *Acordo adoptado polo Pleno da Corporación Municipal do Concello de Cee, na sesión extraordinaria e urxente, celebrada o 29.09.2020, do inicio do procedemento de revisión de oficio do Convenio urbanístico asinado o 10.06.2002 e aprobado polo Pleno da Corporación na sesión do 30.05.2002.*

- *Escrito de alegacións de D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado presentado o 21.10.2020 (RE 202090000001244, 202090000001245, 202090000001246, 202090000001247, 202090000001248, 202090000001249, 202090000001250 e 202090000001251).*

## NORMATIVA APLICABLE

- *Revisión das Normas Subsidiarias de Planeamento Municipal do Concello de Cee, aprobadas definitivamente pola Comisión Provincial de Urbanismo da Coruña na sesión do 23/02/1995 e incluídas as correccións segundo acordo do Pleno na sesión do 31/03/1995; na súa vixente redacción, en adiante NSPM.*

- *Modificación puntual das NSPM aprobada definitivamente o 27.12.2001 (BOP núm. 54 do 6.3.2002)*

- *Lei 1/1997, do 24 de marzo, do solo de Galicia.*

- *Real decreto 7/2015 polo que se aproba o texto refundido da Lei do solo e rehabilitación urbana, en adiante TRLS*

- *Lei 2/2016, de 10 de febreiro, do solo de Galicia, publicada no Diario Oficial de Galicia número 34 de 19 de febreiro de 2016, en adiante LSG.*

- *Decreto 143/2016, de 22 de setembro, polo que se aproba o Regulamento da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia, en adiante RLSG.*

- *As demais normas non aquí transcritas que sexan de aplicación, nomeadamente a lexislación vixente sobre o réxime do solo e a ordenación urbana.*

## INFORME

*O escrito de alegacións formulado polo avogado D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado do Concello de Santiago, consta das 6 alegacións seguintes:*

- *Primeira, “sobre los antecedentes de la situación planteada”*



- Segunda, “sobre la naturaleza del convenio de 10 de junio de 2002 aprobado por el pleno de 30 de mayo de 2002”
- Tercera, “sobre la falta de presupuestos para el inicio del procedimiento de revisión de oficio.”
- Cuarta, “sobre la concurrencia de causas que impiden el inicio del procedimiento.”
- Quinta, “sobre la improcedencia de la suspensión del acto administrativo y de la extensión de efectos al aval otorgado.”
- Sexta, “sobre los efectos de la declaración de nulidad y la indemnización reconocida a mi mandante”

A continuación analízanse as cuestións de tipo técnico-urbanístico que o alegante plantexa:

### 1 Primeira alegación: “sobre los antecedentes de la situación planteada”

Comenza relatando en detalle os antecedentes da sinatura do Convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arcebisado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Domínguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001. A continuación, expón os antecedentes da sinatura do Convenio do 10.06.2002, obxecto deste expediente, así como das súas renovacións producidas entre os anos 2003 e 2019.

Continúa afirmando que o inicio da revisión de oficio do dito convenio do 10.06.2002 está sustentada en informes técnicos, xurídicos e económicos elaborados “ad hoc” xa que ano tras ano a renovación do convenio produciuse estando xa á fronte dos servizos técnicos e xurídicos as mesmas persoas que firmaron os informes que plantexan a nulidade do conveniado.

Como funcionario que suscribo este informe e o do 15.09.2020, manifesto que tomei posesión do posto o día 13.06.2019 e o primeiro informe técnico que efectuei sobre o dito Convenio foi o o do 15.09.2020 que consta no expediente.

A día de hoxe non coñezo a existencia de ningún informe técnico municipal que avaliara se a Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 daba cumprimento ao Convenio do 14.06.2001 e, polo tanto, que motivara a necesidade da sinatura do Convenio do 10.06.2002 e as súas prórrogas. De feito, á vista da acta do Pleno do 30.05.2002 (documento núm. 19) a decisión sobre a necesidade de asinar este Convenio parece estar unicamente baseada nas demandas do Arcebisado. O único informe técnico que aprecia este suposto incumprimento do Convenio do 14.06.2001 é o do arquitecto do Arcebisado, D. Carlos Rosón Gasalla (documento num. 18).

A continuación transcríbense os motivos que se expoñen no dito informe técnico do Sr. Rosón:

“(…) A la vista de la documentación aportada cabe efectuar las siguientes puntualizaciones:

A.- La superficie de terrenos que quedarán en propiedad de la Iglesia Católica una vez cedida la parcela para construcción de un polideportivo no se corresponde con lo que figura en la parte gráfica del documento suscrito entre ambas instituciones con fecha 14.06.2001. Concretamente, en la zona más próxima al casco urbano en lugar de disponer de un ancho de 23m figura en la documentación gráfica aportada con un ancho de 7m.

B.- No se ha procedido a dotar a la totalidad de los solares que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela de todos los servicios urbanísticos necesarios, hasta completar los que tienen en la actualidad, tal y como establece la estipulación 2.2 Simplemente aparece en el expediente un informe de la Alcaldía relativo a consignación de crédito presupuestario, pero que no es lo que se establece en la referida estipulación 2.2 ni en la estipulación 3.



*En consecuencia, se informa desfavorablemente la cesión de terrenos solicitada al haberse incumplido las estipulaciones del documento de referencia. (...)*

*- Análise da cuestión indicada na letra A:*

*Maniféstase que a superficie dos terreos que quedan en propiedade da Igrexa en ordenanza 5 non se corresponde coa que figura na parte gráfica do Convenio suscrito entre ambas institucións o 14.06.2001. Indícase que na parte máis próxima ao casco urbano o largo da zona en ordenanza 5 resulta ser de 7m en lugar de 23m.*

*Como xa se analizou no informe técnico do 15.09.2020, a edificabilidade en ordenanza 5 proposta no plano do Convenio sufriu unha diminución vista a ordenación contida na Modificación puntual vixente. Sen embargo, no informe do Sr. Rosón (documento num. 18) non se inclúe ningunha motivación sobre as causas que puideron ocasionar esas diferenzas na ordenación.*

*Trala análise do réxime urbanístico en vigor no momento da aprobación da modificación puntual, a materialización ao 100% da ordenación contida na parte gráfica do Convenio do 2001 houbera implicado recualificar non só terreos da parcela do Arcebispado cualificados coa ordenanza 11, tal e como así se indica no texto do Convenio - “2.1 Modificar la calificación de los terrenos que quedan en poder del Arzobispado de Santiago de Compostela, **pasando de estar afectados estos por ordenanza 11**, regulada en el artículo 90 del documento de Planeamiento Municipal, **a resultarles de aplicación la ordenanza núm. 5 (...)**” - senón que afectaría tamén a terreos coa ordenanza 6 - “Extensión casco cidade xardín” – e coa ordenanza 10 “zona verde”.*

*A inclusión da recualificación destes terreos en ordenanzas 6 e 10 - os cales están moi afastados dalgúns servizos básicos como son as redes de abastecemento de auga e saneamento - para a súa posterior e inmediata consideración como soares entendo que non era posible, xa que se trata de terreos que debían clasificarse como solo urbano non consolidado e que, por tanto, a súa transformación en soares debía pasar pola inclusión nunha unidade de actuación ou área de reparto de beneficios e cargas. O punto 1 referente ao Título II (réxime urbanístico do solo) da Xustificación e Principios inspiradores da Lei 1/1997 do solo de Galicia introducía a seguinte definición do solo urbano consolidado: “É o solo no que se culminou o proceso da súa conversión en urbano, aínda que non se edificase. Normalmente este solo terá a cualificación xurídica de soar, aínda que non cabe excluír desta categoría de solo parcelas nas que aínda deba efectuarse algunha obra parcial de urbanización para acadar aquela cualificación mediante simples proxectos de obras.” A execución dunha rede de saneamento de máis de 50m dificilmente pode considerarse unha obra parcial de urbanización, sobre todo se consideramos que eses predios tampouco contan coa beiravía executada de acordo coa aliñación oficial, nin con rede de abastecemento de auga e, ademais, as redes de enerxía eléctrica e alumado, son aéreas.*

*Un segundo condicionante de relevancia era que a modificación pretendida polo Convenio do 2002 implicaba unha redución de terreos cualificados como zonas verdes. Non se trataba unicamente de compensar a diminución de superficie de terreos en ordenanza 11 (zona recreativa-deportiva) co incremento de terreos desta cualificación noutra zona do solo urbano de Cee, como así se produciu na modificación puntual aprobada, senón que se afectaría a unha ordenanza, a 10 – zonas verdes - á que as NSPM outorgan un tratamento de solo dotacional público a obter polo Concello, tal e como se desprende do seu art. 89: “As zonas verdes de públicas serán de uso público e estarán axardinadas. **As zonas verdes de titularidade privada no intre de entrada en vigor distas normas se iran***





**adquirindo polo Concello progresivamente no transcurso do tempo, ben por cesión gratuíta condicionada á obtención de licencias de edificación, ben por expropiación por razón de urbanismo.”**

As zonas verdes xa eran consideradas pola Lei 1/1997 como parte da **estrutura xeral e orgánica do territorio municipal** e que debía ser definida polo PXOM dentro das súas determinacións xerais: “Artigo 10. Determinacións xerais. (...) c) Estructura xeral e orgánica do territorio, que estará integrada polos elementos determinantes do desenvolvemento urbano e, en particular, polos sistemas xerais de comunicación e as súas zonas de protección, **de espazos libres destinados a parques e zonas verdes públicas**, en proporción non inferior a 5 metros cadrados por habitante, de equipamento comunitario e infraestructuras e polo sistema de núcleos de poboación. (...)”

Neste caso, esta parte dos terreos do Arcebispado cualificada coa ordenanza 10 forma parte dun ámbito maior que se prolonga en dirección este, tal e como se aprecia no plano A3/21 das NSPM do que a continuación se mostra un extracto:



Plano A3/21 das NSPM de Cee onde se aprecia na parte central o ámbito proxectado de zona verde en ordenanza 10

Cómpre tamén mencionar que a modificación de terreos de zonas verdes que forman parte da estrutura xeral e orgánica do territorio pode constituír un suposto de alteración do planeamento máis característico dunha revisión do planeamento que dunha modificación puntual del, tal e como se aprecia no art. 49.2 da Lei 1/1997: “Enténdese por revisión do planeamento xeral a adopción de **novos criterios respecto da estrutura xeral e orgánica do territorio** ou da clasificación do solo, (...)”

Ademais, o artigo 51 da dita Lei indica que “Modificación de zonas verdes ou espazos libres. Se a modificación dos plans afectase o uso urbanístico das zonas verdes ou espazos libres previsto polo plan, deberá ser aprobada logo de informe favorable da **Comisión Superior de Urbanismo de Galicia.**”

En conclusión, entendo que foron as cuestións expostas as que motivaron que a entón Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda non aceptara a inclusión na Modificación puntual das

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



*NSPM doutos terreos diferentes aos cualificados coa ordenanza 11, circunscribíndose o ámbito da modificación ao indicado no texto do Convenio (á zona orixinarimente en ordenanza 11), sen abranguer todos os terreos representados no plano anexo.*

*- Análise da cuestión indicada na letra B:*

*A cláusula terceira do convenio incluía a obriga de que o Concello de Cee urbanizase a fronte dos soares propostos para a edificación residencial co fin de convertelos en soares edificables. Esta pretensión non é acorde co réxime urbanístico xa que, polo menos en parte, debían clasificarse como solo urbano non consolidado e era necesario establecer con antelación unha actuación integral.*

*Ademais, o art. 70 da Le 1/1997 incluía como obriga dos propietarios do solo urbano: " c) **Custea-la parte que les corresponda do importe da urbanización...**" Polo tanto, pretender asignar ao Concello a carga de urbanizar o fronte de parcelas dun particular vai en contra do expresado.*

*A continuación, a alegación refírese ao documento núm. 37 que é o informe emitido polo Sr. Rosón o 15.10.2020.*

*Neste informe indícase que era posible unha nova modificación do planeamento así como a urbanización, que o Concello executou o pavillón conforme co Convenio e, por iso, parte da parcela deste atópase dentro da ordenanza 6 e da ordenanza 10 e non se atopa a totalidade en ordenanza 11 como debería de ser. No punto 5º indícase que "o máis sinxelo e factible" houbera sido aprobar a modificación para resolver a situación de irregularidade urbanística do pavillón e dotar ao Arzobispado dos soares coas dimensións acordadas no Convenio.*

*O punto 7º refírese ao contido do informe técnico municipal do 15.09.2020 e indícase que os terreos do Arzobispado clasifícanse como solo urbano consolidado segundo o art. 65.1 da Lei 1/1997 xa que , de non ser así o equipo redactor debería ter incluído os terreos nunha unidade de execución. Ademais fai referencia a un informe do arquitecto técnico municipal do 1.04.2002.*

*A cuestión da situación urbanística do pavillón municipal entendo que é unha cuestión extrínseca ao fondo do asunto, que é a revisión de oficio do Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación o 30.05.2002, sen prexuízo de que comprobada a realidade da edificación se desprenda a necesidade de incoar o expediente de reposición da legalidade urbanística logo dunha análise técnica detallada. Así e todo, resulta evidente que realizar unha modificación do planeamento co obxectivo de arranxar unha situación urbanística irregular, non é admisible.*

*Canto á clasificación como solo urbano consolidado dos terreos do Arcebispado, cómpre indicar que no informe técnico anterior non se pon en dúbida a dita cualificación nos terreos afectados pola Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 e situados en ordenanza 11 no estado inicial, senón naqueles afectados polas ordenanzas 6 e 10 polos motivos antes desenvolto.*

*Sobre esta cuestión apórtase ademais un informe do arquitecto técnico municipal do 10.04.2002 no que os terreos se clasifican de forma xenérica como solo como urbano, indicando as ordenanzas que segundo as NSPM afectan aos terreos. Sen embargo, non se pronuncia sobre se o réxime aplicable segundo a disposición transitoria segunda da Lei 1/1997 é o de solo urbano consolidado ou non consolidado.*

*No punto 8º indícase que non é certo que a modificación pretendida supoña un incremento da intensidade do uso e do aproveitamento lucrativo e diminución dos terreos dotacionais xa que na propia modificación aprobada o 27.12.2001 se redistribuíron os novos usos e intensidades que foron outorgadas ao Arcebispado, tal e como se pode comprobar nos planos A3/12 e A3/13.*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



O punto 2 do artigo 50 da Lei 1/1997, o cal contén a regulación das modificacións dos plans indica que "(...) **cando a modificación tendese a incrementa-la intensidade do uso dunha zona, requirirase para aprobala a previsión dos maiores espazos libres, dotacións e equipamentos que requira a actuación proposta.**" Como se analiza no informe do 15.09.2020 a aceptación ao 100% do plano do Convenio supón a xeración dun incremento de aproveitamento lucrativo con respecto a ordenación en vigor e que mesmo afecta tamén a solos urbanos non consolidados (en ordenanza 6) e unha diminución das zonas verdes. Neste caso habería que modificar a disposición dun elemento da estrutura orgánica do territorio como é unha zona verde, algo que non foi necesario realizar na Modificación puntual aprobada o 27.12.2001, e tamén afectaría a terreos que para desenvolverse esixirían a delimitación dun ámbito de desenvolvemento integral.

En conclusión, por todo o referido anteriormente, entendo que se deben desestimar os argumentos técnicos contidos nesta alegación.

### 2 Segunda alegación "sobre la naturaleza del convenio de 10 de junio de 2002 aprobado por el pleno de 30 de mayo de 2002"

Aínda que trata esencialmente de cuestións de tipo xurídico, entendo que dende o punto de vista técnico procede realizar a seguinte puntualización:

A sinatura do Convenio do 10.06.2002 baseouse na consideración de que a Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 non deu cumprimento ao Convenio do 14.06.2001. O único informe técnico que, aparentemente, motiva esta idea non foi emitido pola administración, senón polo arquitecto Sr. Rosón e asinado o 26.04.2002 (documento num. 18). Os seus argumentos foron analizados con motivo da primeira alegación.

Da análise conxunta dos antecedentes entendo que a Modificación puntual das NSPM de Cee aprobada definitivamente o 27.12.2001 deu cumprimento ao obxectivo de recualificar terreos do Arzobispado en ordenanza 11 que pasaron a ordenanza 5 – se ben cunha configuración diferente e cunha superficie menor a da que figuraba no plano anexo ao Convenio -, acadándose desta maneira os obxectivos indicados no Convenio do 2001 que eran viables urbanisticamente. Se non se modificou a clasificación do solo da parte da parcela arcebispa en ordenanzas 10 e 6 e non se completou a urbanización da fronte dos soares que quedaron en ordenanza 5, entendo que foi porque non se considerou viable dende o punto de vista urbanístico, como xa se argumentou nos comentarios á primeira alegación.

### 3 Terceira alegación "sobre la falta de presupuestos para el inicio del procedimiento de revisión de oficio."

Tamén abrangue cuestións de tipo xurídico. Porén, inclúense nela as seguintes ideas técnico-urbanísticas erradas:

- "O obxecto do Convenio do 2002 era emendar un erro cometido ao levar a cabo a Modificación puntual aprobada o 27.12.2001" (5º parágrafo da páx. 15). Como se motivou na resposta á alegación primeira non queda acreditado que a dita modificación non dera cumprimento ao Convenio inicial, segundo o permitido polo réxime urbanístico de aplicación.

- "No informe técnico do 15.09.2020 indícase que os terreos que foron obxecto da Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 debían considerarse solo urbano non consolidado". Isto non é así, xa que o informe técnico do 15.09.2020 non analiza a dita modificación puntual aprobada, senón aquela outra que se pretendía aprobar para dar cumprimento ao Convenio do 2002, que son os terreos en



ordenanza 6 e 10. En ningún punto do informe se cuestiona que os terreos en ordenanza 11 que foron obxecto da Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 non tiveran a clasificación de solo urbano consolidado.

#### 4 Cuarta alegación "sobre la concurrencia de causas que impiden el inicio del procedimiento."

Esta alegación é de tipo estritamente xurídico xa que abrangue unha serie de análises sobre conceptos xurídicos que poden afectar ás facultades de revisión de oficio.

#### 5 Quinta alegación "sobre la improcedencia de la suspensión del acto administrativo y de la extensión de efectos al aval otorgado."

Esta alegación é de tipo estritamente xurídico ao analizar se é procedente a suspensión dos efectos do acto que se considera nulo.

#### 6 Sexta alegación "sobre los efectos de la declaración de nulidad y la indemnización reconocida a mi mandante"

Nesta alegación deféndese que a cantidade de 153.402,33 euros obxecto do aval constituído no Convenio do 2002 non pode ser substituída por ningunha outra compensación pola cesión da parcela de 3.740 m<sup>2</sup> ao Concello de Cee para a construción do pavillón. Ademais, razónase que debe deixarse sen efecto a cesión da dita parcela no procedemento de declaración de nulidade do Convenio do 2002.

Dende o punto de vista técnico débese resaltar que a indemnización de 153.402,33 euros acordada como garantía na cláusula 4ª do Convenio do 2002 non está motivada, xa que non consta a existencia de ningún informe técnico xustificativo da obtención da dita garantía.

Procedeuse a calcular a valoración da parcela do Arcebispado na sinatura do primeiro Convenio do 14.06.2001 e unha vez aprobada definitivamente a Modificación puntual das NSPM á que dou lugar e, por tanto, unha vez recualificados os terreos que estaban en ordenanza 11 e pasaron á ordenanza 5, co fin de determinar o incremento de valor que produciu a modificación na data da sinatura do segundo Convenio, o 10.06.2002.

Para elo, e en concordancia coa consideración da finalidade da valoración – de tipo urbanístico – empregouse o Real decreto 7/2015 polo que se aproba o texto refundido da Lei do solo e rehabilitación urbana (TRLR), e o Regulamento de Valoracións que a desenvolve, aprobado polo Real decreto 1492/2011.

Esta normativa non é de tipo urbanístico e, en consecuencia, non considera as clasificacións e cualificacións do solo tal e como están definidas na normativa galega, senón o concepto de situacións básicas do solo (rural ou urbanizado).

Para a determinación do ámbito espacial homoxéneo empregáronse parcelas catastrais completas observando a situación maioritaria que correspondía a cada unha delas. A edificabilidade media ponderada foi obtida da análise da ordenación de partida e da ordenación final resultante da Modificación puntual aprobada o 27.12.2001. Neste método e como se pode ver nos informes de valoración, tívose en conta unicamente edificabilidades que proviñan de zonas de ordenanza non dotacionais (considerando como tales a ordenanza 10 e 11). Desta maneira o valor da edificabilidade media é aplicable a todas as parcelas, independentemente da súa clasificación. (Arts. 20 e 21 do Real decreto 1492/2011).



*O presente informe contén a miña opinión, segundo o meu leal saber e entender, a cal someto a calquera outra mellor formada. Ten carácter exclusivamente técnico, sen prexuízo do que se formule en calquera outro informe ou requisito que se considere necesario para o axuste da actuación pretendida á legalidade vixente.*

*Cee, na data da sinatura dixital*

*O arquitecto,*

*Manuel Pueyo Varela.”*

Visto o Informe-Proposta de Secretaría de data 16 de novembro de 2020, que literalmente di:

**“Expediente núm.: 2020/X999/000123**

**Informe-Proposta de Secretaría**

**Procedemento:** Revisión de Oficio Convenio urbanístico asinado o 10 de xuño de 202 e aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002.

**Natureza do informe:** [ ] Borrador [ ] Provisional [x] Definitivo

**Documento asinado por:** A Secretaria

## “INFORME-PROPOSTA DE SECRETARÍA

En cumprimento do establecido no artigo 3.3 a) do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o Réxime Xurídico dos funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, emito o seguinte, **INFORME-PROPOSTA:**

### ANTECEDENTES DE RELEVANCIA

1. Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 14.06.2001.
2. Copia do texto do convenio asinado entre D. José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arzobispado de Santiago de Compostela e D. José Antonio Dominguez García, alcalde-presidente do Concello de Cee do 10.06.2002.
3. Certificados Plenarios relativos a renovación do Convenio (asinado o 10.06.2002 e aprobado en sesión plenaria o 30.05.2002) e aval bancario.
4. Informe de Intervención previo ao acordo plenarios citados anteriormente.
5. Informe técnico emitido polo Arquitecto Municipal en data 10 de setembro de 2020.
6. Informe de secretaria emitido o 17.09.2020.
7. Acordo Plenario de data 29 de setembro de 2020.
8. Escrito de alegacións de D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispo presentado o 21.10.2020 (RE 202090000001244, 202090000001245, 202090000001246, 202090000001247, 202090000001248, 202090000001249, 202090000001250 e 202090000001251).
9. Escrito de ABANCA de data 6.10.2020 relativo á solicitude ao Concello de Cee de depósito para efectuar pago de aval.
10. Escrito de ABANCA de data 8.10.2020 relativo a requirimento de pago ao Concello de Cee.
11. Informe de secretaria acumulada de data 13.10.2020.
12. Informe de intervención de data 13.10.2020.
13. Informe da Deputación Provincial da Coruña de data 9.10.2020.
14. Informe emitido polo Arquitecto Municipal en data 9 de novembro de 2020.
15. Informe emitido polo encargado do Rexistro da Corporación.
16. Retención de crédito practicada polo Departamento de Intervención.



## CUESTIÓN PRELIMINAR

Esta informante deixa constancia de que este informe limitase a cuestións xurídicas invocadas pola parte interesada, dado que as cuestións técnicas están informadas no informe técnico emitido polo Arquitecto Municipal o 9 de novembro de 2020.

## FUNDAMENTOS XURÍDICOS

**PRIMEIRO.** -A Lexislación aplicable é a seguinte:

- Os artigos 47.1, 106, 108 e 110 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.
- Os artigos 4.1.g), 22.2.j) e k), 53, 63.1.b) e 110 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local.
- Os artigos 12.f) e 24.1 da Lei 3/2014, de 24 de abril, do Consello Consultivo de Galicia.

**SEGUNDO.** As alegacións interpostas D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado presentadas o 21.10.2020, versan sobre as seguintes cuestións, que serán analizadas nos apartados seguintes do presente informe:

- Primeira, “sobre los antecedentes de la situación planteada”
- Segunda, “sobre la naturaleza del convenio de 10 de junio de 2002 aprobado por el pleno de 30 de mayo de 2002”
- Tercera, “sobre la falta de presupuestos para el inicio del procedimiento de revisión de oficio.”
- Cuarta, “sobre la concurrencia de causas que impiden el inicio del procedimiento.”
- Quinta, “sobre la improcedencia de la suspensión del acto administrativo y de la extensión de efectos al aval otorgado.”
- Sexta, “sobre los efectos de la declaración de nulidad y la indemnización reconocida a mi mandante”

## TERCEIRO.- “SOBRE LOS ANTECEDENTES DE LA SITUACIÓN PLANTEADA”

Nesta alegación a parte interesada procede a enumerar unha trintena de antecedentes, lidos os cales, asevera o interesado, por unha banda, que non se deu cumprimento ao Convenio asinado o 14.06.2001 e por outra limitase a verter acusacións ao persoal Corporativo e funcional de este Concello.

En relación ao primeiro aspecto, como indica o informe técnico municipal:

*(...) A día de hoxe non coñezo a existencia de ningún informe técnico municipal que avaliara se a Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 daba cumprimento ao Convenio do 14.06.2001 e, polo tanto, que motivara a necesidade da sinatura do Convenio do 10.06.2002 e as súas prórrogas. De feito, á vista da acta do Pleno do 30.05.2002 (documento núm. 19) a decisión sobre a necesidade de asinar este Convenio parece estar unicamente baseada nas demandas do Arcebispado. O único informe técnico que aprecia este suposto incumprimento do Convenio do 14.06.2001 é o do arquitecto do Arcebispado, D. Carlos Rosón Gasalla (documento num. 18).(...)*

A maior abundamento, deixar constancia da transcripción sesgada e interesada da sesión plenaria que consta nas alegacións que se someten a informe, dado que estas forman parte do debate de dita sesión entre os concelleiros/as asistentes, onde constan afirmacións no senso indicado na primeira alegación pero omite outros en senso contrario aos que me remito e non reproduzo, o que non consta en modo algún é un informe técnico municipal que claramente indique o incumprimento do Convenio de data 2001, son meras conversas efectuadas na sesión, sendo relevante o acordo adoptado na



parte resolutive, a saber, aprobación do convenio sobre cesión de terreos polo Arcebispado de Santiago para a Construción dun Polideportivo en Brens. A motivación dos actos administrativos non ven determinada por un debate senón por documentación administrativa pública municipal/por informes emitidos por persoal estatutario municipal etc, non constando estes no expediente, tramitado no seu día, como xa se indicará mais adiante, o primeiro informe técnico relativo á viabilidade urbanística do Convenio é de data 10 de setembro de 2020, momento no cal, o Pleno da Corporación obra en consecuencia.

No tocante a afirmacións/acusacións como: "(...) *mala fe, arbitrariedade, a sabiendas de su injusticia, prevaricación administrativa, prevaricación por omisión, elaboración de informes a hoc, actuacións torticeras etc (...)*", esta informante manifesta que ningún valor engaden ao trámite outorgado, nin ao acto administrativo acordado, son cuestións a dirimir na xurisdición Penal, a que pode acudir o interesado no momento que considere oportuno, e, de ser o caso, será a Xurisdición Penal a que sentencie.

Entre os antecedentes citados, ten relevancia, dada a súa cita varias veces, o informe do arquitecto do Arcebispado, D. Carlos Rosón Gasalla, sendo analizado polo Arquitecto Municipal en profundidade, o cal me remito, dado que se trata de cuestións meramente técnicas, e que conclúe no senso de que procede desestimar os argumentos técnicos nel incluídos. Resta engadir que a Administración Pública, debe seguir a motivación estipulada nos Informes emitidos por Persoal Funcionario precisamente porque gozan de, entre outros principios, da imparcialidade e obxectividade, non tendo competencia o alegante para refutar estes principios, senón como xa dixen, corresponden a outra xurisdición.  
Procede desestimar a alegación.

#### **CUARTO.- "SOBRE LA NATURALEZA DEL CONVENIO DE 10 DE JUNIO DE 2002 APROBADO POR EL PLENO DE 30 DE MAYO DE 2002"**

Indica a alegación:

**"(...) 1º.-** *No estamos ante acto administrativo más, sino ante un convenio celebrado entre las partes, que además, ya ha sido cumplido por una de ellas, el Arzobispado de Santiago e incumplido de forma flagrante y reiterada en el tiempo por la otras, el propio Concello.(...)"*

Esta informante remítise ao informe emitido en data 17.09.2020, no cal se indica claramente a natureza do Convenio que se revisa de oficio, que dou por reproducido (Fundamento Xurídico Noveno) e do que é coñecedora a parte interesada.

**"(...) 2º.-** *No es un convenio independiente, sino que es un convenio complementario de convenio anterior del que trae causa, el convenio de fecha 14 de junio de 2001, respecto del cual nada se dice en el presente procedimiento de revisión de oficio, ni se postula su revisión, en lo que constituye por tanto un incongruencia flagrante. Al igual que tampoco de las posteriores adendas firmadas y Plenos celebrados para prorrogar su vigencia y evitar así la ejecución del aval por esta parte.(...)"*

Como xa se indicou anteriormente, non consta informe técnico municipal que indique ou motive que non se deu cumprimento ao Convenio do 14.06.2001, o informe que consta é do Arquitecto do Arcebispado, o cal xa foi obxecto de análise no Informe Técnico Municipal, entre outros pronunciamentos técnicos, inclúe:

**"(...) Da análise conxunta dos antecedentes entendo que a Modificación puntual das NSPM de Cee aprobada definitivamente o 27.12.2001 deu cumprimento ao obxectivo de recualificar terreos do Arzobispado en ordenanza 11 que pasaron a ordenanza 5 – se ben cunha**



**configuración diferente e cunha superficie menor a da que figuraba no plano anexo ao Convenio -, acadándose desta maneira os obxectivos indicados no Convenio do 2001 que eran viables urbanisticamente.** Se non se modificou a clasificación do solo da parte da parcela arcebispaal en ordenanzas 10 e 6 e non se completou a urbanización da fronte dos soares que quedaron en ordenanza 5, entendo que foi porque non se considerou viable dende o punto de vista urbanístico, como xa se argumentou nos comentarios á primeira alegación.(...)”

En consecuencia, a Administración, dados os informes emitidos, actuou conforme a dereito, dado que a revisión de oficio é do Convenio de 10 de xuño de 2002, xa que como asevera o técnico municipal, a modificación puntual aprobada definitivamente o 27.12.2001 deu cumprimento ao obxectivo de recualificar os terreos e ao Convenio do 2001.

Informar que, conforme a Doutrina e Xurisprudencia, a transcendencia da nulidade dun acto (neste caso o Convenio do 2002) supón a nulidade de todos os actos posteriores que traian causa no acto nulo, isto é, unha vez se declare a nulidade do Convenio, trasladase a mesma aos actos posteriores derivados do convenio.

Procede desestimar a alegación.

## **QUINTO.- “SOBRE LA FALTA DE PRESUPUESTOS PARA EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE OFICIO.”**

A alegación formulada versa sobre que, considera a parte interesada, que non estamos ante o suposto a incluír nos apartados c) e f) do artigo 47 da Lei 39/2015 de 1 de outubro, isto é, que non se trata o Convenio dun acto de contido imposible e polo que se adquiren facultades ou dereitos cando se carece dos requisitos esenciais para súa adquisición.

En relación a esta alegación, a que subscribe, vese na obriga de reproducir o informe emitido no seu día e os argumentos esgrimidos, nos que me ratifico e considero suficientemente motivados, isto é:

### **En relación a ESTIPULACIÓN 1ª DO CONVENIO**

**1ª O Arzobispado segrega e cede gratuitamente ao Concello de Cee unha superficie de terreo de 3.740m² segundo se indica no plano que se xunta para que por parte do dito Concello se destine á construción do Polideportivo cuberto.**

A estipulación do Convenio, conforme reflexa o informe técnico, está incurso na causa de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

**c) Os que teñan un contido imposible.**

**f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.**

Como se desprende, a segregación é contraria a lexislación aplicable naquel momento, artigos 172 e 173 da Lei 1/1997 do Solo de Galicia, non sendo posible nin viable legalmente, xa dende a súa orixe, pola necesidade dun planeamento de desenvolvemento previo, e a maiores e como consecuencia, as partes da finca en ordenanza 5 e 6 quedarían inedificables por non ter acceso a viario público e non permitirían unha edificación axustada ao planeamento. Ademais, a parte en ordenanza 10 é menor á parcela mínima para poder edificar e a día de hoxe parte en ordenanza 6 e 10 atópase a unha distancia á rede de saneamento existente superior a 50m, polo que debe clasificarse como solo

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)





urbano non consolidado toda vez que as obras de urbanización pendentes non se poden considerar como accesorias ou de pouca entidade, resulta patente, sendo en fin, un acto xurídicamente imposible cando contradí de maneira clara e terminante o ordenamento xurídico e non por calquera causa senón por faltar os presupostos do propio acto. A maior abundamento, tamén estaría encardinado no apartado 47.1.f) dado que o que pretende o convenio é que como consecuencia desta cláusula o Arcebispado viría adquirindo facultades e dereitos contrarios o ordenamento xurídico, como a dotación da totalidade dos solares con todos os servizos urbanísticos necesarios a costa do Concello, como mais adiante se estudiará con mais profundidade.

### En relación a ESTIPULACIÓN 2ª e 3ª:

**2ª O Concello de Cee comprométese a redactar, tramitar e aprobar de novo unha modificación puntual do seu Documento de Planeamento Municipal co fin de dar exacta resposta ao contido do Convenio de colaboración (parte escrita e documentación Gráfica) suscrito o 14.06.2001.**

**3º O Concello de Cee comprométese a dotar á totalidade dos solares que quedan en poder do Arzobispado de Santiago de Compostela de todos os servizos urbanísticos necesarios hasta completar os que teñen na actualidade, co fin de que estos soares dispoñan dos servizos de auga, saneamento, alumeadado público, enerxía eléctrica, telefonía e dotación de beirarrúas e bordos.**

As estipulacións do Convenio, conforme reflicte o informe técnico, están incursas nas causas de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

**c) Os que teñan un contido imposible.**

**f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.**

A motivación para tal encadre ven dada porque conforme o clausulado obxecto de estudo, xa no seu momento de aprobación e sinatura (2002) obriga ao Concello de Cee, urbanizar a fronte dos soares propostos co fin de convertilos en soares edificables non acorde e de imposible execución dado o réxime urbanístico aplicable, esa carga atribuída no convenio ao Concello de Cee, é unha obra dos propietarios do solo, de aí a incursión nos apartados indicados, dado que o seu contido é imposible dende todas as perspectivas que analiza a xurisprudencia e porque neste caso o Arcebispado adquiriría facultades e dereitos en contra do réxime urbanístico, dado que a obtención de terreos dotacionais para o Concello logo dun reparto equitativo, no seu caso, de beneficios e cargas entre os propietarios, debe ser gratuito e non ser costeado por esta Administración como pretende o Convenio. Dito argumento sería aplicable a data de hoxe, conforme a Lei do Solo de Galicia, que establece como deber dos propietarios do solo urbano consolidado, completar pola súa conta a urbanización necesaria para que os terreos alcancen, se aínda non a teñen, a condición de soar, nos supostos de edificar ou rehabilitar integralmente. Para tal efecto, afrontarán os custos de urbanización precisos para completar os servizos urbanos e executar as obras necesarias para conectar coas redes de servizos e viaria en funcionamento, e todo sen prexuízo de que como indica o técnico municipal o feito de cargar ao Concello con obrigas de urbanización que non lle corresponden legalmente podería supor o establecemento de obrigas ou prestacións adicionais máis gravosas das que legalmente procedan en prexuízo das persoas afectadas.



## Plano anexo a Convenio.

Á vista do exposto, a ordenación proposta no PLANO ANEXO O CONVENIO, está incurso nas causas de nulidade do artigo 47 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

**c) Os que teñan un contido imposible.**

**f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.**

Dado que o obxectivo é un incremento do aproveitamento lucrativo do ámbito e propón tamén un viario privado pola parte posterior que incumpre o disposto na ordenanza 5 dado que *en ningún caso as edificacións situadas en zona con esta cualificación poderán dividirse en propiedade horizontal, tendo que pertencer o conxunto a un único propietario*, as recualificacións de terreos entre ordenanza 11 e 10 trátase de terreos dotacionais nos que cambia a súa ordenación de zona verde a zona recreativo-deportiva e con elo prodúcese unha diminución das zonas verdes e de terreos cualificados como dotacionais, a maior abundamento o Concello perdería terreos que están a día de hoxe cualificados como dotacionais, non existindo como resulta evidente interese público da modificación en base a criterios de calidade urbanística ou incremento das dotacións, premisa básica e fundamental para levala a cabo

Os motivos de nulidade indicados o longo do presente informe, como se analizou teñen cabida no momento de aprobación do Convenio no Pleno da Corporación en sesión celebrada o 30 de maio de 2002 como a data de hoxe (2020), a continuación analízase que entende a Xurisprudencia e os Consellos Consultivos por actos que teñen un contido imposible e actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

O Tribunal Supremo declara en varias sentencias recurso de casación, número 647/1995) (Fundamento de Dereito Segundo) e reiterado en posteriores pronunciamientos de 3 de decembro de 2008 (recurso de casación, número 218/2004) e de 11 de abril de 2013 (recurso de casación, número 2200/2010) o seguinte: *"...La imposibilidad a que se refiere la norma de la Ley de Procedimiento debe ser, (...), de carácter material o físico, ya que una imposibilidad de carácter jurídico equivaldría prácticamente a ilegalidad del acto, que suele comportar anulabilidad (arts. 48.1LPA y 83.2 de la LJCA); la imposibilidad debe ser, asimismo, originaria ya que una imposibilidad sobrevenida comportaría simple ineficacia del acto. Actos nulos por tener un contenido imposible son, por tanto, los que resultan inadecuados, en forma total y originaria, a la realidad física sobre la que recaen. Son también de contenido imposible los actos que encierran una contradicción interna en sus términos (imposibilidad lógica) por oponerse a leyes físicas inexorables o a lo que racionalmente se considera insuperable. La jurisprudencia ha equiparado en algunos casos la indeterminación, ambigüedad o ininteligibilidad del contenido del acto con la imposibilidad de éste (sentencias de 6 de noviembre de 1981y 9 de mayo de 1985)".*

En relación con esta causa de nulidade, o Consello de Estado precisou, nun recente ditame (número 603/2019) de 24 de xullo de 2019, que: *"el objeto de los actos administrativos debe ser lícito, posible y determinado: "La imposibilidad del objeto, o al decir de la Ley (artículo 47 de la Ley de Procedimiento Administrativo), de su contenido, determina su nulidad radical y ello, en aplicación del principio general de impossibillium, nulla obligatio (D. 50, 17, 185)". (...)* la imposibilidad, predicada de los actos, presenta modalidades diversas, como se viene señalando desde el dictamen de 1 de abril de 1965

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



(expediente número 33.365). Tres son las existentes; a saber: la imposibilidad física, la imposibilidad ideal y la imposibilidad jurídica. Un acto es imposible físicamente cuando resulta absolutamente inadecuado a la realidad material sobre la que recae, como ocurre si el acto en cuestión se refiere a un sujeto o un objeto inexistente. La imposibilidad ideal hay que afirmarla en los casos en que la estructura lógica del acto administrativo está defectuosamente conformada en el sentido de que, en la misma y dentro de la misma, se aprecian elementos irreductiblemente contradictorios, esto es, carentes de la mínima congruencia. Y, en fin, un acto es jurídicamente imposible cuando contradice de manera clara y terminante el ordenamiento jurídico, no por cualquier causa, sino por faltar los presupuestos del propio acto. Teniendo presente la distinción entre presupuestos, requisitos y condiciones de los actos, solo puede afirmarse que el acto es jurídicamente imposible cuando faltan los primeros, es decir, las circunstancias de orden fáctico o jurídico que, siendo independientes, anteriores y externas al acto mismo, deben concurrir para que este sea admisible y eficaz. La imposibilidad jurídica debe ser, en consecuencia, siempre originaria”.

Actos nulos por ter un contido imposible son, por tanto, os que resultan inadecuados, en forma total e orixinaria, á realidade física sobre a que recaen. Son tamén de contido imposible os actos que encerran unha contradición interna nos seus termos (imposibilidade lóxica) por opoñerse a leis físicas inexorables ou ao que racionalmente considérase insuperable. A xurisprudencia equiparou nalgúns casos a indeterminación, ambigüidade ou ininteligibilidade do contido do acto coa imposibilidade deste (sentenzas do 6 de novembro de 1981 [ RJ 1981, 4755] e 9 de maio de 1985 [ RJ 1985, 2909]).

Entrando no primeiro dos motivos de nulidade invocados, o 47.1.1. c), tradicionalmente veuse considerando polo Tribunal Supremo (TS) que os actos nulos por contido imposible son aqueles en os que se aprecia a concorrencia dunha imposibilidade material ou física, aínda que non unha imposibilidade legal con carácter xeral, xa que por esta vía podería chegar a considerarse que calquera acto contrario a Lei é nulo de Pleno Dereito por ser o seu contido imposible por incompatibilidade coa Lei. Por iso, esta causa de nulidade foi sempre apreciada con suma cautela e prudencia pola doutrina e a xurisprudencia, recalcando que a imposibilidade a que se refire a norma é unha imposibilidade material ou física, e ademais orixinaria, xa que unha imposibilidade sobrevinda comportaría a simple ineficacia do acto. Así, os actos nulos por ter un contido imposible son os que resultan inadecuados, en forma total e ademais orixinaria, á realidade física sobre a que recaen ou sobre a que se proxectan. Tamén se consideran actos de contido imposible aos que albergan unha interna contradición por opoñerse ás leis físicas ou ao que racionalmente considérase insuperable ( SSTSS 3ª, do 9 de maio de 2000, e do 3 de decembro de 2008, así como a STS 3ª número 219/2004). A xurisprudencia equiparou tamén, nalgúns casos, o que veu en chamarse imposibilidade lóxica, é dicir a indeterminación, ambigüidade ou ininteligibilidade do contido do acto coa imposibilidade deste, (xa desde as temperás SSTSS 6 de novembro de 1981 e do 9 de maio de 1985, entre outras). Tamén considerou o TS que dúas resolucións contradictorias sobre o mesmo suposto de feito anuláanse reciprocamente por conduto do artigo 62.1, letra c) ( STS 3ª, do 27 de marzo de 2003). Aplicando ao acto aquí analizado a noción de acto de contido imposible – resumidamente citada- é notorio que nin estamos ante unha imposibilidade de orde física nin material, nin o acto está afectado de contradición lóxica. A Resolución atacada poderá ser ilegal pero iso non quere dicir que sexa irracional, pode ser acertada ou desacertada xuridicamente pero iso non implica a imposibilidade contemplada no artigo.

A Doutrina, considero oportuno traer a colación a referencia extraída do Tratado de Procedemento Administrativo de Gamero Casado:

*"En todo caso, parece lógico entender, desde esta interpretación restrictiva del precepto, que la imposibilidad desencadenante de la nulidad absoluta ha de ser una imposibilidad originaria, innata o inherente a la formulación del acto, puesto que una imposibilidad sobrevinida o posterior lo que*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



comportaría sería la ineficacia del acto. A partir de ahí, la jurisprudencia ha “codificado” los supuestos genéricos que podrían dar lugar a la declaración de nulidad, por contenido imposible del acto:

- Actos inadecuados o impropios, en forma total y originaria, en relación con la realidad física sobre la que recaen o proyectan, consistiendo la imposibilidad “fáctica” en la discordancia funcional entre el contenido primario del acto y las circunstancias físicas para su desenvolvimiento o ejecución;
- Actos contradictorios en sí mismos (imposibilidad ideal o lógica), por oponerse o contradecir la propia realidad fáctica de ejecución o desarrollo, por exigir, para su cumplimiento, lo que racionalmente se considera insuperable o por anularse recíprocamente entre sí parte de los elementos del acto;
- Actos de configuración defectuosa o errónea, articulando un contenido final racionalmente ininteligible, incoherente o inaprensible;
- Actos indeterminados o incoherentes, por falta de sustrato, base o fundamento jurídico suficiente, lo que se viene a equiparar a los supuestos de imposibilidad material; y
- Actos de cumplimiento imposible, porque nadie, por ejemplo, puede realizarlos (imposibilidad objetiva) o porque, siendo genéricamente realizables, no están efectivamente al alcance del obligado por el acto (imposibilidad subjetiva), carentes absolutamente de causa que los justifique o demandantes de una serie de características (físicas, psíquicas, técnicas, etc.) inasumibles por parte del destinatario u obligado a su cumplimiento”.

Por último, conforme a xurisprudencia e doutrina estaríamos ante un acto contrario ao ordenamento xurídico polo que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición -art. 47.1. f), dado que conforme establece a xurisprudencia, sen aprobarse aínda a modificación de plan nin cumprir os deberes urbanísticos básicos para a patrimonialización do aproveitamento urbanístico os propietarios asegurábanse que, pasase o que pasase -cumprísense ou non os requisitos esenciais para a adquisición do aproveitamento urbanístico-, obterían o mesmo beneficio económico”, do que se deduce que tal carencia debe ser substancial e manifesta. Como vimos reiterando, a nulidade absoluta se reserva para as violacións máis graves do ordenamento xurídico, polo que é rechazable unha interpretación ampla do concepto “requisitos esenciais” que nos conduciría a desnaturalizar as causas legais de invalidez ao baleirar de contido os supostos de mera anulabilidade.

Tal como sinala o Consello de Estado no seu Dictamen 1.393/1998, de 9 de setembro, entre outros que reproduce os argumentos: “(...) procede recordar el criterio riguroso que se viene aplicando para subsumir un caso en el supuesto del artículo 62.1.f), por cuanto una laxitud en cuya virtud se pudiera transitar desde el vicio de legalidad a la apreciación, por concurrencia, de la ausencia de un requisito esencial (entendido por tal el legalmente exigido), arrasaría la distinción entre grados de invalidez y atentaría gravemente contra la seguridad jurídica al permitir cuestionar, en cualquier momento, no sólo los actos incurridos en un vicio de singular relevancia para el interés público concreto y para el genérico comprometido en la legalidad del actuar administrativo, sino todos los actos en los que una prescripción legal hubiera sido vulnerada o un requisito legal se hubiera desconocido. Así pues, se requiere no sólo que se produzca un acto atributivo de derechos y que dicho acto sea contrario al ordenamiento jurídico, sino también que falten los requisitos esenciales, es decir, relativos a la estructura definitoria del acto, para la adquisición de los derechos por su beneficiario. En este sentido cabe recordar la distinción, realizada por el Consejo de Estado en numerosos dictámenes (véanse el nº 2.454/1994, antes citado, o los nº 5.577/1997 y 5.796/97, entre otros muchos), entre «requisitos necesarios» y «requisitos esenciales». No todos los requisitos necesarios para la adquisición de una facultad o derecho merecen el calificativo de «esenciales». La cuestión principal consiste en determinar qué requisitos pueden ser considerados como esenciales, lo cual no puede establecerse apriorísticamente para todos los supuestos, sino de manera individual para cada uno de ellos.



(Dictámenes 384/2004, de 30 de agosto, 336/2005, de 28 de abril, 636/2008, de 4 de setembro, 696/2009, de 30 de xullo, 1.127/2009, de 3 de decembro, 1/2013, de 24 de xaneiro, 521/2014, de 29 de outubro, 282/2016, de 28 de xullo, 9/2017, de 1 de febreiro, y 11/2017, de 1 de febreiro)

La apreciación de la causa de nulidad invocada requiere no sólo que se produza un acto atributivo de derecos que se adquieren en virtude de él y que dicho acto sea contrario al ordenamiento jurídico, sino también que falten los requisitos esenciaes para su adquisición. En relación con esta última condición, ha de advertirse que no es suficiente con la constatación de que se han incumplido los requisitos previstos en la normativa de aplicación, sino que es necesario que el incumplimiento sea cualificado. Por ello, resulta preciso distinguir entre “requisitos necesarios” y “requisitos esenciaes”, de tal forma que no todos los que puedan ser considerados como necesarios para la adquisición de una facultad o dereco merecen el calificativo de “esenciaes”, que sólo revestirán tal carácter cuando constituyan los presupuestos de la estrutura definitiva del acto, o sean absolutamente determinantes para la configuración del dereco adquirido o la finalidad a alcanzar.

Este Consejo Consultivo ha tenido ocasión de analizar la distinción entre requisitos necesarios y requisitos esenciaes en numerosos dictámenes (a.e., 384/2004, 636/2008, 79/2011, 876/2012 o 89/2014), acogiendo la reiterada doctrina del Consejo de Estado.

A apreciación desta causa de nulidade no presente caso é consecuencia dunha análise que require, como sinalou reiteradamente o Consello de Estado, en liña coa xurisprudencia, non só que se produza un acto atributivo de derecos que se adquieren en virtude do mesmo e que devandito acto sexa contrario ao Ordenamento Xurídico, senón tamén que falten os requisitos esenciaes para a súa adquisición. Por tanto e en relación con esta última condición, non bastará con que o acto incumpra calquera dos requisitos previstos na normativa de aplicación, aínda que os mesmos esíxanse para a adecuación ao mesmo, senón que resulta preciso distinguir entre «requisitos necesarios» e «requisitos esenciaes» para adquirir derecos, pois non todos os necesarios son esenciaes. Neste sentido, o serán cando constitúan orzamentos ineludibles da estrutura definitiva do acto, irrecoñecible sen eles, ou ben, que han de cumprirse inexorablemente para que alcance o seu fin a norma vulnerada, presupostos que se dan no presente caso.

A maior abundamento, remítome ao indicado polo arquitecto municipal no seu informe de data 9 de novembro de 2020, en relación a ideas técnico urbanísticas erradas, alegadas polo interesado:

- “O obxecto do Convenio do 2002 era emendar un erro cometido ao levar a cabo a Modificación puntual aprobada o 27.12.2001” (5º párrafo da páx. 15). Como se motivou na resposta á alegación primeira non queda acreditado que a dita modificación non dera cumprimento ao Convenio inicial, segundo o permitido polo réxime urbanístico de aplicación.

- “No informe técnico do 15.09.2020 indícase que os terreos que foron obxecto da Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 debían considerarse solo urbano non consolidado”. Esto non é así, xa que o informe técnico do 15.09.2020 non analiza a dita modificación puntual aprobada, senón aquela outra que se pretendía aprobar para dar cumprimento ao Convenio do 2002, que son os terreos en ordenanza 6 e 10. En ningún punto do informe se cuestiona que os terreos en ordenanza 11 que foron obxecto da Modificación puntual aprobada o 27.12.2001 non tiveran a clasificación de solo urbano consolidado.

Procede desestimar a alegación.

**SIXTA.-** “SOBRE LA CONCURRENCIA DE CAUSAS QUE IMPIDEN EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO.”

Nesta alegación o alegante ampárase no artigo 110 da Lei 39/2015, Isto é, a aplicación do límite do

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



tempo transcorrido e vulneración da equidade e boa fe. Por parte de esta Administración, quedou sobradamente explicada a non aplicabilidade deste artigo no presente caso, o cal me remito e reproduzo:

“O Pleno da Corporación, anualmente foi renovando o Convenio e o aval bancario, adoptando o seguinte acordo o longo dos anos:

1. Renovación Convenio Urbanístico suscrito de permuta de terreos para a construción dun polideportivo en Brens, suscrito con data 10 de xuño de 2002, entre o Concello de Cee e Don José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arcebisado de Santiago de Compostela e en representación do mesmo.
2. A renovación do aval bancario a favor do Arcebisado de Santiago de Compostela ca Entidade Sabadell Gallego pola cantidade de 153.402,33 euros.
3. Facultar a Sr Alcalde deste Concello para a realización dos trámites oportunos para dita operación

No acordo Plenario de aprobación do Convenio no ano 2002, non consta informe de tipo algún, na renovacións anuais emítese o informe de Intervención ao que se adscribe Secretaría, no que se conclúe:

*Sométese a informe da Intervención Municipal proposta para renovación de garantía do convenio urbanístico de permuta de terreos para a construción dun polideportivo en Brens suscrito o 10 de xuño de 2002 entre o Concello de Cee e don José Vidal Rey en calidade de Ecónomo Diocesano do Arcebisado de Santiago de Compostela en representación do mesmo e a constitución dunha garantía en do aval bancario a favor do Arcebisado concertado co Banco Sabadell por importe de 153.402,33€ para responder do cumprimento do citado convenio.*

*A Intervención Municipal considera que o alcance desta fiscalización débese circunscribir ós requisitos formais do aval xa que se trata dun acto que debeu ser fiscalizado no seu momento de acordo co artigo 214 do RDL 2/2004. Nembargante a Intervención Municipal considera que o espírito da lei de facendas e entender que é suficiente o carácter de administración pública para garantir o cumprimento das obrigas que asumen as entidades locais e a innecesariedade deste tipo de actuacións coma pon de manifesto o artigo 173.2 do citado texto que impide a esixencia de fianzas, depósitos etc por parte dos xuíces ou autoridades administrativas. Polo tanto o Concello non está obrigado á prestación de garantía algunha como Administración Pública que é nin o Arcebisado pode esixir a súa constitución. Tratándose dunha cuestión herdada a súa prolongación no tempo sen que se cumpra a condición e sen que resolva a discrepancia só ocasiona gastos innecesarios ó Concello.*

*Por outra banda o obxecto do presente acordo ten como base un convenio urbanístico de permuta. Este convenio debeu ser obxecto de informes e fiscalización con carácter previo á súa execución polo que non procede a fiscalización neste momento xa que o acto xa produciu efectos ( os terreos xa se puxeron a disposición do concello e o pavillón xa está construído). Sen embargo ante as dúbidas da legalidade do mesmo sería conveniente que o órgano competente para decidir solicitase informe urbanístico e xurídico sobre a legalidade do mesmo xa que non constan no expediente e se ignora se cando se adoptou este acordo se fixo coñecendo a legalidade do mesmo. A Intervención non é quen de determinar a legalidade deste tipo de convenios que levando consigo obrigas económicas para o concello teñen un marcado carácter urbanístico e xurídico polo que deberían constar informes deste tipo.*

*O texto do aval debe ser revisado con carácter previo á súa firma.*

*Serán obxecto de fiscalización os actos que derivados da execución do convenio teñan contido económico.*



No ano 2019, consta solicitude de informe ao Arquitecto Municipal, mediante Providencia da Alcaldía de data 12.09.2019, o cal é emitido o 15.09.2020, no cal consta por primeira vez a inviabilidade urbanística e técnica do referido Convenio, sendo agora o órgano competente coñecedor de tal inviabilidade e en consecuencia cando se pode adoptar o acordo de revisión de oficio de dito instrumento de maneira motivada, **non estando, por tanto, este suposto incluído nos regulados no artigo 110 da Lei 39/2015.**

En relación á mención ás intervencións plenarios, esta informante reproduce o indicado no punto primeiro, isto é, a motivación da incoación da revisión de oficio ven determinada por informes emitidos por persoal funcionario deste Concello non por intervencións dos concelleiros/as que asisten á sesión plenaria. A maior abundamento como se deixou constancia anteriormente, o Pleno da Corporación adopta o acordo cando constan ditos informes no expediente, e cando é coñecedor da inviabilidade do convenio.

Procede desestimar a alegación.

**SÉTIMA.- "SOBRE LA IMPROCEDENCIA DE LA SUSPENSIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y DE LA EXTENSIÓN DE EFECTOS AL AVAL OTORGADO."**

Sen ánimo de caer na redundancia, esta cuestión tamén foi obxecto de estudo no informe de secretaría emitido no seu día, o cal reproduzo:

A estipulación do aval bancario:

**4º Para garantir o aquí pactado o Concello de Cee aporta Aval Bancario por importe de 153.402,33 euros a favor do arcebispado de Santiago de Compostela, a fin de que se transcorrido o prazo de un ano contado a partir da data da sinatura do presente documento non se deu cumprimento por parte do Concello ao aquí acordado, O Arcebispado de Santiago de Compostela pode proceder a executar o referido aval como contraprestación o incumprimento do conveniado.**

Trátase dunha estipulación derivada ou subxacente da principal, como se deduce da súa redacción, a cal decae de maneira automática cando o Convenio carece de legalidade, é dicir, a nulidade do convenio urbanístico leva consigo a nulidade de todas as súas cláusulas e medidas de garantía que se puideran adoptar no mesmo. A cláusula resulta canto menos inaudita, dado que a Administración Pública, sempre estivo exenta da prestación de depósitos e garantías, non só pola solvencia garantida, senón tamén pola propia rixidez orzamentaria. Pero é que ademais, no ámbito local, o art. 173.2 do RDL 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da lei Reguladora das Facendas Locais (A LEI 362/2004), determina a aplicación de tal excepción ás Entidades Locais, ao sinalar que:

«2. Los tribunales, jueces y autoridades administrativas **no podrán** despachar mandamientos de ejecución ni dictar providencias de embargo contra los derechos, fondos, valores y bienes de la hacienda local **ni exigir fianzas, depósitos y cauciones a las entidades locales**, excepto cuando se trate de bienes patrimoniales no afectados a un uso o servicio público.»

Así o ven establecendo a Xurisprudencia, entre outras moitas que poideran citarse, a STS 1720/2018: "(...) Hay que tener en cuenta, en este sentido, que nuestro Ordenamiento Jurídico contempla respecto de algunas Administraciones Públicas una regla expresa de exención de avales o garantías. Tal es el caso de la Ley 52/1997, de 27 de noviembre, de Asistencia Jurídica al Estado e Instituciones Públicas, que dispone en su artículo 12 que «el Estado y sus Organismos autónomos, así como las entidades públicas empresariales, los Organismos públicos regulados por su normativa específica dependientes de ambos y los órganos constitucionales, estarán exentos de la obligación de constituir



los depósitos, cauciones, consignaciones o cualquier otro tipo de garantía previsto en las leyes»; y la disposición adicional cuarta de la misma Ley establece que la regla contenida en el artículo 12 será de aplicación a las Comunidades Autónomas y entidades públicas dependientes de ellas.

En el ámbito municipal, el artículo 173.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, establece: «Los tribunales, jueces y autoridades administrativas no podrán despachar mandamientos de ejecución ni dictar providencias de embargo contra los derechos, fondos, valores y bienes de la hacienda local ni exigir fianzas, depósitos y cauciones a las entidades locales, excepto cuando se trate de bienes patrimoniales no afectados a un uso o servicio público»(...).»

É necesario, neste intre traer a colación o artigo 108 da Lei 39/2015, que literalmente establece:

“Iniciado el procedimiento de revisión de oficio al que se refieren los artículos 106 y 107, el órgano competente para declarar la nulidad o lesividad, podrá suspender la ejecución del acto, cuando ésta pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.”

Consta no expediente o informe emitido pola Sra Interventora Municipal, do seguinte literal:

“Rosa María Fernández Canosa, a petición da alcaldesa do Concello de Cee informa que:

- Con cargo á aplicación orzamentaria 920/226.04 do Orzamento Municipal para o 2020 relativa a gastos xurídicos non existe a día de hoxe consignación económica adecuada e suficiente para sufragar o gasto derivado da execución do aval bancario presentado a favor do Arcebispado de Santiago por importe de 153.402,33€.
- Dado o nivel de execución do orzamento de gastos na presente data a realización de dito gasto levaría consigo a dificultade de atender no presente exercicio as obrigas económicas derivadas dos servizos municipais e previamente comprometidas.
- Advírtese que a execución do gasto citado por importe de 153.402,33€ no presente exercicio pode comprometer o cumprimento das obrigas derivadas da regra de gasto e da estabilidade orzamentaria xa que non ten cobertura orzamentaria no Orzamento Municipal para o 2020 sen prexuízo da súa constatación na liquidación do mesmo.”

Resulta patente que procede a suspensión do acto administrativo que se revisa así como a suspensión da execución do aval, dado que traería como consecuencia uns danos de difícil reparación para esta Administración e mais tendo en conta que se procede a revisión de oficio para declarar a nulidade do acto principal, é consecuente que se suspenda non soamente o acto administrativo orixinario-Convenio- senón tamén como medida cautelar a suspensión da execución do propio aval.

A maior abundamento, esta informante considera suficientemente acreditados os perxuízos que levaría consigo nesa data a execución do aval bancario, claramente se indica no informe que se transcribe, isto é, dificultade de atender no presente exercicio as obrigas económicas derivadas dos servizos municipais e previamente comprometidas, e comprometer o cumprimento das obrigas derivadas da regra de gasto e da estabilidade orzamentaria xa que non ten cobertura orzamentaria no Orzamento Municipal para o 2020 sen prexuízo da súa constatación na liquidación do mesmo, a xuízo desta informante, na data da adopción do acordo estaba suficientemente acreditado os danos de difícil reparación, non sendo necesario por obvio, explicar neste informe os servizos municipais establecidos na LRBRL, nin os principios orzamentarios regulados no TRLRFL e lexislación concordante.

**Mención especial merece, polo inédito do seu contido, o sinalado pola parte alegante, que se reproduce:**





**“(…) el aval no lo paga el Concello, lo paga el Banco, que es por tanto quien hace el desembolso, y ve comprometido su patrimonio, de tal manera que el Concello sólo tendrá que pagar cuando el Banco, en su caso, se dirija contra él, variable que al día en que se adoptó el acuerdo del Pleno de suspensión del acto no estaba en juego (…)”**

**De seguido traigo a colación a afirmación efectuada pola parte alegante na alegación primeira:**

**“(…) En tal sentido, mi mandante en fecha 2 de octubre de 2020 ha procedido a requerir a la avalista, ABANCA COPORACIÓN BANCARIA, mediante acta de requerimiento notarial levantada por el notario don Franciso López Moledo, bajo el número 2483 de su protocolo, procediendo la entidad bancaria a hacer entrega en fecha 19 de octubre del importe del aval, 153.402,33 euros, mediante transferencia bancaria en la cuenta designada por mi mandante...(…)”**

Dunha somera lectura, dedúcese que segundo o alegante, o aval non o pago o Concello, cando xa requeriu o avalista e se efectuou o pago, resulta canto menos irrisorio, mais tendo coñecemento das seguintes condicións incluídas no contrato de contragarantía, asinado por todas as partes que obran no expediente no escrito presentado por ABANCA:

Condición general 5ª

EJECUCIÓN DE LA GARANTIA EMITIDA: La Entidad queda autorizada para entregar las cantidades que le sean requeridas hasta el importe de la garantía, al primer requerimiento pro escrito que reciba para ello sin necesidad de comunicarlo a los Contratantes. La Entidad queda exenta de la obligación de tener que recurrir todas las resoluciones judiciales, administrativas o de cualquier otro tipo que se adopten como consecuencia del asunto a que se refiere la garantía. Ni los contratantes ni, en su caso, los fiadores, podrán dar órdenes da la Entidad que dejen sin efecto o modifiquen la fianza(…)

(…) Hecho el pago, el Concello a su vez queda obligado a reembolsar

O alegante é coñecedor, de que o aval finalmente o paga o Concello de Cee, de aí a adopción do acordo acadado no Pleno da súa suspensión dado os danos que produciría a súa execución nese momento e a data que se adoptou o referido acordo, todo sen prexuízo de que a data da sinatura do presente informe, o Pleno da Corporación poida adoptar outro acordo, de producirse cambios na situación que motivou a suspensión da execución do devandito aval.

Procede desestimar a alegación.

## **OITAVA.- “SOBRE LOS EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE NULIDAD Y LA INDEMNIZACIÓN RECONOCIDA A MI MANDANTE”**

**En relación ao aspecto técnico da valoración remítome aos informes técnicos que obran no expediente, dende un punto de vista xurídico xa quedou sobradamente explicado e motivado no informe emitido no seu día, en canto a fase de liquidación, que reproduzo e ratifico:**

Os efectos da declaración de nulidade, isto é a fase de liquidación, a data de sinatura e aprobación do convenio e en canto aos efectos da declaración de nulidade, habemos de estar ao disposto no artigo 65.1 do TRLCAP (cuxo contido reitera o artigo 35.1 do TRLCSP), que sinala que:

*“La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido”.*

Non existe unanimidade ao respecto da fórmula de cálculo cando a restitución recíproca



de 2010, rexeita que a cuantificación teña que atender ao aproveitamento perdido ou diminuído, considerando que o convenio non se executou (ao non ser aprobado o plan de referencia) nin tampouco as obras de urbanización previstas, co que a valoración ha de facerse conforme ao valor de mercado dos metros cadrados cedidos pola recorrente ao tempo de facer a cesión.

Igualmente, no caso dunha cesión dun terreo feita por un particular á Administración, a cambio de edificabilidade STS do 2 de xuño de 1999 ( RJ 3650) revogando a sentenza de instancia, recoñece o dereito para ser indemnizado polo valor da parcela, independentemente de que a edificabilidade non tivese lugar, aplicando o enriquecemento inxusto.

Conforme STS 1138/2019, literalmente expresa: "(...) *La Sala de Burgos reconoció una indemnización equivalente al valor de la finca, conforme a su clasificación urbanística en la fecha de la cesión, para cuya cuantificación se ha acudido a las normas valorativas establecidas en la Ley 6/1998 (vigente en dicha fecha), criterio que consideramos ajustados a derechos pues nuestra jurisprudencia ha admitido, en defecto de previsión sectorial específica, la aplicación de los parámetros utilizados en los convenios expropiatorios, sin que la concreta cuantificación que ha realizado la Sala en aplicación de los preceptos de la referida Ley sea cuestión sometida a enjuiciamiento ni precise ser aquí abordado dada la abundante Jurisprudencia. (...)*"

En canto aos efectos da declaración de nulidade, habemos de estar ao disposto no artigo 65.1 do TRLCAP (cuxo contido reitera o artigo 35.1 do TRLCSP), que sinala que "La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido".

Recentemente a STS 462/2019, de 4 de abril indica que *"Estos convenios de planeamiento - negocio jurídico convencional de naturaleza administrativa- no vinculan al planificador que conserva intacta su potestad discrecional. Entre otras, recuerda la STS, Sección Sexta de 3 de abril de 2001 (casación 8856/96), que la "Administración no puede disponer de dicha potestad. La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible. La falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias -o de otra índole- dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello ( sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 1997, que cita las de 23 de junio de 1994, 18 de marzo de 1992, 13 de febrero de 1992 y 21 de septiembre de 1991 )"*.

Este principio indemnizatorio, como consecuencia del incumplimiento de los convenios urbanísticos, viene siendo un auténtico principio general, que la jurisprudencia (por todas, STS de 3 de abril de 2001) formula en los siguientes términos: *"la falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias o de otra índole dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello ( STS de 15 de marzo de 1997, que cita las de 23 de junio de 1994, 18 de marzo ni ser reintegrados en el aprovechamiento del que fueron privados por la revisión de éste, sino ser resarcidos como consecuencia del incumplimiento del convenio celebrado con el Ayuntamiento"*.

La jurisprudencia de esta Sala se ha pronunciado sobre las consecuencias que produce el incumplimiento de lo acordado en los convenios urbanísticos: Así en la STS de 3 de abril de 2001 (ECLI:ES:TS:2001:2796, RC 8856/1996), dijimos: *"Los convenios urbanísticos constituyen una manifestación de la participación de los administrados en el ejercicio de las potestades urbanísticas que corresponden a la Administración. El carácter jurídico-público de estas potestades no excluye, en una concepción avanzada de las relaciones entre los ciudadanos y la Administración, la intervención de aquéllos en aspectos de la actuación administrativa susceptibles de compromiso. La finalidad de*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



*los convenios es servir como instrumento de acción concertada para asegurar una actuación urbanística eficaz, la consecución de objetivos concretos y la ejecución e actuaciones beneficiosas para el interés general.*

*Las exigencias del interés público que justifican la potestad de planteamiento urbanístico, manifestada mediante la promulgación de los planes como normas reglamentarias de general y obligado acatamiento, impiden, sin embargo, que aquella potestad pueda considerarse limitada por los convenios que la Administración concierte con los administrados. La Administración no puede disponer de dicha potestad. La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible.*

*La falta de cumplimiento por el poder público comprometido de convenios urbanísticos tendrá las consecuencias indemnizatorias -o de otra índole- dimanantes del principio de responsabilidad si concurren los requisitos para ello ( sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 1997 , que cita las de 23 de junio de 1994 , 18 de marzo de 1992 , 13 de febrero de 1992 y 21 de septiembre de 1991 ).*

Procede desestimar a alegación.

**NOVENA.**-En relación a situación invocada en varias alegacións relativas ao pavillón municipal, resta dicir, o xa manifestado polo arquitecto municipal, a saber, é unha cuestión extrínseca ao fondo do asunto, que é a revisión de oficio do Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación o 30.05.2002, sen prexuízo de que comprobada a realidade da edificación se desprenda a necesidade de incoar o expediente de reposición da legalidade urbanística logo dunha análise técnica detallada. En resumen a situación urbanística do pavillón, non afecta ao fondo do asunto, que non é outro que a declaración de nulidade do Convenio do ano 2002 por todo o indicado nos informes que obran no expediente.

**DÉCIMA.**- Constan no prazo de trámite de audiencia, escritos presentados por ABANCA relativos á solicitude ao Concello de Cee de depósito para efectuar pago de aval e requirimento de pago ao Concello de Cee, aos cales simplemente procede informar que estando suspendido o acordo, ha de presumirse que a entidade financeira acatará a resolución administrativa ditada, sen prexuízo de que poida impugnala perante a xurisdición contencioso administrativa, todo elo sen prexuízo do indicado na cláusula sétima in fine).

Visto canto antecede e de conformidade co establecido no artigo 175 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, o que subscribe eleva a seguinte proposta de resolución:

**PRIMEIRO.** Desestimar na súa integridade as alegacións presentadas por D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado presentado o 21.10.2020 (RE 202090000001244, 202090000001245, 202090000001246, 202090000001247, 202090000001248, 202090000001249, 202090000001250 e 202090000001251) polos motivos expresados no Informe Técnico Municipal de data 9 de novembro de 2020 e o presente informe.

**SEGUNDO.**- Declarar a nulidade do Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002 entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e o Alcalde do Concello de Cee en representación do mesmo, con todos os efectos dimanantes da mesma, por considerar que se atopa incurso nas seguintes causas de nulidade do artigo 47.1.c) e f) da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

c) Os que teñan un contido imposible.

f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



TERCEIRO.- Indemnizar ao Arcebispado en concepto de liquidación do Convenio na cantidade de 27.601,74 euros, conforme ao informe técnico municipal de data 10 de setembro de 2020 e ratificado o 9 de novembro de 2020.

CUARTO.- Solicitar Ditame do Consello Consultivo de Galicia.

QUINTO. Suspender o prazo máximo legal para resolver o procedemento polo tempo que medie entre a petición do Ditame ao Consello Consultivo de Galicia e a recepción de devandito ditame."

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente, **PROPOÑO ao PLENO DA CORPORACIÓN** a adopción do seguinte **ACORDO**:

**PRIMEIRO. Desestimar na súa integridade as alegacións presentadas por** D. José Antonio Montero Vilar en representación do Arcebispado presentado o 21.10.2020 (RE 202090000001244, 202090000001245, 202090000001246, 202090000001247, 202090000001248, 202090000001249, 202090000001250 e 202090000001251) polos motivos expresados no Informe Técnico Municipal de data 9 de novembro de 2020 e o Informe emitido pola Secretaria Municipal en data 16 de novembro de 2020, transcritos na parte Expositiva da presente Proposta.

**SEGUNDO.- Declarar a nulidade do** Convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002 entre o Arcebispado de Santiago de Compostela e o Alcalde do Concello de Cee en representación do mesmo, con todos os efectos dimanantes da mesma, por considerar que se atopa incurso nas seguintes causas de nulidade do artigo 47.1.c) e f) da Lei 39/2015 do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, que se detallan:

*c) Os que teñan un contido imposible.*

*f) Os actos expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición.*

De conformidade cos informes transcritos na Parte Expositiva e os emitidos no seu día co gallo da incoación do procedemento, dos que se deu traslado aos interesados na notificación do referido acordo.

TERCEIRO.- Indemnizar ao Arcebispado en concepto de liquidación do Convenio na cantidade de 27.601,74 euros, conforme ao informe técnico municipal de data 10 de setembro de 2020 e ratificado o 9 de novembro de 2020.

CUARTO.- Solicitar Ditame do Consello Consultivo de Galicia.

QUINTO. Suspender o prazo máximo legal para resolver o procedemento polo tempo que medie entre a petición do Ditame ao Consello Consultivo de Galicia e a recepción de devandito ditame.

Asinado dixitalmente ao marxe.

Alcaldesa do Concello de Cee.

Margarita Lamela Louzán."

**Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente por 3 votos a favor dos grupos políticos PSOE e Mixto, e 5 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

A secretaria, Rocío Hermida Cancela."

## INTERVENCIÓNS

Intervén a Sra alcaldesa intervén e di que a proposta é desestimar as alegacións interpostas, declarar



a nulidade do convenio urbanístico aprobado polo Pleno da Corporación en sesión do 30 de maio de 2002 e asinado o 10 de xuño de 2002, indemnizar ao arcebispado coa cantidade de 27.601,74 euros, solicitar ditame ao CCGA e todo conforme os informes técnicos e xurídicos que obran no expediente. Non se producen mais intervencións.

## VOTACIÓN

Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido:

VOTOS	PSdeG-PSOE	PP	IXCEE	BNG	CIUDADANOS
FAVOR	4	-	-	-	-
CONTRA	-	-	-	-	-
ABSTENCIÓNS	-	2	3	2	1

### B) PARTE DE NON RESOLUTIVA DE CONTROL E SEGUIMENTO DA XESTIÓN DE ÓRGANOS DE GOBERNO.

#### 6. Dar conta de Resolucions da Alcaldía para coñecemento: Nº 830/2020 do 26 de outubro á Nº 945/2020 de 19 de novembro.

Intervén o Sr Dominguez Louro: era para ver si nos podía aclarar 3 cousas das resolucions da alcaldía, na páxina 260 parece a reposición legalidade urbanística do que falamos en moitas ocasións da nave de paz de Codesos, na paxina 291 a suspensión da reposición da legalidade dos herdeiros que tamén sabemos e, por último, na petición do club de tenis que se deu permiso, me parece estupendo pero espero que estea previsto a desinfección cando acaben, e si a asumen eles ou o concello cada vez que o usen.

Sra alcaldesa: Respecto a primeira cuestión a nave de Paz como sabe Vde o expediente está delegado na concelleira Emilia Trillo eu me abstiven en todo momento si quere doulle a palabra a ela, respecto o edificio do Tranco estábamos nunha execución de sentenza, pero algún propietario non foi notificado dende o inicio de aí que iniciaran un procedemento de nulidade de actuacións no contencioso que o admitiu e polo tanto se acordou a suspensión da execución mentras que non se resolve, respecto o tema do tenis, hai un informe favorable do técnico de deportes que esixe un protocolo e por parte do concello se está facendo unha serie de desinfeccións correspondentes con independencia que eles teñan que cumprir as medidas respecto a iso.

Sr Dominguez Louro: Me chama a atención na resolución a asunción de responsabilidade do presidente.

Sra alcaldesa: con respecto as medidas de seguridade no caso que non se cumpra o protocolo.

Sr Domínguez Louro: Que se fagan as cousas ben para non ter problemas.

Sra alcaldesa: De aí se fixou un protocolo.

Sra Trillo Lojo: presentaron unhas alegacións, hai unha sentenza, se contestaron, deuse a tramitación correspondente e seguimos adiante.

Sr Domínguez Louro: que significa seguir adiante?

Sra Trillo Lojo: Que ten que repoñer a legalidade da nave, pode presentar un proxecto e mirárase.

Sr Domínguez Louro: un proxecto para correxir ou simplemente hai posibilidade de que siga en pe ou non?

Sra Trillo Lojo: Agora mesmo non.

#### Quedan enterados/as das Resolucions da Alcaldía.



## 7. Mocións de urxencia.

Sr Dominguez Louro, presente a moción en relación ao 25 de novembro que se **ratifica** a urxencia por unanimidade dos presentes.

Transcríbese a moción:

### **“MOCIÓN EN REALCIÓN AO 25 NOVEMBRO, DÍA INTERNACIONAL DA ELIMINACIÓN DA VIOLENCIA CONTRA A MULLER EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

O 25 de novembro foi declarado Día Internacional da Eliminación da Violencia contra as Mulleres pola Asemblea Xeral das Nacións Unidas no ano 1999, instando a gobernos, organizacións non gobernamentais e á sociedade civil no seu conxunto a planificar e desenvolver accións de sensibilización ao respecto da situación de violencia vivida por moitas mulleres. Desde un nivel conceptual as violencias machistas son todas aquelas formas de violencia que se dan no contexto dunha sociedade patriarcal, que outorga privilexios aos homes polo feito de ser homes, restando en consecuencia dereitos ás mulleres, e dando así lugar a unha diversidade de violencias e desigualdades: estruturais, económicas, psicolóxicas, sexuais, institucionais, etc. Neste marco, a noción de violencia de xénero fai referencia a toda aquela forma de violencia que sofren as mulleres polo feito de serlo. Baixando á definición dada pola Lei 11/2007, do 27 de xullo, galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero, a violencia de xénero sería “(...) calquera acto violento ou agresión, baseados nunha situación de desigualdade no marco dun sistema de relacións de dominación dos homes sobre as mulleres que teña ou poida ter como consecuencia un dano físico, sexual ou psicolóxico, incluídas as ameazas de tales actos e a coacción ou privación arbitraria da liberdade, tanto se ocorren no ámbito público coma na vida familiar ou privada”.

Atendendo aos datos de feminicidios cometidos nos últimos anos temos aínda moito traballo por facer. É imprescindible continuar o traballo de forma coordinada, rachando co silencio e apostando pola sensibilización da sociedade e a prevención, desenvolvendo accións dirixidas a sensibilizar ao conxunto da sociedade sobre os danos provocados pola desigualdade e as condutas violentas, axudando á toma de conciencia sobre a magnitude da violencia contra as mulleres e as consecuencias que ten nas súas vidas e nas das súas fillas e fillos. Se ben é certo que temos dado pasos adiante como sociedade na visibilización das violencias machistas, fica moito por facer. É clave aumentar os recursos dispoñíbeis e tamén que todas e todos nos centremos en que se identifiquen todo tipo de violencias machistas.

Desde o mes de marzo deste 2020 unha parte moi importante da poboación mundial estivo e está en situación de confinamento e o feito de que as vítimas en moitos casos convivan cos seus agresores puxo a proba un sistema que precisa de reformas importantes que atendan a situacións como a que estamos a vivir. Aínda que os datos oficiais indican un descenso no número de denuncias e tamén das ordes de protección, non podemos caer no erro de pensar que a situación mellorou. A dramática realidade é que os agresores teñen controlada completamente á vítima. Os entornos privados, a familia, os domicilios, son os espazos onde, desde sempre, a violencia está máis presente e nestes tempos de confinamentos as mulleres conviven moito máis tempo cos seus agresores, moitas veces en situacións de precariedade económica que agravan aínda máis os problemas. Este feito debe ser tido en conta como prioritario nas políticas que se fagan desde as administracións competentes e despregar todo un aparato destinado a dar resposta as estas novas situacións que están empeorando moito a vida das mulleres que conviven cos seus agresores. Os datos do primeiro semestre do ano indican que houbo un incremento do 30% nas beneficiarias de axudas económicas, que o número de consultas no teléfono de atención a vítimas se incrementou un 35% e tamén que as consultas aos CIM aumentaron nun 16%. A maioría destas consultas teñen a ver con atención psicolóxica, acceso a



recursos asistenciais e ordes de protección.

Tamén se están a constatar as dificultades coas que se atopan as mulleres que precisan recorrer ás casas de acollida onde se lles piden innumerábeis requisitos médicos e sanitarios vinculados á situación de pandemia que estamos a vivir, pero que nin as vítimas nin os CIM que as derivan teñen medios para resolvelo. As mulleres vense expostas ao abandono institucional por non poder cumprir coas condicións para ingresar nunha casa de acollida, poñendo en risco aínda máis as súas vidas e as dos seus fillos e fillas. Urxe facer unha valoración global da situación na que se atopan as mulleres vítimas de violencia e dar unha resposta integral a todas estes atrancos que xorden da COVID-19.

Por iso, o grupo municipal do BNG solicita do Pleno da Corporación municipal a adopción do seguinte

## ACORDO

- 1. Amosar o rexeitamento de maneira expresa e clara calquera acto de violencia contra as mulleres no marco do fomento dunha cultura da igualdade e do respecto á diversidade. Desde esta institución comprometémonos a traballar en incorporar a perspectiva de xénero de forma integral en todas as decisións que se adopten. Colaboraremos activamente na creación e dotación de medios dunha rede de entidades sensíbeis e comprometidas coa igualdade e a erradicación da violencia de xénero, fomentando a creación de sinerxías entre elas, co propio Concello, e coa sociedade no seu conxunto.**
- 2. Instamos a Xunta de Galiza ao incremento dos recursos económicos destinados especificamente a loitar contra a violencia machista no proxecto de orzamentos de 2021 de forma que se sitúen, como mínimo, “no 1% do total” e así dotar de suficientes recursos para que se rectifique a liña de incumprimento da Lei 11/2007, do 27 de xullo, galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero.**
- 3. Demandamos do Goberno do estado que modifique a lei avanzando nunha definición da violencia machista que supere o enfoque patriarcal e reduccionista que a limita ao ámbito familiar e da parella**
- 4. Pedimos medidas concretas e verdadeiramente eficaces para previr a violencia contra as mulleres no ámbito laboral, especialmente presente nos sectores máis feminizados, ou no seu caso, castigalas con contundencia. Contornas laborais violentas amplifican a violencia que as mulleres sufrimos en todos os eidos da vida, e nestes casos, as administracións públicas dispoñen de competencias e instrumentos legais que poden e deben utilizar.**
- 5. Reiteramos unha vez máis a petición de mellora dos puntos de encontro que seguen a ser lugares onde se trata con equidistancia á vítima e ao agresor coa desculpa de non interferir nas relacións coas crianzas. Ese enfoque en si mesmo xa é violento, porque coloca á vítima ao mesmo nivel que o agresor e, polo tanto,ponse do lado do poderoso afundindo aínda máis ás mulleres que acoden por orde xudicial a estes puntos de encontro.**
- 6. Así mesmo, reclamamos que a Xunta, con toda a urxencia posible, deseñe os mecanismos que considere oportunos para manter a seguridade sanitaria nas casas de acollida pero sen poñer trabas no ingreso das mulleres que así o precisen, mediante convenios co SERGAS, creación de equipos sanitarios específicos, zonas de corentena ou calquera outra medida que resolva a situación que neste momento están a vivir as mulleres que acoden a unha casa de acollida.”**



## **Sométese á votación a Moción e resulta aprobada por unanimidade dos asistentes á sesión plenaria.**

### **8. Rogos e preguntas.**

Sr Domínguez García: No último pleno ordinario mais na entrevista que lle fixeron a señora alcaldesa onte na radio, enterámonos da lista de espera que hai en axuda no fogar, dígolle sinceramente que o descoñecía por completo e non me imaginaba que houbera 47 personas en lista de espera. Pero como nos sorprendiu que lle fixeran a pregunta onte, dixo que iso custaba, osea darlle servizo a esas 47 personas, 400.000 € aproximadamente quixen entender, ademais nesas 47 personas, parte delas son de grado 2 e outras de grado 3, que significa dependencia severa e gran dependencia, entonces eu lle quería preguntar a alcaldesa se ten algún plan para reducir esa lista de espera como mínimo as de gran dependencia e dependencia severa, porque normalmente son xente maior, algunhas viven solos que non teñen nin quen lle vaia facer a compra. e gustaríame saber se ten algun plan porque lle preguntaban que usted non quería acabar a legislatura con algo importante e pensei que ía dicir eso e dixo outra cousa. no seu plan non está reducir a lista de espera.

Sra alcaldesa: no meu plan esta reducir a lista de espera Sr dominguez pero eu vonlle dar traslado a señora emilia que e a concelleira de servicios sociais, ela é a que ten todos os calculos feitos porque evidentemente tamos mirando para poder ir reducindo esa lista de espera, entonces donlle traslado a ela para que lle poda informar con mais detalle. Sr dominguez escoitou?

Sr Domínguez García: Eu escoiteille que ía dar a palabra a concelleira de asuntos sociais.

Sra alcaldesa: si, se lle vai explicar con máis detalle o tema dos cálculos e das contas.

Sra Trillo Lojo: a ver, acaba de saír a licitación de axuda ao fogar cando cando nos entramos había 195.000 euros agora mesmo temos a licitación que se foi a 400 para un ano.457000 mais ou menos. problema, que resulta que estamos pagando o que é a hora de dependencia 17,66, a xunta estanos pagando a 9,70, por moito que intentemos asumir é imposible porque non nos dan os cartos, non pagan mais, entón eu desde aqui o que lle digo que se pode, é o seu partido fale coa Xunta porque como non suba o precio é imposible. o que non é dependencia, o que é deputación, paga, hai menos diferenza pero tamen se esta pagando a 18.68 agora, e que e moitísimo carto que ten que meter o concello. e nos asumimos o compromiso que tiñamos, cando nos chegamos había un informe de inspección de servicios sociales da xunta dicindo que non se estaba cumprindo que non estabamos utilizando as horas, 2000 son as que tiñamos concedidas, nos asumimos todas e estamos dando todas e estamos dando horas de mais estamos pagando nos das que temos concedidas. iremos segun se poda pero bueno e que é inasumible sempre e cando non suban os precios da xunta, de verdad que é inasumible.

Sr Dominguez García: vamos a ver, no tema da dependencia a xunta de galicia paga o 50 e o outros 50 ten que pagalo o goberno central, e eu como no goberno central gobernan o do seu partido, eu lle recomendaria que fale con Pedro Sanchez e que mande a sua parte porque lle debe 200 millions de euros en dependencia, pero bueno, non vamos a eso, con chamar a un lado e outro non resolvemolo problema, a Xunta de Galicia porta 9,70 e nos o resto, canto costaria darlle servizo a estas 47 personas?

Sra Trillo Lojo: non mire, solo grado 1 e grado 2. hai unha cousa que non sabe, a mitad da lista é grado 1. grado 1 e grado 2 estiven facendo os calculos e saeme a maiores do que xa temos, dos 457000, 325000 euros mais. perdon, e con eso estaríamos asumindo grado 2 e grado 3, grado 1 quedaria fora.

Sr Domínguez García: pero eso contando co que nos aporta a xunta ou é a parte solo do ayuntamiento?

Sra Trillo Lojo: unha cousa é, eso seria o que teríamos que ter nos na partida para gastar. unha cousa





é o que tes na partida, entonces na partida teriamos que ter 457000 mais ou menos mais 325000, solo grado 2 e 3, 782.000 euros teriamos que ter, mais todolos de grado 1 que non sei as horas que teñen.

Sr Dominguez García: eso non porque vamos a ver, si en grandes dependentes que damos 840 horas o ano, por 17.60 e me da 14784 cada un, que por 45 daría 665.000 euros.

Sra Trillo Lojo: estoulle dando as horas de grado 3 e grado 2, fixen o calculo, 325297, eso é o que ten que estar na partida a maiores dos 457000.

Sr Domínguez García: ten que estar presente os 330000 € na partida presupuestaria?

Sra Trillo Lojo: non, a maiores.

Sr Dominguez García: na partida de gasto tería que haber 330000 verdad que si? pero na de ingresos a parte que nos aporta a xunta de galicia e quedaríanos menos da mitad si ou non?

Sra Trillo Lojo: pero e que a diferenza non da, é imposible. de onde o saca?

Sr Domínguez García: deixame que lle explique, usted necesita na partida de ingresos 330000€, estamos de acordo?

Sra Trillo Lojo: non, de gasto a maiores

Sr Domínguez García: e na partida de ingresos temos que poñer como minimo 150-160 mil euros, que é o que nos aportaría a xunta de galicia. entonces quedaria con cargo ao concello sobre 160000 € aproximadamente. eu entendo que esto solo é vontade de querer facelo, porque facelo presuposto e priorizar os gastos. o ano pasado aprobeivolos presupostos e francamente me avergonzo porque si sei que había esa lista non os houbera aprobado sin que estuvera esa partida no presuposto. entonces é cuestión de priorizar, oye que se fai unha obra menos, pois faise unha obra menos, pero eu non quedaria tan tranquilo como quedou a alcaldesa cando dixo que costa 300000 euros bueno pois si costa costou. do plan da deputacion da pos hai unha partida que se pode dedicar a gasto corrente, pois adicase a eso, e faise unha obra menos. eu francamente desde que o sei non von tan tranquilo pa cama pensando que hai xente mui dependente, xente mayor, que necesita que lle vaian facela compra ou necesita simplemente que lle fagan a comida e que non teña quen lla faga. para min, particularmente para o grupo popular eso é prioritario. é cuestión de dedicarlle unha partida a eso.

Sra Trillo Lojo: pero os presuposto que hai agora son os que hai, de onde von a sacalo?

Sr Domínguez García: usted non ten culpa señora concelleira, si na sua partida non lle poñen cartos, é normal.

Sra Trillo Lojo: pero non fui culpa nosa, o problema foi que do ano pasado a agora subiron os costes todos, eu cos mesmos cartos o ano pasado podía ter mais xente, pero subiron os costes todos. nos chegamos e a empresa quería irse, debías un montón de cartos, tivemos que apandar con iso para empezar, tivemos que pagar un montón de diñeiro que se lle debía, pagouse, fixéronse os presupostos, intentouse arreglar como se pudo a xente que había, resulta que logo tivemos que negociar porque a ese precio non quedaba a empresa, tivemos que pagar mais, saiu a licitación, sigue subindo.

Sr Domínguez García: volvo a repetir, a cuestión son 150-160 mil euros, pois hai que sacalos de outro sitio e poñelos ahi. hai que priorizar, simplemente eso. é o que eston pedindo ao goberno, que priorice axuda ao fogar por encima de outras cousas, por exemplo as obras que aprobamos o outro dia, as obras menores esas, eu si soubera esto xa decía mira dedica estes cartos a esto. é cuestión de querer facelo, non é outra cuestión, hai que priorizar, deixamos de facer esto e facemos esto.

Sra alcaldesa: primeiro, evidentemente eu estou preocupada polo tema da axuda no fogar, a apreciacion de vostede que estaba mui tranquila é personal súa, cando aprobamos os presupostos, eu agradecín publicamente ao pp a aprobación deles porque gracias a sua aprobación foi posible facer frente a un problema que tiñamos que era o poder pagar unha débeda ca empresa de servizo a domicilio porque se debían eses cartos. houbo que sacala de novo a licitación como di a concelleira de servizos sociais, aumentouse e saiu a 457000 euros o que acaba de dicir vostede acerca das obras menores, vostede foi alcalde e sabe perfectamente que esos 126000 € saen dunha partida obxecto de poder facer frente a unha serie de obras urxentes e dentro deste ano, e a partida de servizos sociais non e pa cubrir este ano, e pa cubrir o que ven, outro e outro. e para sacar a licitación non pode partir



do dato que vostede fai dos 150000, cando se saca a licitación hai que sacalas por importe total, se non temos aquí a interventora que pode explicalo, con independencia de que logo se perciban esos ingresos, na licitación hai que ter en conta todos eses datos. que temos que facer un reaxuste no presuposto e sacar dalgunha partida e poñer en servizos sociais? claro que nos vamos a sentar para poder facelo, pero vostede vai a comprobar que como di sempre o señor vigo, os presupostos son fabas contadas e o que vai quedar pa obras case vai ser insignificante, así que xa vera vostede como non é tan doado poder facelo. pero claro que estamos en busca dalgunha solución a ese problema, pero teña en conta unha cousa, si se presta ese servizo, sabe perfectamente que se adquiren uns dereitos, Vde foi alcalde, e logo hai que cubrir eso todos os anos

Sr Dominguez García: eu fun alcalde e nunca houbo nadie en lista de espera. pero si quere lle explico eu, cando se aprobaron os presupostos eu desconocía por completo a lista de espera que había, si o sabía se había que ampliar a partida en 150. insisto, a cuestión e priorizar, e para min e o partido popular, isto é prioritario.

A Sra alcaldesa dirixese a Sra Interventora: podería facer usted algunha apreciación con relación a isto e con respecto a necesidade que para sacar a licitación hai que ter en conta que hai que por todo o importe e non solamente a parte correspondente a parte que ten que aportar o concello, senon que temos que por todo.

Sra Interventora: vamos a ver, cuando se saca una licitación, se hace en función de las necesidades que se establezcan, y lo que hay que certificar para proceder a la aprobación de los pliegos, es el total del importe que se va a satisfacer, con independencia de que luego en la licitación haya bajas. quiero decir, en este momento, si se fuera a sacar la licitación ahora mismo, tendría que certificar si el crédito por el importe de los 457000 y pico que estan ahora, mas las horas que correspondieran con el precio de lo aproximado de 18 y pico y 17 y pico por el total, por los cálculos que estoy oyendo ahora serían los 700 y pico mil euros, eso es lo que habría que certificar existencia de crédito.

Sr Dominguez Garcia: vale, pero por otra parte en la partida de ingresos pondríamos la parte que nos aporta la xunta de Galicia

Sra Interventora: en la partida de ingresos ahora mismo no podría poner nada, nosotros tenemos que ponerlo cuando se elaboran los presupuestos, yo no puedo poner ahora mismo en la partida de ingresos una cantidad que está prevista para recibir, quiero decir, yo elaboro el presupuesto y hago esa previsión, no puedo, que es lo que nos pasó en años anteriores, no puedo a mitad de año intentar sacar una licitación y preveer un ingreso que no tengo concedido, entonces si el momento de poder colocar en el presupuesto de ingresos esa cantidad, es en el momento que se elabora el presupuesto, no en un momento posterior, no es como un subvención del pos, que llega y se genera, yo no puedo generar algo que no hay expectativa de ingreso hasta que se produce, entonces si que el momento si que es el momento de elaboración de los presupuestos. en los presupuestos de este año por ejemplo no se podía haber sacado a licitación como una previsión de ese ingreso, tendríamos que haber aportado nosotros, por parte del concello, toda la cantidad de 700000€, para el año 2020.

Sr Domínguez García: estamos falando de mitad de ano pero e que resulta que estamos en novembro, a finais de novembro, falta solo un mes pa acabar o ano, e para o próximo ano aprobáanse os presupuestos ou se prorroguen, podese modificar a partida tanto de ingresos como de gastos, porque eu xa consulte a Xunta de Galicia, e non ten problema en dar as horas que sean necesarias, as horas que se aumenten, a xunta non ten inconveniente ningun en pagar os 9,70 que paga por cada un, entonces si se contemplan os gastos tamen se contemplan os ingresos.

Sra Interventora: pero lo que le intento explicar es que tiene que ser con la elaboración del presupuesto el momento en el que se consignan ingresos, porque

Sr Domínguez García: insisto que estamos en diciembre, o presupuesto si se fai hai que facelo xa, iniciase a principios de xaneiro, insisto tanto se aproben como que se prorroguen

Sra alcaldesa: no, es que si se prorrogan los presupuestos yo no puedo tener el dinero de la xunta hasta que el me lo otorga, si ellos me lo otorgan a trimestre vencido, yo no puedo utilizar ese credito con caracter anterior, que es cuando yo tengo que certificar que tengo crédito.



Sr Domínguez García: y si hay presupuestos si?

Sra alcaldesa: claro.

Sra Interventora: en el momento en el que se elaboran los presupuestos, yo pongo las previsiones de ingreso y las de gasto, porque ahí es una previsión, pero yo para hacer una generación si que tengo que tener el compromiso de aportación, que no lo tengo hasta que se generen ingresos que es con posterioridad en axuda no fogar como funciona es: yo presto las horas, liquida la xunta y luego me ingresa, eso sucede 4 meses después cuando me ingresa a mi la xunta, yo ya tengo que tener licitado el servicio, por eso es un poco más complicado que en las subvenciones normales.

Sr Domínguez García: como la mayoría de los ingresos del presupuesto que no se ingresan el día 1 de enero, se van ingresando a lo largo del año.

Sra Interventora: no es realmente el ingreso, sino el compromiso de la cantidad que me van a aportar, y eso yo no lo se hasta que se preste el servicio, yo no se cuantos usuarios realmente van haber, esto ya paso en ejercicios pasados

Sr Domínguez García: eso lo tenemos que preveer nosotros, los usuarios que vamos a aumentar los tenemos que preveer desde el ayuntamiento, no nos lo va a decir la Xunta de Galicia

Sra Interventora: pero eso se produce cuando yo puedo hacer una previsión de ingreso, es en el momento en que elaboro un presupuesto.

(intelixible, sin sonido)

Sr Domínguez García: presupuestos no se aprueben, yo quiero que se tenga en cuenta, o pido, nuestro grupo pide que se tenga en cuenta una partida para resolver el problema de axuda no fogar, sobre todo insisto, a grandes dependientes y dependientes severos.

Sra alcaldesa: por eso sr dominguez para el mes que viene que volvere a convocar la comision para estudiar el tema de los presupuestos, y ahi miramos

Sr Domínguez García: para estudiarlos que venga una partida para resolver ese problema

Sra alcaldesa:vale, alguna cuestion mas sr dominguez?

Sr Domínguez García: no

Sr Domínguez Louro: varias cousiñas, mire no pleno de agosto fixemoslle unha pregunta sobre a empresa de limpeza e sobre os retrasos nos seus pagos e que estaban coaccionando as traballadoras para aplicarlle unha reducion de soldo e agora constanos que houbo despedimentos. vostede quedou naquel momento de interesarse polo asunto como xa pasaron varios meses, queria preguntarlle se xa o fixo e se está ao tanto deses despedimentos e se eses despedimentos entran evidentemente dentro do acordo ca empresa ou non, porque non é o momento de prescindir de persoal na limpeza que tan fundamental é neste momento.

Sra alcaldesa: eu puxenme en contacto ca empresa, recordeille o convenio colectivo, concretamente o artículo que estipula que o pago dos salarios ten que facerse como maximo no quinto dia de cada mes, e polo que me preguntei, a encargada dos servizos de limpeza tamen a traves de Emma que é a encargada do contrato e foronse pagando dentro dos cinco primeiros dias ou no quinto dia

Sra Iglesias Lema: perdon, quen e agora a encargada da limpeza do concello?

Sra alcaldesa: unha chica que se chama Verónica.

Sra Iglesias Lema: vale gracias

Sra alcaldesa: con respecto ao tema do despedimento, comigo non se puxo en contacto ningunha traballadora, o coñecemento que teño é a traves de emilia trillo, a concelleira, que e a encargada do contrato que me dou traslado de que parece ser que se despediu a unha traballadora, pero en ningun momento se puxo en contacto comigo para manifestar o motivo, tiveron que contratar a outra persoa

Sr Domínguez Louro: evidentemente se a despediron e contrataron outra, se os servizos se estan dando de forma correcta pois ben, e bueno no outro evidentemente xa é de indole traballador-empresa, eu digo se se esta prestando servizo axeitadamente, se ese despedimento non significou unha reducion de servizo, nada mais. nese mesmo pleno tamen lle falei da empresa de lixo e do mobbing que lle estan facendo a algun traballador. pasados os meses gustariame saber se tuvo



algunha entrevista ca empresa ou hai algunha novidade sobre o asunto.

Sra alcaldesa:desto ten mais coñecemento ruben que e o encargado do contrato e doulle traslado a el Sr Villar Agulleiro: buenas, respeto a eso que falas do mobbing na empresa, sei que antonte tiveron un juicio. polo motivo dese traballador, eu preguntei, a empresa non me quixo decir, pero os traballadores me explicaron mais ou menos polo que era, eu tampouco vou facer xuicios deso. teñen que arreglalo nun xulgado tanto o traballador como a empresa, ahi xa se vera quen ten razon e quen non. algúns pensan que se lle fixo mobbing, outros pensan que no, pero non entro a valorar eso, a empresa non quixo informar, os traballadores si, que me explicaron a situación, sei que fui o xuicio o outro día, luns ou martes, e a ver o que sale de aí.

Sr Domínguez Louro: vamos a ver, eu tamen son sabedor de que si que houbo ese xuicio e bueno, chegaron a un acordo e punto. tampouco eu quero facer un xuicio. uns din unha cousa e outros din outra, eso é o normal e é o que pasa sempre. pero estasme contando que a empresa non quixo falar deste tema, eu considero que a empresa debería dar explicacións de que esta pasando, tampouco estou a culpar a empresa, simplemente debería estar dando explicacións porque evidentemente non é unha empresa calquera que estea libre de non dalas. danos un servizo, ten un contrato co concello, polo tanto eu creo que as explicacións hai que exigirllas, e teñennas que dar, evidentemente, para min e polo que sei, si que houbo mobbing, pero bueno se remata aqui a historia e ademais, tendo en conta no momento no que estamos de transición no tema do lixo, debe de deixar de facer esas políticas de mobbing e deixar traballar a xente tranquila, porque a xente tranquila traballa moitísimo mellor. convido a que as explicacións que creo con todo o respecto do mundo que hai que esixir e a empresa tenas que dar.

Sr Villar Agulleiro: bueno, eu volvo a falar pola empresa pero creo que tampouco é un tema que debamos xulgar porque tampouco estamos no sitio. é complicado, eu para pedirle a empresa "por que fas esto?" eu non eston detras do camion da basura todos os días, me refiero, o traballador tampouco nos pediu eso, algo que o fixen a traves porque ti o dixestes e bueno preocupeime, pero vamos que tampouco el non se dirixiu a nos por exemplo.

Sr Domínguez Louro: eu entendo que ti non tes que xulgar, eu tampouco quero xulgar, pero para min hai un caso de mobbing e creo que a empresa debe dar explicacións pertinentes porque ten un contrato con nos, nada mais. non eston decindo de xulgar nin que evidentemente ti non estas ahi nin vixiando se un fai unha cousa ben ou outra mal. eu eso non che vou pedir explicacións diso, digo simplemente que se hai un caso de mobbing a empresa ten que dar explicacións e presionala para que deixe de facelo, nada máis. non estou tan segura culpando o goberno disto.

Sr Villar Agulleiro: me refiero a que se chegaron a un acordo agora, non sei

Sr Domínguez Louro: pero sabes que os acordos se chega para deixar o tema, e que e mellor chegar a un mal acordo que un bo pleito, pero a situación seguramente non vai mellorar co acordo, digo que o mobbing pode seguir existindo, deixoo ai no aire para que o teñamos en conta, se podes estar ao tanto.

Sr Villar Agulleiro: vale, non hai problema, que vou volver a insistir e seguro que von a ter unha resposta, e despois si queres comentamolo.

Sr Domínguez Louro: cando queiras, por suposto. No ultimo pleno, señora alcaldesa, no ultimo ou penúltimo xa non me acordo de cando falamos da depuradora, falamos dos fangos e retiralos ou non retiralos, convideina a que fixera a petición a ben sea a comunidade ou ben sea a empresa, non sei se a fixo ou non.

Sra alcaldesa: fixen un requerimento onte directamente á empresa

Sr Domínguez Louro: correcto, vale perfecto. en canto teña resposta se é posible avise, porque ademais sabe vostede que estamos nun momento de transición na mancomunidade, de que pasa de fisterra a muxia, onde tamen hai un cambio de secretario e seguramente vaia todo mais a ralentido do que nos gustaria

Sra alcaldesa: por iso fixen o requerimento directamente para evitar

Sr Domínguez Louro: a min non me importaria tan segura facer ese requerimento directamente a



mancomunidade pero como sei no momento no que estan, sei que non vai haber tan siquera quen poida xestionar eso, por eso si vostede o fixo ca empresa perfecto, e adiante co tema. o domingo 8 de novembro, co tema da covid, non houbo mercadillo municipal, vostede sacou un bando o dia anterior decindo que bueno, anulando o mercadillo municipal. o cal o vimos perfecto, é un momento delicado evidentemente e pareceunos ben, non hai ningun problema, non pretendemos dicir o contrario, pero chamounos a atencion que cando chegou o bando a min me estaban preguntando se abrian os hiper de arriba ou non, o final non abriron entre todos, creo que pechou un so, e a nos de verda parecenos unha imprudencia que cerrando o mercadillo se deixaran abrir os hipermercados. estamos nunha situacion delicada onde os espazos interiores son mais perigosos para a transmision da covid que os espazos externos. nos evidentemente apostariamos por pechar todo, si pechas o mercadillo municipal os hipermercados teñen que pechar. enton a pregunta é por que non pecharon e si é que vostede non llo comunicou e si llo comunicou e non o fixeron, por que non se tomaron medidas

Sra alcaldesa: foi por un problema de tempo, acordouse un sabado ao mediodia, hai que comunicalo con tempo de antelación aunque os hipermercados de mas de 300 m2 o motivo ou a razon da rapidez de quitar hoxe o bando para que este domingo non houbera mercadillo foi precisamente para poder comunicalo con antelacion suficiente a superficie de mais de 300 metros cadrados, en todo caso hai que ter en conta unha cousa, o tema dos supermercados abren pola semana igualmente, decindo que é unha irresponsabilidade por tema de aglomeracions, os super abren toda a semana.

Sr Domínguez Louro: correcto, abren pola semana e é necesario que abran pero canto menos estean abertos pois consideramos que é moitísimo mellor e ademais eu creo que se da tempo a avisar a todas e cada unha das persoas que acuden ao mercado dominical cos seus postos, é moito mais facil mandar a policia local a cada un dos hipermercados que son poucos, e facerlle esa comunicación, algun dos que non abriu non sei si tuvo que ver ou non pero preguntaronme a min se había mercado e eu dixen que non, pero evidentemente non dixen o que tiñan que facer porque non me corresponde, pero bueno, non sei si é iso ou non ou pensaron nas consecuencias que lle poden vir si é que lle pode vir algunha. pero si tomaron a decisión de abrir, en calquera caso, nos pensamos que mais aló dos tempos, se debería de ter feito ese traballo de avisalos, para iso está a policia local.

Sra alcaldesa: eu volvo a reiterar o que dixen anteriormente, que foi por un problema de tempo, que hai que comunicalo coa antelación suficiente, o tema do mercadillo ainda que lle pareza raro é moi facil comunicarse con todos os postos porque realmente eles teñen un representante que contestan de forma inmediata. pero o tema das superficie tamen evidentemente se podia haber comunicado pero hai que comunicalo con antelación, voulle dar traslado por escrito dos motivos e das razons.

Sr Domínguez Louro: está ben, perfecto, agradecollo. pero de todas formas tamos nunha situacion excepcional que creo que todo mundo, se lle pedimos a poboacion que sean responsables tamen evidentemente hai que pedirlo as areas comerciais e non pasa absolutamente nada por non abrir o domingo porque tan siquera unha perda económica, porque o que non venderon o domingo poden vendelo luns, martes.... mire, sobre o tema da vivenda e do establecemento de hosteleria do parrulo que temos falado aqui nalgunha que outra ocasión, mire, vostede no pleno de setembro 19 contéstame e dime textualmente: "por parte del gobierno voy a requerir al arquitecto para que haga informe por escrito y el técnico para que explique los motivos o a que se deben esas grietas o si es necesario o no restringir que entren vehiculos pesados" porque o que nos pedimos e que nese tramo de rua pequeno non entren vehículos pesados, camións grandes, non vehículos pequenos, eso foi en setembro do 19, en xullo do 19 volvemos falar do asunto, díxome vostede que esta para ver a acta tamen que vostede non entraba no tema da vivenda, que terían que ir os técnicos por ali, entonces evidentemente de setembro 19 a xullo 19 se entende que os técnicos non foron, e ademais vostede me remitiu a un informe da policia local, eu pedin os informes da policia local que había sobre ese asunto, me remitiron a un que e do dia 3 de outubro do 19, poucos dias despois do pleno de setembro, e o informe da policia local di que tras un estudio de la posible obligacion de una zona de carga y descarga en las inmediaciones de la plaza Ketty Quintana esta policia opto por ubicar dicha zona en frente al numero 3, de la propia plaza Ketty Quintana, con placa horaria de 9 a 11 y de 19 a 20 horas.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



ubicandola alli daba servicio a los bares o parrulo, o montañes, cadena 100, acceso a dicha plaza Ketty Quintana, acceso por la parte trasera con el fin de facilitar el trabajo de dichos negocios ya que entre todos tienen 16 empleados aproximadamente" a min chamoume a atención este informe porque eu esperaba un informe da policía local dicindo si consideran apta a via para entrar ese tipo de vehículos, eso é o que entendin naquel pleno, esta acta da policía local non di mais que se considera bo que haxa zona de carga e descarga que non é tan siquera malo evidentemente, pero claro, para vehículos que se adapten o sitio simplemente, cando entra un camion de un tonelaxe xa importante pois pasa o que pasa, que o bar o parrulo ta cheo de grietas e abrindo por todos os sitios, co cal, non pretendo vostede me conteste agora evidentemente, ... intelixible....era sacar conclusiones, e decir, esas grietas o tecnico considera que son causa de que entre ese camion de gran tonelaxe ou non, porque dese informe que saque o tecnico poderemos obrar dunha maneira ou outra. eu sin ser tecnico considero que si, porque ademais xa dixeran naquel pleno que vin entrar aquel camion incluso o vin tocar na parede, pero bueno seria bo que se fixese en calquer caso, sería bo sendos informes informes, tanto do tecnico como da policía local para tamén remitome ao que dixo vostede para tomar medidas ou non ter que tomalas, pero neste caso o que tamos facendo é non facer absolutamente nada. vostede cando se falou das obras esas que se comentou antes e dixo que tamen propuxo que unha das obras poderia ser adecentar aquela entrada, para min ....intelixible.....evidentemente, pero ese non e o problema, o problema non e que aquela entrada estea mal, ten un bache grande que se tapa con tres caldeiros de cemento, o problema é que a entrada dese camion, de so un camion, porque hai outros que respetan perfectamente a zona de entrada e acceden con furgonetas pequenas, furgons dun tamaño medio que non teñen ningun problema, pero ese camion dunha empresa que sinceramente nin me acordo cal, está causando un grave daño. tampouco sinceramente lle causa un prexucio enorme porque son 30 metros hai suficientes tecnoloxias para movelas sen ter que causar demasiados problemas, iso e o que eu lle rogo, que faga ese...parece ben, remitindome a o que vostede propuxo que faga eso si non o fixo e si o fixo pois digamo ....informe para ver que conclusiones podemos tirar del.

Sra alcaldesa: Sr dominguez creo recordar que nun pleno o que comentei é que por parte do titular do establecemento eu xa tiña que presentar un informe acreditativo de que os danos que teña que acredite dalgunha forma que son debidos a ese vehiculo, a tonelaxe ou o que sea, e que tiñan que presentar eles o informe correspondete para nos proceder a valorar, con independencia deso, para a semana a partir do dia 2 de decembro, que é cando queda aprobada definitivamente a partida presupuestaria, aprobada no pleno, procederase xa a contratación cun contrato menor para o que é a mellora dese tramo e evidentemente ...o por tema do vehiculo, que realmente por parte da policía local non me dan traslado deso, din que igualmente que si considera vostede que son dun tamaño mediano, non importa solamente o tamaño do camión, senon do peso que leve, que van cargados tamen de mercancía, unha vez que se faga pronto o traballo se adoptaran as medidas pertinentes, de algunha maneira se limitara soamente o paso dos vehiculos o que é a zona do garaxe, o resto ben sea pola parte dianteira na parte do mercado, ou na rua principal en frente o parrulo.

Sr Domínguez Louro: perdin o último que dixo da partida do 2 de decembro, se mo pode repetir Interferencias.

Sra alcaldesa: a modificación presupuestaria, que aprobamos de 126.000 euros, para facer obras menores, queda aprobado de forma definitiva o dia 2 de decembro, entonces para facer o contrato menor das obras para cometer a reforma dese trozo da rua Ketty Quintana farase xa neste mes. unha vez que fagamos esa reforma correspondente, estudiarei novamente o tema do paso dos vehiculos, o que lle decia é que a policía local o que a min me traslada e que non solo é ese vehiculo ao que se refire, porque aunque os outros que pasen son de menor tamaño, levan unha mercancia, pesan igual que ese vehiculo, de todas formas, para evitar tanto debate atendendo ao seu rogo o que se vai adoptar é que se descargue ese vehiculo pola parte de diante, nunha zona habilitada diante do mercado, que hai ali unha area para carga e descarga, duas prazas, e evidentemente o resto de vehiculos tampouco poderan pasar a excepcion dos que vaian ao garaxe, porque ali hai un garaxe, e



teran que descargar na rua principal enfrente o parrulo e xa esta e atendendo o seu rogo.

Sr Domínguez Louro: ben, pero eu repito, vostede toma a decisión que teña que tomar porque é quen a ten que tomar e quen ten potestade para facelo, agora ben, vostede di que a policía local lle transmite eso, evidentemente trasmitirallo verbalmente, non vou poñer en duda a súa palabra, agora ben, entre un camión grande que vin eu chegar ali, cheo porque eran as 9 da mañan e a esa hora van cheos e pesados, entre ese camión e un furgon por moi cargado que vaia hai moitísima diferenza, é mais, eu vin como ese camión aparte do peso que leve, tivo que usar a beirarrua para pasar porque non cabía, co cal evidentemente os danos son mais grandes canto mais te acerques as edificacións, nada mais, por última vez, eses camiós pequenos, esas furgonetas, non son ningún problema para as edificacións do lado, pasan perfectamente porque levan pasando moitos anos e non pasou nunca nada hasta que se dou ese caso, se aínda así vostede considera que é bo sacalos todos de ali, eso e decisión súa, eu estoulle pedindo que camiós desas dimensións non podan pasar por ahi, que son os que fan dano, se vostede toma outra decisión esa xa é a súa, pode que incluso cando a vexa poda estar de acordo pero non é o que lle estou pedindo, ese camión non é cuestión de privarlle nada, senon de facelo doutra maneira, mover 30 metros a mercancia, nada mais. entendo que as tendas e a carnicería e as librerías teñen que estar servido e parece-me ben, pero o ben de uns non pode danar aos outros, nada mais.

Sra alcaldesa: simplemente por matizar unha cuestión, entónce vostede o que entende é que o problema é das dimensións do camión non do peso.

Sr Domínguez Louro: das dimensións e do peso, as dimensións xa en si inflúen no piso, se vai cargado pois moito mais, nada mais, non é o mesmo cargar 3000 kg dunha maneira que da outra, inflúe as dimensións do camión e inflúe o peso, e porque xa so o camión, sen o peso, xa pesaría mais que furgonetas que entran ahi cargadas, eso vese perfectamente, ademais volvo a repetir, e o camión dunha empresa pasa desde fai pouco tempo para aquí, antes pasaban por aquí e non había ningún problema. o motivo de discordia non é un problema pequeno, da como consecuencia eses problemas na vivenda desta familia. e aparte deso hai queixas tamen dos veciños e veciñas do edificio que hai encima da cadena 100, habituo a estar ali e nese bar e vin como hai queixas de persoas que non son da cafetería o parrulo.

Sra alcaldesa: bueno, pois faranse no mes de decembro as actuacións correspondentes, atendendo ao seu rogo.

Sr Domínguez Louro: por último, esta semana unha empresa de labores de desinfección fixo traballos para o concello, desinfectou as oficinas do concello, da policía local e o propio vehículo da policía local, primeiro que nos parece estupendo, pero a pregunta é que pasou cos aparatos que tanto deron que falar fai uns meses, o aparato de plasma iónico por que non se usan e se non se usan e se opta por esta modalidade digamos así que dende a oposición lle dixon que tiña que ser así, senon que toda a oposición lle dixon que tiña que ser así, si se fai así e é acertadamente, pois que pasa con eses aparatos e si eses 8000€ que se gastaron neles foron tirados ou hai posibilidades de usalos. igual hai mais pandemias e podemos usalos mais para adiante, pero bueno en principio parece que non era necesario gastar

Sra alcaldesa: vamos a ver, o plasma iónico esta instalado na planta primeira e segunda, instalados dende hai tempo, pódese comprobar cando veña ao concello, que están aí instalados, con respecto a auga ionizada houbo un problema co pedido, chegou pero ven cun defecto e tuvo que devolverse, e con respecto o ozono, 2 traballadores do concello fixeron os cursos pertinentes e utilizouse algunha vez para o tema dos vehículos do concello, co persoal especializado da utilización da máquina, o tema da desinfección que se fixo este día nas dependencias municipais e policía local e vehículos é porque hai 3 positivos no concello e fixéronse esas medidas.

Sr Domínguez Louro: a nos parécenos estupendo que se fagan, non hai problema con iso ao contrario, desde o principio apostamos por esa forma de facelas cousas, pero xa digo, non quero caer pesado pero pa nos foi un erro gastar esos 8079,80 euros neso e mais para que haxa que tomar estas decisións a hora de contratar unha empresa especializada



Exp. 2020/G010/000020

Sra alcaldesa: podo decir que o plasma iónico esta funcionando e todos os traballadores estan moi cómodos, notase bastante na planta baixa como na planta alta, a fin de contas é un depurador de aire, estan todos contentos e despois respecto a auga ionizada ao final quedou en nada por un defecto da maquina aparte de que tardou moito en chegar, e con respecto o ozono utilízase para vehiculos do concello e por persoal autorizado e si que se sigue dando utilidade.

Sr Domínguez Louro: entendino perfectamente pero sigo pensando que foi un gasto innecesario

Sra Iglesias Lema: una pregunta, quien imparte esos cursos que le dieron a los 2 trabajadores? alguna empresa de la zona o de fuera?

Sra alcaldesa: es una empresa especializada online

Sr Domínguez Louro: ben, pola miña parte nada mais, gracias

Sra alcaldesa: Sr Hermida algunha pregunta?

Sr Hermida: non.

Ás 21:30 horas non hai máis asuntos que tratar. Por orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, da que eu, secretaria, dou fe.

A secretaria, Rocío Hermida Cancela

A alcaldesa, Margarita Lamela Louzán.