



## ACTA Nº 2021/17

### SESIÓN Extraordinaria DO PLENO DA CORPORACIÓN

#### - SALÓN PLENOS CONCELLO DE CEE, xoves 9 de decembro de 2021 -

No día de hoxe, ás 20:00 horas, baixo a presidencia da alcaldesa, reúnen-se os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia da secretaria, que subscribe, e da Sra Interventora co obxecto de celebrar, en primeira convocatoria, Sesión Extraordinaria do Pleno da Corporación.

ALCALDESA:
MARGARITA LAMELA LOUZÁN
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
JUAN MANUEL BUITURON CARBALLO
ÁGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
RAMÓN VIGO SAMBADE
PILAR IGLESIAS LEMA
MARÍA DEL CARMEN DÍAZ FREIRE
SERXIO DOMINGUEZ LOURO
CESAR FERNANDO PÉREZ MARTÍNEZ
JUAN RAMÓN HERMIDA FANDIÑO
<b>AUSENTE:</b>
ANTONIO DOMINGUEZ GARCÍA (non xustifica ausencia)
INTERVENTORA: ROSA M <sup>a</sup> FERNÁNDEZ CANOSA
SECRETARIA: ROCÍO HERMIDA CANCELA

Constátase a presenza de membros deste órgano en quórum suficiente, polo que a alcaldesa, como Presidenta, declara aberta a sesión. Procédese a tratar os asuntos incluídos na **ORDE DO DÍA**:

#### A) PARTE RESOLUTIVA

**1. Aprobación ope legis das actas das sesións anteriores (no seu caso, de decisións sobre observacións formuladas respecto de erros materiais ou de feito (art. 91.1 do R.D. 2568/1986), que se detallan:**

- I. Borrador da sesión ordinaria celebrada o 26 de novembro de 2021

Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos asistentes.

#### **DA COMISIÓN INFORMATIVA DE SEGUIMENTO DE CONCESIÓN ADMINISTRATIVAS E SERVIZOS PÚBLICOS**

**2. Proposta da alcaldía relativa á desestimación recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos**

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



**SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro contra acordo plenario de data 24 de setembro de 2021, e, en consecuencia a pretensión formulada no mesmo, relativa ao pago de facturas presentadas e rexeitadas. EXPEDIENTE Nº: 2019/X999/000120.**

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Seguimento de Concesións Administrativas o día mércores 1 de decembro de 2021 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**“2. Proposta da alcaldía relativa á desestimación recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro contra acordo plenario de data 24 de setembro de 2021, e, en consecuencia a pretensión formulada no mesmo, relativa ao pago de facturas presentadas e rexeitadas. EXPEDIENTE Nº: 2019/X999/000120.**

Considerando a seguinte:

### **“PROPOSTA ALCALDÍA**

**Asunto:** Desestimación recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro contra acordo plenario de data 24 de setembro de 2021.

**EXPEDIENTE Nº:** 2019/X999/000120.

Margarita Lamela Louzán, alcaldesa do Concello de Cee, vista a solicitude de D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, na que SOLICITA:

*“(…)que se admita el presente escrito y que por parte del Concello de Cee se dicte resolución en la que se reconozca las pretensiones reclamadas en cuanto al coste del tratamiento de los residuos voluminosos, se proceda al pago de la facturas presentadas y rechazadas el 10 de diciembre de 2020 más los intereses de demora derivados del retraso en el abono de las facturas y subsidiariamente se indique por parte del concedente en que gestor autorizado se deben entregar los residuos voluminosos.”(…)*

Considerando o INFORME CONXUNTO emitido pola Secretaría Municipal e a Interventora Municipal en data 9 de setembro de 2021, que consta reflectido no acordo que se recorre.

Resultando que o Pleno da Corporación en sesión celebrada o 24 de setembro de 2021, **adoptou non aprobar**, o seguinte acordo:

***“(…) PRIMEIRO.- Desestimar a solicitude de D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, en base ao informe conxunto emitido pola Secretaría Municipal e Interventora Municipal, que consta transcrito na parte expositiva da presente Proposta. (…)***

Visto o recurso de reposición con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro, presentado por SERVICIOS DOS CONCELLOS GALEGOS SL, no que logo de indicar determinados feitos, nos fundamentos de dereito e relativo ao fondo do asunto, literalmente indica:

***“(…) SEXTO.- Fondo do asunto.***

***A reiterada reclamación das pretensións aludidas pola miña representada parten efectivamente das***

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



*reclamacións interpostas antes e despois de que se ditase a Sentenza do Xulgado do contencioso administrativo nº1 da Coruña de data 28 de xaneiro de 2020. En efecto, no Fundamento Xurídico segundo da Sentenza do Contencioso nº1 non tería cabida o reclamado pola miña representada. E non tería cabida debido a que no devandito fundamento xurídico segundo non fala da valorización dos residuos, pola contra si alude á modificación contractual do ano 2009 realizada en relación á recollida de aveños e residuos voluminosos a domicilio xa que derivado da recollida hai que realizar unha separación por cada tipo de residuo, pero na modificación do 2009 non se tiveron en conta os conceptos derivados do tratamento dos residuos voluminosos en xestor autorizado e por tanto non están incluídos dentro do obxecto do contrato.*

*Por todo o anterior, SOLICITO ao Pleno do Concello de Cee que se teña por interposto en tempo e forma RECURSO DE REPOSICIÓN contra o acordo plenario notificado o 28 de setembro de 2021, e previos os trámites legais oportunos se resolva o presente recurso acordando expresamente por parte do Pleno da Corporación a estimación das pretensións reclamadas na solicitude de data 19 de xullo de 2021 (NRE 202199900001247) no referido ao custe do tratamento dos residuos voluminosos, se proceda ao pago das facturas presentadas e rexeitadas máis os intereses de demora derivados do retraso no abono das facturas e subsidiariamente se indique por parte do Concello de Cee en que xestor autorizado se deben entregar os residuos voluminosos.*

Resultando que obra o informe conxunto emitido pola Secretaría e Interventora Municipais o 18 de xuño de 2021, que literalmente se transcribe:

#### **Informe Conxunto de Secretaría e Intervención.**

**Asunto:** Recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro.

**Natureza do informe:**  Borrador  Provisional  Definitivo

**Documento asinado por:** A Secretaría e a Interventora.

**EXPEDIENTE Nº:** 2019/X999/000120.

En cumprimento do establecido no artigo 3.3 a) e 4 do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o Réxime Xurídico dos Funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, emítense o seguinte **INFORME CONXUNTO:**

#### **ANTECEDENTES DE RELEVANCIA:**

1. Prego de cláusulas administrativas particulares e técnicas da concesión administrativa do servizo público de recollida e transporte de residuos sólidos urbanos do Concello de Cee.
2. Contrato administrativo de data 21 de outubro de 2004 entre o Concello de Cee e Celta Prix SL.
3. Proxecto de Explotación presentado no seu día polo Concesionario e vinculante.
3. Acordo plenario de data 15 de decembro de 2014 relativo á cesión do contrato a Servicios dos Concellos Galegos SL.
4. Solicitude formulada por D. Guillermo Francisco Alonso Junquera.
5. Acordo Plenario de continuidade na prestación do servizo.
6. Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020.
7. Escritos presentados polo concesionario, entre outros, NRE 202199900001247 de data 19 de xullo
8. INFORME CONXUNTO emitido pola Secretaría Municipal e a Interventora Municipal en data 9 de setembro de 2021
9. Acordo Plenario de data 24 de setembro de 2021.
10. Recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro, contra o acordo Plenario de data 24 de setembro.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



## LEXISLACIÓN APLICABLE:

- I. Real decreto lexislativo 2/2000, de 16 de xuño, polo que se aproba o texto refundido da lei de contratos das administracións públicas (vixente ata o 16 de decembro de 2011).
- II. Regulamento xeral lei de contratos.
- III. Reglamento de Servicios das Corporacións Locais.
- IV. Lei 39/2015 de data 1 de outubro.
- V. Prego de Cláusulas Administrativas Particulares e técnicas.

Producida a entrada en vigor da Lei 9/2017 de 8 de novembro de contratos do sector público, a súa Disposición transitoria primeira establece que os contratos administrativos adxudicados con anterioridade á entrada en vigor do mesmo, rexeranse en canto á súa extinción, entre outros aspectos, pola normativa anterior. Agora ben, para a determinación da lei aplicable a este procedemento, debemos remitirnos ao momento de incoación do procedemento, data na que estaba vixente o TRLCAP (Real decreto lexislativo 2/2000, de 16 de xuño, polo que se aproba o texto refundido da lei de contratos das administracións públicas).

## FUNDAMENTOS:

**PRIMEIRO.-** O Pleno da Corporación en sesión celebrada o 24 de setembro de 2021, **adoptou non aprobar**, o seguinte acordo:

*“(…) PRIMEIRO.- **Desestimar** a solicitude de D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, en base ao informe conxunto emitido pola Secretaria Municipal e Interventora Municipal, que consta transcrito na parte expositiva da presente Proposta. (...)”*

**SEGUNDO.-** Dito acordo é notificado a parte interesada o 28 de setembro de 2021, contra o mesmo, a representación legal da empresa, presenta recurso de reposición con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro, no que logo de indicar determinados feitos, nos fundamentos de dereito e relativo ao fondo do asunto, literalmente indica:

*“(…) SEXTO.- Fondo do asunto.*

*A reiterada reclamación das pretensións aludidas pola miña representada parten efectivamente das reclamacións interpostas antes e despois de que se ditase a Sentenza do Xulgado do contencioso administrativo nº1 da Coruña de data 28 de xaneiro de 2020. En efecto, no Fundamento Xurídico segundo da Sentenza do Contencioso nº1 non tería cabida o reclamado pola miña representada. E non tería cabida debido a que no devandito fundamento xurídico segundo non fala da valorización dos residuos, pola contra si alude á modificación contractual do ano 2009 realizada en relación á recollida de aveños e residuos voluminosos a domicilio xa que derivado da recollida hai que realizar unha separación por cada tipo de residuo, pero na modificación do 2009 non se tiveron en conta os conceptos derivados do tratamento dos residuos voluminosos en xestor autorizado e por tanto non están incluídos dentro do obxecto do contrato.*

*Por todo o anterior, SOLICITO ao Pleno do Concello de Cee que se teña por interposto en tempo e forma RECURSO DE REPOSICIÓN contra o acordo plenario notificado o 28 de setembro de 2021, e previos os trámites legais oportunos se resolva o presente recurso acordando expresamente por parte do Pleno da Corporación a estimación das pretensións reclamadas na solicitude de data 19 de xullo de 2021 (NRE 202199900001247) no referido ao custe do tratamento dos residuos voluminosos, se proceda ao pago das facturas presentadas e rexeitadas máis os intereses de demora derivados do retraso no abono das facturas e subsidiariamente se indique por parte do Concello de Cee en que xestor autorizado se deben entregar os residuos voluminosos.*

**TERCEIRO.-** Dado que o recorrente, no seu escrito de recurso, non formula novos feitos, senón que se limita a expresar que na modificación do 2009 non se tiveron en conta os conceptos derivados do



tratamento de residuos voluminosos en xestor autorizado e que polo tanto non incluídos no contrato, estas informantes reitéranse nos argumentos esgrimidos no informe emitido 9 de setembro de 2021, que obra no acordo que se recorre, no senso de desestimar a solicitude con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, a saber:

O concesionario presenta con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, o seguinte escrito:

*"(...) 4.- Que, con fecha de 30 de outubro de 2009, en lo que se refiere a la recogida de enseres y residuos voluminosos a domicilio, se procedió a la modificación del contrato, incluyéndose tanto la disgregación de los residuos según sus características físicas como la separación manual de los residuos recogidos en los contenedores y los costes de ambos conceptos.*

*En dicha modificación **no se incluyeron los costes derivados del tratamiento de los residuos voluminosos en gestor autorizado, es***

*decir, los costes de gestión no fueron cuantificados en cuanto a la valorización de los residuos en la modificación del presupuesto y por consiguiente ni están incluidos dentro de las indicadas partidas ni en el objeto del contrato.*

*5.- Que en relación con lo anterior y en cumplimiento de lo establecido en el pliego de prescripciones técnicas del servicio de recogida y transporte de residuos sólidos urbanos del Concello de Cee (Capítulo III apartado 3.1.) en el que se indica que se "establecerá un servicio diferenciado para la recogida y eliminación de residuos voluminosos (muebles y trastos), que por su naturaleza, dimensiones, volumen, peso y otras características que tengan que ser recogidos de una manera diferente, siempre que se disponga de lugar adecuado para su eliminación y tratamiento, o en su caso, en el Punto Limpio" y según lo dispuesto en el proyecto de explotación apartado 2.5. en el que se detalla que los residuos serán "transportados al centro de tratamiento o almacenaje que el concello indique a la empresa", el 9 de junio de 2020 se presentó escrito ante ese concello (número registro de entrada 202099900000391) en el que se solicitaba **indicaciones por parte del concedente del servicio para saber donde se quería que se entregasen los residuos voluminosos derivados de la prestación del servicio** ya que actualmente estos residuos están siendo entregados en el gestor Miramontes García, Fidel con nº de inscripción SC-I-NPXV-00053, situada en Vía Pública LG Montecelo OCA- Crt. Coruña-Fisterra km. 34,7 15147 Coristanco, lo que está generando un sobrecoste a la entidad que represento.*

*Dicho escrito **no obtuvo respuesta** por parte del Concello de Cee.*

*6.- Que, en consonancia con lo anterior, el 10 de diciembre de 2020 se registraron las facturas correspondientes al coste del tratamiento de los residuos con código LER 200307 y código LER 200138 del Concello de Cee del período comprendido entre el 28 de mayo de 2020 y el 13 de noviembre de 2020 por un importe total de doce mil ciento dieciocho euros con diecinueve céntimos (12.118,19 €). Dichas facturas fueron rechazadas el mismo 10 de diciembre amparándose el rechazo en la sentencia del juzgado de lo contencioso administrativo nº1 de A Coruña, de fecha 28 de enero de 2020.*

*Dicha sentencia establece que "el traslado de los residuos ya estaba recogido y valorado en el contrato. No se acredita el sobrecoste no previsto en la modificación del contrato".*

*Es evidente, tal como se ha indicado anteriormente, que al no indicarse por parte del Concello de Cee el gestor autorizado para hacerse cargo de los residuos voluminosos al que se han de llevar, la entidad que represento se está haciendo cargo de los mismos generándose un sobrecoste en la prestación del servicio que no estaba previsto en la modificación del contrato acontecido en 2009.*

*Dicho **sobrecoste está debidamente acreditado** a través de las facturas emitidas junto a los correspondientes albaranes de entrega en los gestores autorizados.*

*En aras de la buena fe en el cumplimiento del servicio y ponderando los posibles perjuicios que pudiera ocasionar la interrupción del mismo, mi representada viene prestando el servicio pese al*



sobrecoste que le está causando, pero de no solucionarse este particular, la concesionaria no tendrá más remedio que dejar de prestar este servicio.

7.- Que por medio de escrito/requerimiento de 8 de febrero de 2021 fueron contestados los escritos de 23 de diciembre y 25 de enero de 2021, determinándose y reiterándose en los argumentos al amparo de la sentencia del Juzgado de lo contencioso administrativo nº1 de A Coruña de fecha 28 de enero de 2020

8.- Que mi representada contestó a dicho requerimiento el día 8 de marzo de 2021 reiterando los argumentos ya esgrimidos de que el Fundamento Jurídico segundo de la referida Sentencia del Contencioso nº1 no tendría cabida en el reclamado por mi representada. Y no tendría cabida puesto que en dicho fundamento jurídico 2º no habla de la valorización de los residuos, por el contrario sí alude a la modificación contractual del año 2009 realizada en relación a la recogida de enseres y residuos voluminosos a domicilio ya que derivado de la recogida hay que realizar una separación por cada tipo de residuo, pero en la modificación del 2009 no se tuvieron en cuenta los conceptos derivados del tratamiento de los residuos voluminosos en gestor autorizado y por lo tanto no están incluidos dentro del objeto del contrato.

9.- Que el Concello de Cee contestó al escrito de 8 de marzo presentado por Servicios dos Concellos Galegos, S.L.U reiterando los argumentos ya manifestados en anteriores contestaciones sin aclarar si se estimaban o no las pretensiones reclamadas por mi empresa.

10.- Que el 21 de abril presentamos escrito en el que solicitábamos que se aclarase si el escrito de contestación remitido por el Ayuntamiento de Cee y firmado por su Alcaldesa-Presidenta tenía el carácter de una resolución que pone fin a la vía administrativa a los efectos de poder defender nuestros intereses tanto potestativamente en sede administrativa como en sede judicial.

Como parece que viene siendo práctica habitual por esa administración en este asunto, el escrito nunca fue contestado, ocasionando un perjuicio a la mercantil que represento.

Por todo lo tanto y en base a lo anteriormente expuesto,

**SOLICITO** que se admita el presente escrito y que por parte del Concello de Cee se dicte resolución en la que se reconozca las pretensiones reclamadas en cuanto al coste del tratamiento de los residuos voluminosos, se proceda al pago de la facturas presentadas y rechazadas el 10 de diciembre de 2020 más los intereses de demora derivados del retraso en el abono de las facturas y subsidiariamente se indique por parte del concedente en que gestor autorizado se deben entregar los residuos voluminosos.”

**Como xa se indicaba no informe referido**, en relación a solicitud formulada, esta Administración xa se ten pronunciado respecto a mesma no seguinte sentido:

“(…) Esta Administración reitera o argumento esgrimido co gallo do rexeitamento manifestado no seu día, a saber, amparo na Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020. Resulta patente a interpretación sesgada e partidista e en todo caso errónea que fai o concesionario da citada sentenza, cuxa mesma pretensión xa foi rexeitada no seu día por acordo plenario de data 28 de setembro de 2018 e ratificado polo Xulgado ao ser desestimado o recurso contencioso administrativo interposto polo interesado, que solicitaba se declare o dereito do demandante ao cobro e correlativa obriga de pago da administración, **das cantidades correspondentes a costes de xestión de residuos voluminosos e traslado a xestor autorizado**, mais os intereses de demora derivados do retraso no abono de facturas, constando como FALLO da Senteza a **desestimación de tal recurso interposto fronte a resolución plenaria de data 20.09.2018 e en consecuencia de todas as súas pretensións.**

O concesionario no seu escrito, fai referencia ao Fundamento Xurídico Primeiro da sentenza, que se limita a describir os feitos e fundamentos alegados polas partes, estando, o que cita o concesionario, entre os que alegou el mesmo en tal recurso. Pretende que nunha Sentenza firme, existen lagoas nos conceptos, e, en consecuencia, esta Administración, proceda o pago por un



concepto -como é o coste de tratamento-que segundo o interesado non está incluído o contrato nin na Sentenza, cando como se constatará cos fundamentos da mesma, non apareceron circunstancias novas, sobrevidas que sexan imputables o concello que xeren un suposto desequilibrio que reclama. De ser legalmente posible o que solicita o recorrente, daríase a paradoxa, de que dentro da xestión de residuos, aparezan múltiples conceptos que non estarían encadrados nun contrato asinado no ano 2004, que aparecen de maneira súpeta 18 anos despois a instancia do contratista.

Resulta interesante traer a colación o argumento que tamén reproduce dita Sentenza efectuado polo Concello de Cee en tal recurso:

*"(...) Por la Administración se alega que, como señala el escrito de Celta Prix SL del día 28/10/2009 ("Desde el 1 de septiembre de 2009 se procedió al cese de la recepción de residuos voluminosos por por parte de Sogama en la planta de transferencia de Cee"), fue una actuación de un tercero ajeno al contrato- SOGAMA- la que generó el incremento de los costes. El Ayuntamiento, y pese a que podría haber hecho caso omiso de esa circunstancia, optó por tramitar una modificación contractual que tuviera en cuenta esa nueva circunstancia. (...) que en el año 2009 se tramitó y aprobó una modificación del contrato que tenía como objetivo precisamente, evitar el desequilibrio que se reclama, y que el acuerdo adoptado en dicho procedimiento no fue impugnado por la entonces concesionaria, CELTA PRIX SL. Que en los informe conjuntos de la Secretaria y la Interventora ...concluyen que no procede la adopción de una nueva modificación contractual ya que el concepto que se alega por la actora ya estaba incluído en la modificación del año 2009. (...) Finalmente señala que las circunstancias que motivan la presentación de la nueva solicitud de modificación son las mismas que motivaron la modificación del año 2009, sin que hayan aparecido circunstancias nuevas, sobrevenidas, que sean imputables al Ayuntamiento que generen el supuesto desequilibrio que se reclama. (...)".*

A maior abundamento, destacar e reproducir, o indicado na Sentenza no seu Fundamento Xurídico Segundo, que deixa claro o que o concesionario discute e solicita novamente:

*"En este caso se alega que la modificación de la prestación fruto de modificaciones de índole legal de obligado cumplimiento tanto para la Administración como para el contratista, generó y sigue generando una serie de sobrecostes no previstos en el contrato suscrito en su día ni en su posterior modificación. Que se hizo necesario implementar un servicio específico de recogida y tratamiento de residuos voluminosos que, hasta la fecha, eran remitidos directamente hasta el centro de transferencia de CEE- y de ahí directamente a Sogama- y que tuvieron que ser enviados desde entonces a gestores autorizados para su tratamiento. Sin embargo, estas circunstancias ya fueron tenidas en cuenta en la modificación contractual efectuada el 30 de octubre de 2009, que se fundamentó en el cese de la recepción de residuos voluminosos por parte de Sogama en la planta de transferencia de Cee alegado por la entidad Celta Prix SL y de acuerdo con las estimaciones efectuadas por la misma. No hay, por tanto, ni se acredita una modificación en el servicio posterior a la que se recoge en la citada modificación contractual. (...)".*

Destacar que a propia Sentenza refírese a que a contratación administrativa caracterízase por levar inherente un elemento de aleatoriedade dos resultados económicos do contrato, ao estar expresamente proclamado pola Lei o principio de risco e ventura do contratista, un elemento de aleatoriedade que significa que a frustración das expectativas económicas que o contratista tivo en consideración para consentir o contrato, non o libera de cumprir o estritamente pactado nin, conseguintemente, lle faculta para apartarse do vinculo contractual ou para reclamar a súa modificación.

En canto ao que o concesionario advirte que, de no solucionarse este particular, a concesionaria non terá máis remedio que deixar de prestar este servicio, esta Administración procederá conforme o PCAP e PPT que rexe a licitación, fundamentalmente as cláusulas referidas ao incumprimento contractual.

En canto a pretensión in fine do escrito, que literalmente di:

**Asimismo, solicito que se proceda al pago de las facturas más los intereses de demora**

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



derivados del retraso en el abono de las facturas del servicio de recogida de papel cartón puerta a puerta en grandes generadores que no está incluido en el contrato de servicio de gestión de residuos sólidos urbanos.”

Tratarase, conxuntamente coa comunicación efectuada a este Concello con NRE 202199900000232 de data 25.01, que sinala:

“(…) COMUNICAMOS que se suspende con efectos inmediatos la prestación del servicio de recogida de papel cartón puerta a puerta en grandes generadores que no está incluido en el contrato de servicio de gestión de residuos sólidos urbanos.”

Consta informe emitido pola Tesoureira do Concello, que literalmente se transcribe:

“MARIA ANGELINA BLANCO RIAL, Tesoureira do Concello de CEE, na provincia de A Coruña.

**INFORMA:** Que examinada a contabilidade municipal, desde Concello de CEE, resulta que a Empresa CELTA PRIX, S.L., e posteriormente SERVICIOS DOS CONCELLOS GALEGOS, S.L.U., dende o ano 2005 ata o ano 2019, NON PRESENTOU, factura algunha a este Concello polo concepto de “Recollida de Papel-cartón porta a porta”.

**ASIMESMO INFORMA:** Que durante o ano 2020, a empresa SERVICIOS DOS CONCELLOS GALEGOS, S.L.U, presentou as seguintes facturas dos meses de Febreiro a Novembro, amolos dous inclusive, polo concepto de “Recollida de papel-cartón porta a porta”, que de seguido se citan:

Fra. 1 6 polo importe de 1.804,09€ de Febreiro

Fra. 1 7 polo importe de 1.804,09€ de Marzo

Fra. 1 8 polo importe de 1.804,09€ de Abril

Fra. 1 9 polo importe de 1.804,09€ de Maio

Fra. 1 10 polo importe de 1.804,09€ de Xuño

Fra. 1 11 polo importe de 1.804,09€ de Xullo

Fra. 1 12 polo importe de 1.804,09€ de Agosto

Fra. 1 13 polo importe de 1.804,09€ de Setembro

Fra. 1 14 polo importe de 1.804,09€ de Outubro

Fra. 1 15 polo importe de 1.804,09€ de Novembro.

As facturas citadas, foron devoltas a Servicios dos Concellos Galegos, S.L.U., co motivo de rechazo de “Variación unilateral del precio por parte de la empresa.

E canto informo en CEE a un de febreiro do dous mil vinteun.

A TESOUREIRA

Asdo. Dixitalmente”

**A maior abastanza,** no seu día xa se notificou ao concesionario, o seguinte:

“(…)Resulta sorprendente que dende o ano 2005 ata o ano 2019, a concesionaria non presenta factura algunha polo concepto de “Recollida de Papel-cartón porta a porta”, isto é, durante toda a concesión-estando agora en prórroga-, a concesionaria, entendeu comprendido no contrato este concepto, sendo no ano 2020 cando cambia o criterio e considera que non forma parte do contrato, estamos ante unha interpretación unilateral do contrato asinado no seu día, competencia –interpretación-que corresponde exclusivamente, de ser motivada e cos requisitos legais da LCSP, a Administración. A maior abundamento, a Xurisprudencia aplica a doutrina dos actos propios contra o particular nos supostos en que non existe unha explicación razoable a súa conduta incongruente, entre outras, a aceptación polo contratista dun prego de contratación non pode alzarse en base para recoñecer unha finalidade ou un réxime distinto (STS 4 de mayo de 2005, rec. 1094/2003 (LA LEY 12512/2005)). Non en vano, a doutrina dos actos propios xoga nun dobre sentido, para o particular e para a Administración, como expresión de boa fe plasmada na Lei de Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

Á vista do exposto, ponse no seu coñecemento aos efectos oportunos:





**PRIMEIRO.-** A data de hoxe, infórmase que non consta nesta Administración, como di o concesionario, facturas pendentes correspondentes ao custo do tratamento dos residuos con código LER 200307 e código LER 200138 do período comprendido entre o 28 de maio de 2020 e o 13 de novembro de 2020 por un importe total de doce mil cento dezaoitos euros con dezanove céntimos (12.118,19 €). De ser o caso, esta Administración reitera o argumento esgrimido co gallo do rexeitamento manifestado no seu día, a saber, amparo na Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia do anterior, e en canto ao que o concesionario advirte que, de non solucionarse este particular, a concesionaria non terá máis remedio que deixar de prestar este servizo, esta Administración procederá conforme o PCAP e PPT que rexe a licitación, fundamentalmente as cláusulas referidas ao incumprimento contractual.

**TERCEIRO.-** En canto ao pago de las facturas mais os intereses de demora derivados do retraso, segundo concesionario, no abono das facturas do servizo de recollida de papel cartón porta a porta, esta Administración reiterase no argumentado co gallo do rexeitamento das facturas, dado que o concesionario está interpretando unilateralmente o contrato despois do transcurso da concesión, agora en prórroga, sendo prerrogativa exclusiva da Administración, e sendo aplicable a doutrina dos actos propios contra o particular nos supostos en que non existe unha explicación razoable a súa conduta incongruente, entre outras, a aceptación polo contratista dun prego de contratación non pode alzarse en base para recoñecer unha finalidade ou un réxime distinto.

**CUARTO.-** Requíreselle para que a partir da notificación da presente, proceda a prestación do servizo de recollida de papel cartón porta a porta, dado que dende o día 1 de febreiro de 2021, a concesionaria deixou de prestar o servizo, que como xa se deixou indicado, forma parte da concesión e Vde prestou dende o inicio da concesión.

Dita interrupción, dende a data indicada, obrigou a esta Administración a que sexa prestado por persoal laboral municipal, cos prexuízos que conleva. Para o caso de que non proceda a reiniciar a prestación de dito servizo a Administración procederá a adoptar as medidas conforme indica o PCAP e PPT que rexe a licitación.

**Reiteramos, neste informe que o concello tamén comunicou ao reclamante:**

“(…) En relación a esta solicitude, esta Administración reitera o escrito notificado a esa parte o 8 de febreiro de 2021, o argumento esgrimido co gallo do rexeitamento xa manifestado no seu día, a saber, amparado na Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020. Segue a concesionaria a interpretar sesgada e partidistamente e en todo caso errónea que fai da citada sentenza, cuxa mesma pretensión xa foi rexeitada no seu día por acordo plenario de data 28 de setembro de 2018 e ratificado polo Xulgado ao ser desestimado o recurso contencioso administrativo interposto polo interesado, que solicitaba se declare o dereito do demandante ao cobro e correlativa obriga de pago da administración, **das cantidades correspondentes a costes de xestión de residuos voluminosos e traslado a xestor autorizado**, mais os intereses de demora derivados do retraso no abono de facturas, constando como FALLO da Senteza a **desestimación de tal recurso interposto fronte a resolución plenaria de data 20.09.2018 e en consecuencia de todas as súas pretensións.**

Neste caso, o concesionario, a diferenza dos outros escritos presentados e contestados, fai referencia, como fixo esta Administración no escrito remitido en febreiro do 2021, ao Fundamento Xurídico Segundo da sentenza, esta Administración reitera que o concesionario pretende que nunha Sentenza firme, existen lagoas nos conceptos, e, en consecuencia, esta Administración, proceda o pago por un concepto -como é o coste de tratamento-que segundo o interesado non está incluído no contrato nin na Sentenza, cando como se constatará cos fundamentos da mesma, non apareceron circunstancias novas, sobrevidas que sexan imputables o concello que xeren un suposto desequilibrio que reclama. De ser legalmente posible o que solicita o recorrente, daríase a paradoxa, de que dentro da xestión de residuos, aparezan múltiples conceptos que non estarían encadrados nun contrato



asinado no ano 2004, que aparecen de maneira súpeta 18 anos despois a instancia do contratista.

Resulta interesante traer a colación o argumento que tamén reproduce dita Sentenza efectuado polo Concello de Cee en tal recurso:

*“(…) Por la Administración se alega que, como señala el escrito de Celta Prix SL del día 28/10/2009 (“Desde el 1 de septiembre de 2009 se procedió al cese de la recepción de residuos voluminosos por por parte de Sogama en la planta de transferencia de Cee”), fue una actuación de un tercero ajeno al contrato- SOGAMA- la que generó el incremento de los costes. El Ayuntamiento, y pese a que podría haber hecho caso omiso de esa circunstancia, optó por tramitar una modificación contractual que tuviera en cuenta esa nueva circunstancia. (...) que en el año 2009 se tramitó y aprobó una modificación del contrato que tenía como objetivo precisamente, evitar el desequilibrio que se reclama, y que el acuerdo adoptado en dicho procedimiento no fue impugnado por la entonces concesionaria, CELTA PRIX SL. Que en los informe conjuntos de la Secretaria y la Interventora ...concluyen que no procede la adopción de una nueva modificación contractual ya que el concepto que se alega por la actora ya estaba incluido en la modificación del año 2009. (...) Finalmente señala que las circunstancias que motivan la presentación de la nueva solicitud de modificación son las mismas que motivaron la modificación del año 2009, sin que hayan aparecido circunstancias nuevas, sobrevenidas, que sean imputables al Ayuntamiento que generen el supuesto desequilibrio que se reclama. (...)”.*

A maior abastanza, destacar e reproducir, o indicado na Sentenza no seu Fundamento Xurídico Segundo, que deixa claro o que o concesionario discute e solicita novamente, baseándose precisamente neste fundamento:

**“En este caso se alega que la modificación de la prestación fruto de modificaciones de índole legal de obligado cumplimiento tanto para la Administración como para el contratista, generó y sigue generando una serie de sobrecostes no previstos en el contrato suscrito en su día ni en su posterior modificación. Que se hizo necesario implementar un servicio específico de recogida y tratamiento de residuos voluminosos que, hasta la fecha, eran remitidos directamente hasta el centro de transferencia de CEE- y de ahí directamente a Sogama- y que tuvieron que ser enviados desde entonces a gestores autorizados para su tratamiento. Sin embargo, estas circunstancias ya fueron tenidas en cuenta en la modificación contractual efectuada el 30 de octubre de 2009, que se fundamentó en el cese de la recepción de residuos voluminosos por parte de Sogama en la planta de transferencia de Cee alegado por la entidad Celta Prix SL y de acuerdo con las estimaciones efectuadas por la misma. No hay, por tanto, ni se acredita una modificación en el servicio posterior a la que se recoge en la citada modificación contractual. (...)”**

Destacar que a propia Sentenza refírese a que a contratación administrativa caracterízase por levar inherente un elemento de aleatoriedade dos resultados económicos do contrato, ao estar expresamente proclamado pola Lei o principio de risco e ventura do contratista, un elemento de aleatoriedade que significa que a frustración das expectativas económicas que o contratista tivo en consideración para consentir o contrato, non o libera de cumprir o estritamente pactado nin, conseguintemente, lle faculta para apartarse do vínculo contractual ou para reclamar a súa modificación.

En canto ao que o concesionario advirte que, de no solucionarse este particular, a concesionaria non terá máis remedio que deixar de prestar este servicio, esta Administración reitera as consecuencias xa sinaladas no escrito notificado o 8 de febreiro de 2021.

Como xa se manifestou no seu día, do que esa parte é coñecedora, obra no expediente o informe emitido pola Tesourería do Concello e reiterado verbalmente pola funcionaria, conforme o cal, a empresa CELTA PRIX, S.L., e posteriormente SERVICIOS DOS CONCELLOS GALEGOS, S.L.U., dende o ano 2005 ata o ano 2019, NON PRESENTOU, factura algunha a este Concello polo concepto de “Recollida de Papel-cartón porta a porta”, e as presentadas no ano 2020, foron devoltas co motivo de rechazo de “Variación unilateral del precio por parte de la empresa.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



En consecuencia, e reiterando o xa manifestado por esta administración en febreiro de 2021, resulta sorprendente que dende o ano 2005 ata o ano 2019, a concesionaria non presenta factura algúnha polo concepto de "Recollida de Papel-cartón porta a porta", isto é, durante toda a concesión-estando agora en prórroga-, a concesionaria, entendeu comprendido no contrato este concepto, sendo no ano 2020 cando cambia o criterio e considera que non forma parte do contrato, estamos ante unha interpretación unilateral do contrato asinado no seu día, competencia –interpretación– que corresponde exclusivamente, de ser motivada e cos requisitos legais da LCSP, a Administración. A maior abundamento, a Xurisprudencia aplica a doutrina dos actos propios contra o particular nos supostos en que non existe unha explicación razoable a súa conduta incongruente, entre outras, a aceptación polo contratista dun prego de contratación non pode alzarse en base para recoñecer unha finalidade ou un réxime distinto (STS 4 de mayo de 2005, rec. 1094/2003 (LA LEY 12512/2005)). Non en vano, a doutrina dos actos propios xoga nun dobre sentido, para o particular e para a Administración, como expresión de boa fe plasmada na Lei de Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

Á vista do exposto, ponse no seu coñecemento aos efectos oportunos:

**PRIMEIRO.-** A data de hoxe, infórmase que non consta nesta Administración facturas pendentes correspondentes ao custo do tratamento dos residuos e de ser o caso, de existir nun futuro próximo, esta Administración reitera o argumento esgrimido co gallo do rexeitamento manifestado no seu día, a saber, amparo na Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020.

**SEGUNDO.-** En canto ao que o concesionario afirma que o servizo de recollida de papel cartón, recollida porta a porta, é un servizo non incluído no contrato, reiteramos o xa argumentado no seu día, co gallo do rexeitamento das facturas, dado que o concesionario está interpretando unilateralmente o contrato despois do transcurso da concesión, agora en prórroga, sendo prerrogativa exclusiva da Administración, e sendo aplicable a doutrina dos actos propios contra o particular nos supostos en que non existe unha explicación razoable a súa conduta incongruente, entre outras, a aceptación polo contratista dun prego de contratación non pode alzarse en base para recoñecer unha finalidade ou un réxime distinto.

**TERCEIRO.-** Reitérase que a interrupción unilateralmente acordada pola concesionaria, da prestación do servizo de recollida de papel cartón porta a porta, dende o día 1 de febreiro de 2021, obrigou a esta Administración a que sexa prestado por persoal laboral municipal, cos prexuízos que conleva, resulta sorprendente que a concesionaria prestase o servizo dende o ano 2004, e sexa agora, case dúas décadas despois que reclame un concepto ata o de agora incluído no contrato e que prestou sen reclamación algúnha o longo dese tempo, e como xa se deixou indicado na parte expositiva, de ser legalmente posible o que solicita o recorrente, daríase a paradoxa, de que dentro da xestión de residuos, aparezan múltiples conceptos que non estarían encadrados nun contrato asinado no ano 2004, que aparecen de maneira súpeta 18 anos despois a instancia do contratista. Todo sen prexuízo e tal como se indicou no escrito de febreiro de 2021, das facultades atribuídas a esta Administración de conformidade co PCAP e PPT."

## CONCLUSIÓN:

Á vista do exposto, procede a desestimación do recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro, e en consecuencia a pretensión formulada no mesmo, relativa ao pago de facturas presentadas e rexeitadas, polos motivos esgrimidos no presente informe que reproduce maioritariamente o evacuado no seu día ao escrito con NRE 202199900001247 de data 19 de xullo, e que obra no acordo recorrido, ante a identidade de obxecto/pretación, isto é, a groso modo, existencia dunha variación unilateral do prezo do contrato por parte da empresa, e a maior



abundamento, como di a Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020, as circunstancias alegadas polo recorrente xa foron tidas en conta na modificación contractual efectuada el 30 de outubro de 2009, que se fundamentou no cese da recepción de residuos voluminosos por parte de Sogama na planta de transferencia de Cee, non habendo unha modificación no servizo, posterior a que se recolle na citada modificación contractual.

Esto é canto temos que informar, en Cee, na data da sinatura dixital.

Secretaria Municipal: Rocío Hermida Cancela.

Interventora Municipal: Rosa Mª Fernández Canosa.”

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente e en base ao informe transcrito, **PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN** a adopción do seguinte acordo:

**PRIMEIRO.- Desestimar** o recurso de reposición formulado por D.Guillermo Francisco Alonso Junquera en representación de Servicios dos Concellos Galegos SL con NRE 202199900001712, de data 27 de outubro, e, en consecuencia a pretensión formulada no mesmo, relativa ao pago de facturas presentadas e rexeitadas, en base ao informe conxunto emitido pola Secretaria Municipal e Interventora Municipal de data 18 de novembro de 2021, que consta transcrito na parte expositiva da presente Proposta así como no informe de data 9 de setembro de 2021 que obra no acordo recorrido, isto é, a groso modo, existencia dunha variación unilateral do prezo do contrato por parte da empresa, e a maior abundamento, como di a Sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo Nº 1 da Coruña, de data 28 de xaneiro de 2020, as circunstancias alegadas polo recorrente xa foron tidas en conta na modificación contractual efectuada el 30 de outubro de 2009, que se fundamentou no cese da recepción de residuos voluminosos por parte de Sogama na planta de transferencia de Cee, non habendo unha modificación no servizo, posterior a que se recolle na citada modificación contractual. en base ao informe conxunto emitido pola Secretaria Municipal e Interventora Municipal, que consta transcrito na parte expositiva da presente Proposta.

**SEGUNDO.- Notificar** ao interesado coa indicación expresa de que contra o presente acordo, en aplicación do artigo 123 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, poderá interperse recurso contencioso-administrativo, ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de A Coruña, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade co artigo 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, da Xurisdición Contencioso-Administrativa. Todo iso sen prexuízo de que poida interpor Vd. calquera outro recurso que puidese estimar máis conveniente ao seu dereito.

Asinado dixitalmente ao marxe.

Alcaldesa do Concello de Cee.

Margarita Lamela Louzán.”

**Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada desfavorablemente no seguinte sentido: 2 votos a favor do grupo político PSOE, 2 abstencións dos grupos políticos BNG e Mixto e 4 votos en contra dos grupos políticos PP e IXCee.**

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA.”

## -----INTERVENCIÓNS-----

Intervén a Sra alcaldesa e di que xa coñecen a proposta xa foi debatida, é desestimar o recurso de reposición presentado por Servicios dos Concellos Galegos en base ao informe de secretaria e intervención que fundamentan o informe nunha sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo



Nº 1 da Coruña de 28 de xaneiro de 2020.

Sra Díaz Mejuto: nada nosostros vamos a manter el voto que hicimos, que dimos la primera vez que vino este punto al pleno y nuestro voto va a ser en contra.

## -----VOTACIÓNS-----

**Sométese á votación a Proposta da Alcaldía e acada o seguinte resultado: 5 votos en contra dos grupos políticos PP e IXCee, 5 votos a favor dos grupos políticos PSOE e Grupo Mixto, e 2 abstencións do grupo político BNG.**

**Producíndose un empate, procédese conforme ao artigo 100.2 do ROF a unha segunda votación, persistindo o empate.**

**A Sra alcaldesa exerce o voto de calidade votando a favor da Proposta e en consecuencia resulta aprobada.**

**3. Proposta da alcaldía relativa á desestimación da solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Seguimento de Concesións Administrativas o día mércores 1 de decembro de 2021 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**3. Proposta da alcaldía relativa á desestimación da solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

Considerando a seguinte:

### **“PROPOSTA ALCALDÍA**

**ASUNTO:** Desestimación solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728

**EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

**Considerando** a solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, na que fai a seguinte Proposta:

*“(…) A empresa Viraxes SL propón o Concello de Cee unha unificar os puntos 6.1 e 6.2 e chamar a todo para simplificar adestramento persoal, onde se inclúa coma adestramento persoal a prevención de lesións, a reeducación funcional, a readaptación deportiva e a preparación de oposicións xa que é moi complicado separar unha de outras nas distintas sesións individualizadas. Tamén faise necesario adaptar as cotas, as cotas actuais están moi fóra de mercado e cubren moi escasamente o custe da actividade, xa que esas cotas foron propostas para captar usuarios e pódelas modificarl unha vez se consolidara a actividade polo que a nosa proposta é a seguinte:*



	ABONADOS	NO ABONADOS
<b>1 sesión (1 hora)</b>	20,67 €	28,93 €
<b>Bono 5 sesións</b>	92,98 €	129,14 €
<b>Bono 10 sesións</b>	154,96 €	227,28 €

*Non se inclúe o iva a todas as tarifas anteriores.”(...)*

**Considerando** o informe emitido polo responsable do contrato, en data 19 de novembro de 2021, do seguinte tenor literal:

“Manuel Calo Canosa con nº DNI 76366973G, como técnico de deportes do Concello de Cee, e responsable da supervisión do contrato do *SERVIZO PÚBLICO DA PISCINA MUNICIPAL DE CEE E OUTRAS ACTIVIDADES DEPORTIVAS*.

Vista a solicitude presentada o 28/10/2021 e NRE 202199900001728 por don Andrés Eirís Barca con nº DNI 76319632S, en representación da empresa encargada da xestión da Piscina Municipal de Cee (VIRAXES S.L. nº NIF B70213061).

#### **INFORMO:**

- II. Que o acordo plenario do pasado 30 de abril de 2020 de aprobación de novas tarifas, atendendo á proposta de melloras presentada no seu momento pola empresa xestora actual da Piscina Municipal o 10 de marzo de 2020, axústouse literalmente aos importes concretos propostos para as actividades especiais de “adestramento persoal e prevención de lesións, reeducación funcional e readaptación deportiva” xunto a outras.
- III. A dificultade mencionada de encadrar unha actividade, ben dentro do adestramento persoal e prevención de lesións, ou na reeducación funcional e readaptación deportiva, entendo que é unha cuestión que deberá ser determinada exclusivamente polos profesionais da instalación basándose en criterios técnicos.
- IV. A valoración de que as tarifas actuais destas actividades concretas se atopen dentro ou fóra do mercado, considéroa que é subxectiva, sendo en todo caso necesario aportar documentación que acredite que non se están a cubrir os custos da actividade. Existen diferentes factores que as condicionan e poden influir no prezo, como son a formación e experiencia do persoal técnico, obxectivos, material necesario, lugar de adestramento, etc. Neste caso, ademais, as tarifas das actividades especiais das que estamos a falar tamén están condicionadas a si o usuario/a é abonado ou non á instalación.

E para que así conste, asino o presente no lugar e data abaixo indicados.

En Cee, na data da sinatura electrónica

O técnico de deportes municipal

Asdo. Manuel Calo Canosa

(*Colexiado nº 11178*).”

Visto o informe conxunto emitido pola Secretaria e Interventora municipal, que se reproduce:

“(…)Rocío Hermida Cancela, Secretaria Municipal e D<sup>a</sup> Rosa M<sup>a</sup> Fernández Canosa, Interventora Municipal, emiten o seguinte **INFORME**:

#### **ANTECEDENTES**

1. Prego de cláusulas administrativas particulares e técnicas do servizo.
2. Contrato administrativo de data 10 de outubro de 2018.
3. Solicitudes de don Andrés Eirís Barca asinadas en data 16/11/2021 con NRE 202199900001807 e 29/10/2021 con NRE202199900001728.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



6. Informes técnicos de data 19 de novembro de 2021, emitidos polo Responsable do contrato.

## LEXISLACIÓN APLICABLE

- B) Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público.
- Regulamento xeral lei de contratos.
  - TRLCSP (Real decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro).
  - Disposición transitoria primeira TRLCSP.

## FUNDAMENTOS DE DEREITO:

**PRIMEIRO.-** Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, que pretende a modificación de diversos aspectos relativos á xestión da piscina municipal. Facendo a seguinte PROPOSTA:

*“A empresa Viraxes SL propón o Concello de Cee unha unificar os puntos 6.1 e 6.2 e chamar a todo para simplificar adestramento persoal, onde se inclúa coma adestramento persoal a prevención de lesións, a reeducación funcional, a readaptación deportiva e a preparación de oposicións xa que é moi complicado separar unha de outras nas distintas sesións individualizadas. Tamén faise necesario adaptar as cotas, as cotas actuais están moi fóra de mercado e cubren moi escasamente o custe da actividade, xa que esas cotas foron propostas para captar usuarios e pódelas modificar unha vez se consolidara a actividade polo que a nosa proposta é a seguinte:*

	ABONADOS	NO ABONADOS
<b>1 sesión (1 hora)</b>	20,67 €	28,93 €
<b>Bono 5 sesións</b>	92,98 €	129,14 €
<b>Bono 10 sesións</b>	154,96 €	227,28 €

*Non se inclúe o iva a todas as tarifas anteriores.”*

**SEGUNDO.-** Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807, na que solicita:

*“(…)Según o INE o incremento do IPC entre outubro de 2020 e outubro de 2021 foi dun 5,4%. Aprobar polo concello de Cee a suba do 5,4% das tarifas, en matrículas, abonos, entradas e bonos. (…)*

**TERCEIRO.-** Considerando que o PCAP remite ó TRLCSP (RDL 3/2011 vigor no momento da adxudicación), a Modificación de contratos ven regulada no artigo 106:

### Artículo 106 Modificacións previstas en la documentación que rige la licitación

Los contratos del sector público podrán modificarse siempre que en los pliegos o en el anuncio de licitación se haya advertido expresamente de esta posibilidad y se hayan detallado de forma clara, precisa e inequívoca las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma, así como el alcance y límites de las modificaciones que pueden acordarse con expresa indicación del porcentaje del precio del contrato al que como máximo puedan afectar, y el procedimiento que haya de seguirse para ello.

A estos efectos, los supuestos en que podrá modificarse el contrato deberán definirse con total

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



concreción por referencia a circunstancias cuya concurrencia pueda verificarse de forma objetiva y las condiciones de la eventual modificación deberán precisarse con un detalle suficiente para permitir a los licitadores su valoración a efectos de formular su oferta y ser tomadas en cuenta en lo que se refiere a la exigencia de condiciones de aptitud a los licitadores y valoración de las ofertas.

O PCAP que rexeu a contratación sinala como na súa cláusula 15 que a retribución do adxudicatario consistirá nos seguintes ingresos:

- *Ingresos suxeitos a tarifa que serán aprobados, ou no seu caso modificados polo Concello, entre as que corresponden a socios. Abonos mensuais, cursos de natación, participación en actividades concretas, entradas puntuais. Poderanse fixar outras tarifas por servizos específicos non previstos anteriormente. Estas tarifas serán incrementadas anualmente co IPC anual tomando como referencia o día de inicio da actividade e en relación ao exercicio anterior e co límite máximo establecido no TRLCSP.*

**CUARTO.-** en canto ó procedemento aplicable, o artigo 106 reza así:

### **Artículo 108 Procedimiento**

**1.** *En el caso previsto en el artículo 106 las modificaciones contractuales se acordarán en la forma que se hubiese especificado en el anuncio o en los pliegos.*

**2.** *Antes de proceder a la modificación del contrato con arreglo a lo dispuesto en el artículo 107, deberá darse audiencia al redactor del proyecto o de las especificaciones técnicas, si éstos se hubiesen preparado por un tercero ajeno al órgano de contratación en virtud de un contrato de servicios, para que, en un plazo no inferior a tres días, formule las consideraciones que tenga por conveniente.*

**3.** *Lo dispuesto en este artículo se entiende sin perjuicio de lo establecido en el artículo 211 para el caso de modificaciones que afecten a contratos administrativos.*

**QUINTO.-** En relación as propostas sinalar e tendo en conta que as tarifas sinaladas como anteriores polo adxudicatario sufriron neste tramo o incremento derivado do IPC polo que se toman en consideración as novas vixentes:

- **Proposta de unificación de tarifas e adaptación dos prezos da cotas** (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728).

O incremento de tarifas que contempla o prego e o derivado do incremento do IPC. Non se prevén outros incrementos adicionais. En todo caso as tarifas existentes foron fixadas polo solicitante sen que se derive do expediente acontecemento ou cambio substancial a ter en conta e que implique unha causa xustificada para atender a tal petición. Como sinala o técnico no seu informe non se acredita que non se cubran os custos da actividade polo que non parece acreditado atender a esta pretensión.  
HYPERLINK "\_blank"

- **Proposta de incremento do IPC** (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807).

Contempla o prego a citada pretensión atendendo o momento de inicio de actividade ( acta de 10 outubro de 2018) polo que procede o incremento das mesmas. Se axunta certificación do INE. As tarifas resultantes son as que se incorporan como anexo I.

**SEXTO.-** Reitéranse os informes xurídico e de fiscalización derivados do expediente de contratación, en especial os relativos á natureza destes ingresos e a súa adecuación á natureza tributaria dos





mesmos.

**SÉTIMO.-** No relativo ao órgano competente, é o Pleno da Corporación dado que foi o órgano de contratación que adxudicou o contrato no seu día.

**OITAVO.-** Conforme regula o artigo 108 TRLCSP, o procedemento que se instrúa para a modificación contractual deberá darse audiencia ao adxudicatario do contrato: VIRAXES S.L

## CONCLUSIÓN:

Polo exposto, as informantes consideran que procede a estimación daquelas solicitudes que non supoñan merma dos ingresos para o Concello dado o carácter deficitario do mesmo e que son cambios contemplados polo prego, a saber o incremento do IPC anual (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807) e desestimación da de incremento de tarifas (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728) sen a debida cobertura das prescricións que derivan do PCAP sen prexuízo dos informes realizados no seu día co motivo da aprobación do expediente citado e actuacións posteriores. (...)”

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente, **PROPOÑO** ao **PLENO DA CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte ACORDO:

**PRIMEIRO.-Desestimación** solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, en base aos informes técnicos transcritos na parte Expositiva e que motivan a presente desestimación.

**SEGUNDO.- Notificar** ao interesado coa indicación expresa de que o acordo pon fin á vía administrativa, pode interpor alternativamente recurso de reposición potestativo ante o Pleno deste Concello, no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade cos artigos 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas; ou ben interpor directamente recurso contencioso-administrativo, ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de A Coruña no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade co artigo 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, da Xurisdición Contencioso-Administrativa. Si optásese por interpor o recurso de reposición potestativo non poderá interpor recurso contencioso-administrativo ata que aquel sexa resolto expresamente ou se produciu a súa desestimación por silencio. Todo iso sen prexuízo de que poida interpor Vd. calquera outro recurso que puidese estimar máis conveniente ao seu dereito.

Asinado dixitalmente ao marxe.  
Alcaldesa do Concello de Cee.  
Margarita Lamela Louzán.”

**Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 3 abstencións dos grupos políticos IXCee e BNG e 5 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**



A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA.”

## -----INTERVENCIÓNS-----

Sra alcaldesa: xa coñecen a proposta xa foi debatida na comisión correspondente.  
Non se producen mais intervencións.

## -----VOTACIÓNS-----

**Sométese á votación a Proposta da Alcaldía e resulta aprobada no seguinte sentido: 5 abstencións dos grupos políticos BNG e IXCee e 7 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

**4. Proposta da alcaldía relativa á estimación solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807. EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Seguimento de Concesións Administrativas o día mércores 1 de decembro de 2021 emitíuse o seguinte **DITAME**:

**4. Proposta da alcaldía relativa á estimación solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807. EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

Considerando a seguinte:

### “PROPOSTA ALCALDÍA

**ASUNTO:** Estimación solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807.

**EXPEDIENTE Nº 2017/C004/000004.**

**Considerando** a solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807, na que solicita:

*“(…)Según o INE o incremento do IPC entre outubro de 2020 e outubro de 2021 foi dun 5,4%.  
Aprobar polo concello de Cee a suba do 5,4% das tarifas, en matrículas, abonos, entradas e bonos.(…)*

**Considerando** o informe emitido polo responsable do contrato, en data 19 de novembro de 2021, do seguinte tenor literal:

“Manuel Calo Canosa con nº DNI 76366973G, como técnico de deportes do Concello de Cee, e responsable da supervisión do contrato do *SERVIZO PÚBLICO DA PISCINA MUNICIPAL DE CEE E OUTRAS ACTIVIDADES DEPORTIVAS*.

Vista a solicitude presentada o 16/11/2021 e NRE 202199900001807 por don Andrés Eirís Barca con nº DNI 76319632S, en representación da empresa encargada da xestión da Piscina Municipal de Cee (VIRAXES S.L. nº NIF B70213061).



## INFORMO

Que de acordo ao establecido na *cláusula 15ª. Retribución do adxudicatario* do CONTRATO DE ADXUDICACIÓN NA MODALIDADE DE XESTIÓN INTERESADA DO SERVIZO DA PISCINA MUNICIPAL E OUTRAS ACTIVIDADES DEPORTIVAS DE CEE (expediente 2017/C0004/000004):

*"[...] Estas tarifas serán incrementadas anualmente con el IPC anual tomando como referencia el día de inicio de la actividad y en relación al ejercicio anterior y con el límite máximo establecido en el TRLCSP [...]"*

Polo que débese atender a solicitude presentada pola empresa xestora actual da Piscina Municipal de Cee. E para que así conste, asino o presente no lugar e data abaixo indicados.

En Cee, na data da sinatura electrónica

O técnico de deportes municipal

Asdo. Manuel Calo Canosa

*(Colexiado nº 11178)"*

Visto o informe conxunto emitido pola Secretaria e Interventora municipal, que se reproduce:

*"(...)Rocío Hermida Cancela, Secretaria Municipal e Dª Rosa Mª Fernández Canosa, Interventora Municipal, emiten o seguinte INFORME:*

### ANTECEDENTES

1. Prego de cláusulas administrativas particulares e técnicas do servizo.
2. Contrato administrativo de data 10 de outubro de 2018.
3. Solicitudes de don Andrés Eirís Barca asinadas en data 16/11/2021 con NRE 202199900001807 e 29/10/2021 con NRE202199900001728.
6. Informes técnicos de data 19 de novembro de 2021, emitidos polo Responsable do contrato.

### LEXISLACIÓN APLICABLE

V. Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público.

C) Regulamento xeral lei de contratos.

- TRLCSP (Real decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro).
- Disposición transitoria primeira TRLCSP.

### FUNDAMENTOS DE DEREITO:

**PRIMEIRO.-** Solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728, que pretende a modificación de diversos aspectos relativos á xestión da piscina municipal. Facendo a seguinte PROPOSTA:

*"A empresa Viraxes SL propón o Concello de Cee unha unificar os puntos 6.1 e 6.2 e chamar a todo para simplificar adestramento persoal, onde se inclúa coma adestramento persoal a prevención de lesións, a reeducación funcional, a readaptación deportiva e a preparación de oposicións xa que é moi complicado separar unha de outras nas distintas sesións individualizadas. Tamén faise necesario adaptar as cotas, as cotas actuais están moi fóra de mercado e cubren moi escasamente o custe da actividade, xa que esas cotas foron propostas para captar usuarios e pódelas modificar unha vez se consolidara a actividade polo que a nosa proposta é a seguinte:*

ABONADOS

NO ABONADOS



<b>1 sesión (1 hora)</b>	20,67 €	28,93 €
<b>Bono 5 sesións</b>	92,98 €	129,14 €
<b>Bono 10 sesións</b>	154,96 €	227,28 €

*Non se inclúe o iva a todas as tarifas anteriores.”*

**SEGUNDO.-** Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807, na que solicita:

*“(…)Según o INE o incremento do IPC entre outubro de 2020 e outubro de 2021 foi dun 5,4%. Aprobar polo concello de Cee a suba do 5,4% das tarifas, en matrículas, abonos, entradas e bonos. (…)*

**TERCEIRO.-** Considerando que o PCAP remite ó TRLCSP (RDL 3/2011 vigor no momento da adjudicación), a Modificación de contratos ven regulada no artigo 106:

### **Artículo 106 Modificaciones previstas en la documentación que rige la licitación**

Los contratos del sector público podrán modificarse siempre que en los pliegos o en el anuncio de licitación se haya advertido expresamente de esta posibilidad y se hayan detallado de forma clara, precisa e inequívoca las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma, así como el alcance y límites de las modificaciones que pueden acordarse con expresa indicación del porcentaje del precio del contrato al que como máximo puedan afectar, y el procedimiento que haya de seguirse para ello.

A estos efectos, los supuestos en que podrá modificarse el contrato deberán definirse con total concreción por referencia a circunstancias cuya concurrencia pueda verificarse de forma objetiva y las condiciones de la eventual modificación deberán precisarse con un detalle suficiente para permitir a los licitadores su valoración a efectos de formular su oferta y ser tomadas en cuenta en lo que se refiere a la exigencia de condiciones de aptitud a los licitadores y valoración de las ofertas.

O PCAP que rexeu a contratación sinala como na súa cláusula 15 que a retribución do adjudicatario consistirá nos seguintes ingresos:

- *Ingresos suxeitos a tarifa que serán aprobados, ou no seu caso modificados polo Concello, entre as que corresponden a socios. Abonos mensuais, cursos de natación, participación en actividades concretas, entradas puntuais. Poderanse fixar outras tarifas por servizos específicos non previstos anteriormente. Estas tarifas serán incrementadas anualmente co IPC anual tomando como referencia o día de inicio da actividade e en relación ao exercicio anterior e co límite máximo establecido no TRLCSP.*

**CUARTO.-** en canto ó procedemento aplicable, o artigo 106 reza así:

### **Artículo 108 Procedimiento**

**1.** *En el caso previsto en el artículo 106 las modificaciones contractuales se acordarán en la forma que se hubiese especificado en el anuncio o en los pliegos.*

**2.** *Antes de proceder a la modificación del contrato con arreglo a lo dispuesto en el artículo 107, deberá darse audiencia al redactor del proyecto o de las especificaciones técnicas, si éstos se hubiesen preparado por un tercero ajeno al órgano de contratación en virtud de un contrato de servicios, para que, en un plazo no inferior a tres días, formule las consideraciones que tenga por conveniente.*

**3.** *Lo dispuesto en este artículo se entiende sin perjuicio de lo establecido en el artículo 211 para el caso de*

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



*modificaciónes que afecten a contratos administrativos.*

**QUINTO.-** En relación as propostas sinalar e tendo en conta que as tarifas sinaladas como anteriores polo adxudicatario sufriron neste tramo o incremento derivado do IPC polo que se toman en consideración as novas vixentes:

- 1. Proposta de unificación de tarifas e adaptación dos prezos da cotas** (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728).

O incremento de tarifas que contempla o prego e o derivado do incremento do IPC. Non se prevén outros incrementos adicionais. En todo caso as tarifas existentes foron fixadas polo solicitante sen que se derive do expediente acontecemento ou cambio substancial a ter en conta e que implique unha causa xustificada para atender a tal petición. Como sinala o técnico no seu informe non se acredita que non se cubran os custos da actividade polo que non parece acreditado atender a esta pretensión.

- 2. Proposta de incremento do IPC** (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807).

Contempla o prego a citada pretensión atendendo o momento de inicio de actividade ( acta de 10 outubro de 2018) polo que procede o incremento das mesmas. Se axunta certificación do INE. As tarifas resultantes son as que se incorporan como anexo I.

**SEXTO.-** Reitíranse os informes xurídico e de fiscalización derivados do expediente de contratación, en especial os relativos á natureza destes ingresos e a súa adecuación á natureza tributaria dos mesmos.

**SÉTIMO.-** No relativo ao órgano competente, é o Pleno da Corporación dado que foi o órgano de contratación que adxudicou o contrato no seu día.

**OITAVO.-** Conforme regula o artigo 108 TRLCSP, o procedemento que se instrúa para a modificación contractual deberá darse audiencia ao adxudicatario do contrato: VIRAXES S.L

## **CONCLUSIÓN:**

Polo exposto, as informantes consideran que procede a estimación daquelas solicitudes que non supoñan merma dos ingresos para o Concello dado o carácter deficitario do mesmo e que son cambios contemplados polo prego, a saber o incremento do IPC anual (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807) e desestimación da de incremento de tarifas (Solicitud de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 29/10/2021 con NRE202199900001728) sen a debida cobertura das prescricións que derivan do PCAP sen prexuízo dos informes realizados no seu día co motivo da aprobación do expediente citado e actuacións posteriores. (...)"

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente, **PROPOÑO** ao **PLENO DA CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte ACORDO:

**PRIMEIRO.-Estimación** solicitude de D. Andrés Eirís Barca, en representación de VIRAXES SL, presentada o 16/11/2021 con NRE 202199900001807, e en consecuencia un incremento das tarifas conforme o IPC, que se traduce nas seguintes contías:

## **ANEXO 1. TARIFAS**



## ABONOS INSTALACIÓN

TIPOS		
INDIVIDUAL		FAMILIAR
<b>MATINAL (MINI)</b> <b>FIN DE SEMANA</b> <b>3ª IDADE</b> <b>XUVENTUDE</b> <b>DISCAPACITADO</b>	<b>ADULTO (MAXI)</b>	<b>FAMILIAR</b>
Cota de entrada (matrícula) 23,86 €	Cota de entrada (matrícula) 23,86 €	Cota de entrada (matrícula) 23,86 €
<b>Cota mensual</b> <b>17,36 €/mes</b>	<b>Cota mensual</b> <b>28,34 €/mes</b>	<b>Cota mensual</b> <b>34 €/mes</b>

- **ABONO INDIVIDUAL ADULTO (MAXI):** persoa maior de 18 anos que fai uso das instalacións sen limitacións de días e en toda a súa franxa horaria.
- **ABONO INDIVIDUAL 3ª IDADE:** persoa maior de 65 anos que fai uso das instalacións sen limitacións de días e en toda a súa franxa horaria.
- **ABONO INDIVIDUAL XUVENTUDE:** persoa menor de 18 anos que fai uso das instalacións sen limitacións de días e en toda a súa franxa horaria.
- **ABONO INDIVIDUAL MATINAL (MINI):** persoa maior de 18 anos que fai uso das instalacións de luns a venres en horario de 08:00 a 14:00 horas.
- **ABONO INDIVIDUAL FIN DE SEMANA:** persoa maior de 18 anos que fai uso das instalacións os venres de 16:00 a 22:00 horas, o sábado e o domingo.
- **ABONO INDIVIDUAL DISCAPACITADO:** persoa cun grao de minusvalía igual ou superior ao 33%, que fai uso das instalacións sen limitacións de días e en toda a súa franxa horaria.
- **ABONO FAMILIAR:** cabeza de familia que pode incluír no seu abono a cónxuxe e fillos menores de 18 anos, que fan uso das instalacións sen limitacións de días e en toda a franxa horaria. Os fillos ao cumprir os 18 anos, deberán inscribirse nunha das modalidades individuais, sen ter que abonar cota de entrada.



# Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº  
15270 CEE (A Coruña)  
CIF: P1502300E  
Teléfono: 981 745 100  
Fax: 981 746 757  
[correo@cee.gal](mailto:correo@cee.gal)  
[www.cee.gal](http://www.cee.gal)

Exp. 2021/G010/000017

## O abono da dereito a:

- *BAÑO LIBRE.*
- *MUSCULACIÓN CON MONITOR DE SALA.*
- *25% DESCONTO EN CURSOS.*
- *SAUNA.*
- *HIDROMASAXE.*
- *DESCONTOS EN SOLARIUM.*
- *DESCONTOS EN MATERIAL DEPORTIVO.*
- *ASESORAMENTO TÉCNICO.*



## ENTRADAS E BONOS

TIPOS			
1 HORA DE UTILIZACIÓN	PREZO	SEN LIMITACIÓN DE TEMPO	PREZO
Entrada ximnasio +18 e -65 anos	2,75 €	Entrada total +18 e -65 anos	4,35 €
Entrada piscina +18 e -65 anos	2,85 €	Entrada total -18 e +65 anos	3,49 €
Entrada piscina -18 e +65 anos	1,86 €	Bono 10 sesións +18 e -65 anos	39,20 €
Bono 10 sesións ximnasio	16,71 €	Bono 10 sesións -18 e +65 anos	31,36 €
Bono 20 sesións ximnasio	32,22 €		
Bono 10 sesións piscina -18 e +65	11,12 €		
Bono 10 sesións piscina +18 e -65	19,76 €		
Bono 15 sesións piscina -18 e +65	14,83 €		
Bono 15 sesións piscina +18 e -65	25,93 €		
Bono 20 sesións piscina -18 e +65	18,52 €		
Bono 20 sesións piscina +18 e -65	32,12 €		
Bono 30 sesións piscina -18 e +65	25,93 €		
Bono 30 sesións piscina +18 e -65	42,61 €		

- *A entrada puntual e o bono piscina dan dereito a utilizar piscina e sauna.*

## SOLARIUM

ABONADOS	PREZO
1 sesión	3,70 €
Bono 10 sesións	29,63 €

- *O solarium, masaxe e fisioterapia terán que solicitarse de forma anticipada.*





## CURSOS

### CURSOS SECO

CURSOS SECO	TEMPO	PREZO	
		ABONADOS	NON ABONADOS
Actividade dirixida seco	1 hora/semana	7,42 €	11,12 €

### CURSOS PISCINA

CURSOS PISCINA	TEMPO	PREZO	
		ABONADOS	NON ABONADOS
Natación infantil (0-16 anos)	1 hora/semana	6,18 €	9,28 €
Natación adulto (inic. e perfec.)	1 hora/semana	7,42 €	11,12 €
Natación 3ª idade	1 hora/semana	6,18 €	9,28 €

- O incremento do número de horas semanais dará lugar ao incremento na tarifa aplicada.

## PUBLICIDADE EN PISCINA

PUBLICIDADE ESTÁTICA	
DIMENSIÓN	PREZO
Anuncio 2x1 m.	74,11 €
Anuncio 1x5,5 m.	37,06 €

**SEGUNDO.**- Notificar ao interesado coa indicación expresa de que o acordo pon fin á vía administrativa, pode interpor alternativamente recurso de reposición potestativo ante o Pleno deste Concello, no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade cos artigos 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas; ou ben interpor directamente recurso contencioso-administrativo, ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de A Coruña no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade co artigo 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, da Xurisdición Contencioso-Administrativa. Si optácese por interpor o recurso de reposición potestativo non poderá interpor recurso contencioso-administrativo ata que aquel sexa resolto expresamente ou se produciu a súa desestimación por silencio. Todo iso sen prexuízo de que poida interpor Vd. calquera outro recurso que puidese estimar máis conveniente ao seu dereito.

Asinado dixitalmente ao marxe.  
Alcaldesa do Concello de Cee.  
Margarita Lamela Louzán."

**Sométese á votación a proposta e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: unha**

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.  
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



## **abstención do grupo político BNG e 7 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA.”

### -----INTERVENCIÓNS-----

Sra alcaldesa: Igualmente coñecen a proposta xa foi debatida na comisión.  
Non se producen mais intervencións.

### -----VOTACIÓNS-----

**Sométese á votación a Proposta da Alcaldía e resulta aprobada no seguinte sentido: 2 abstencións do grupo político BNG e 10 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

## **5. Proposta da alcaldía relativa á designación do Comité Expertos para contratación do “Servizo de recollida e transporte de residuos sólidos urbanos no Concello de Cee”. Expediente de Contratación Nº 2021/C004/000006.**

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Comisión Informativa de Seguimento de Concesións Administrativas o día mércores 1 de decembro de 2021 emitíuse o seguinte **DITAME**:

### **“PROPOSTA ALCALDÍA**

**ASUNTO:** Designación do Comité Expertos para contratación do “Servizo de recollida e transporte de residuos sólidos urbanos no Concello de Cee”.

Expediente de Contratación Nº 2021/C004/000006.

Margarita Lamela Louzán, alcaldesa do Concello de Cee, de conformidade coa cláusula 10 do Prego de Cláusulas Administrativas Particulares, aprobado polo Pleno da Corporación en data 26 de novembro de 2021, conforme a cal:

*“A valoración dos criterios cuxa cuantificación dependa dun xuízo de valor corresponderá, nos casos en que proceda por ter atribuída unha ponderación maior que a correspondente aos criterios avaliados de forma automática, a un comité formado por expertos con cualificación apropiada, que conte cun mínimo de tres membros, que poderán pertencer aos servizos dependentes do Concello de Cee, pero en ningún caso poderán estar adscritos ao órgano desta Administración proponente do contrato, ao que corresponderá realizar a avaliación das ofertas; ou encomendar esta a un organismo técnico especializado, debidamente identificado nos pregos.*

*Tendo en conta os criterios de valoración establecidos na cláusula 19, e por aplicación do artigo 146.2.a) da LCSP, procede a constitución dun comité formado por expertos.*

*A designación dos membros do Comité de Expertos, publicarase no perfil de contratante do órgano de contratación conforme ao artigos 63.5 da LCSP. A súa composición darase a coñecer con carácter previo ao acto público de apertura da documentación correspondente aos criterios dependentes de*



xuízo de valor. (...)"

Considerando que os Pregos foron remitidos para súa publicación na Plataforma de Contratos do Estado o 30 de novembro de 2021, e en aras de dar cumprimento a presente designación conforme marca o Prego e a Lei de Contratos do Sector Público, a saber, con carácter previo ao acto público de apertura da documentación correspondente aos criterios dependentes de xuízo de valor.

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente, **PROPOÑO** ao PLENO da COPORACIÓN, a adopción do seguinte acordo:

**PRIMEIRO.-** Designar como **COMITÉ DE EXPERTOS** para valoración dos criterios cuxa cuantificación dependa dun xuízo de valor, no expediente de referencia a:

D. PABLO FERNÁNDEZ FERREYRA (Persoal Laboral Fixo de Augas de Galicia)  
D. MOISÉS CANLE LÓPEZ (Catedrático da UDC: Área Química Física. Experto en tecnoloxías químicas para a eliminación de contaminantes persistentes)  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DOLORES PÉREZ FERNÁNDEZ (Xefa da Sección Xestión Ambiental V, funcionaria do Servizo de Calidade e Avaliación Ambiental na xefatura territorial da Consellería de Medio Ambiente )

**SEGUNDO.-** Notificar o presente acordo aos interesados aos efectos oportunos, xunto cos pregos obrantes no expediente, e proceder a súa publicación na Plataforma de Contratos do Estado.

Asinado dixitalmente ao marxe.

Alcaldesa do Concello de Cee.

Margarita Lamela Louzán.

**Sométese á votación a Proposta e resulta ditaminada favorablemente por unha abstención do grupo político BNG e 7 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA."

## -----INTERVENCIÓNS-----

Igualmente xa coñecen a proposta

## -----VOTACIÓNS-----

**Sométese á votación a proposta da alcaldía e resulta aprobada por 3 abstencións dos grupos políticos BNG e Mixto e 9 votos a favor dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.**

**B) PARTE DE NON RESOLUTIVA DE CONTROL E SEGUIMENTO DA XESTIÓN DE ÓRGANOS DE GOBERNO.**

**6. Dar conta de Resolucións da Alcaldía para coñecemento: Da N° 1174/2021 do 19 de novembro á N.º 1223/2021 do 30 de novembro.**

Quedan enterados/as.



# Concello de Cee

Rúa Domingo Antonio de Andrade, s/nº  
15270 CEE (A Coruña)  
CIF: P1502300E  
Teléfono: 981 745 100  
Fax: 981 746 757  
[correo@cee.gal](mailto:correo@cee.gal)  
[www.cee.gal](http://www.cee.gal)

Exp. 2021/G010/000017

Ás 20:05 horas non hai máis asuntos que tratar. Por orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, da que eu, secretaria, dou fe.

A secretaria, Rocío Hermida Cancela

A alcaldesa, Margarita Lamela Louzán.