



ACTA Nº 2023/10

SESIÓN Extraordinaria DO PLENO DA CORPORACIÓN

- SALÓN PLENOS CONCELLO DE CEE, venres 14 de xuño de 2023 -

No día de hoxe, ás 19:57 horas, baixo a presidencia da alcaldesa, reúnen os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia do secretaria, que subscribe, co obxecto de celebrar, en primeira convocatoria, Sesión Extraordinaria do Pleno da Corporación.

<p style="text-align: center;">ALCALDESA MARGARITA LAMELA LOUZÁN</p> <p style="text-align: center;">CONCELLEIROS/AS RUBÉN VILLAR AGULLEIRO EMILIA MARÍA TRILLO LOJO SERGIO ROMERO CONDE MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO BELÉN FERNÁNDEZ CONDE ALFONSO CANOSA BLANCO JESÚS ÁNGEL PICALLO SANTOS AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO MARÍA VICTORIA AREAS POSE SERXIO DOMINGUEZ LOURO MONSERRAT CANOSA VIGO MARÍA DEL PILAR IGLESIAS LEMA</p> <p style="text-align: center;">SECRETARIA ROCIO HERMIDA CANCELA</p> <p style="text-align: center;">INTERVENTORA ROSA M^a FERNÁNDEZ CANOSA</p>

Constátase a presenza de membros deste órgano en quórum suficiente, polo que a alcaldesa, como Presidenta, declara aberta a sesión. Procédese a tratar os asuntos incluídos na **ORDE DO DÍA**:

A) PARTE RESOLUTIVA

1. Aprobación ope legis das actas das sesións anteriores (no seu caso, de decisións sobre observacións formuladas respecto de erros materiais ou de feito (art. 91.1 do R.D. 2568/1986), que se detallan:

- I. Borrador da sesión extraordinaria celebrada o 26 de xuño de 2023.

Sométese á votación o borrador e resulta aprobado por unanimidade dos asistentes.

- II. Borrador da sesión extraordinaria celebrada o 30 de xuño de 2023.



Intervén a Sra Rodríguez Riveiro e di que pensa que hai un erro, a hora de transcribir os datos na páxina 8 de 15 que se pon na lexislatura anterior a alcaldesa percibía entorn a 325000 euros brutos pero son 32500 euros brutos para que se teña en conta na da mais.

Sométese á votación o borrador e a alegación formulada e resultan aprobados por unanimidade dos asistentes.

DA COMISIÓN INFORMATIVA DE ECONOMÍA E FACENDA

2. Proposta da alcaldía relativa á aprobación da Conta Xeral 2022. EXPEDIENTE Nº: 2023/T017/000001.

Considerando o seguinte:

Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Economía e Facenda o día luns 10 de xullo de 2023 emitíuse o seguinte **DITAME**:

2. Proposta da alcaldía relativa á aprobación da Conta Xeral 2022. EXPEDIENTE Nº: 2023/T017/000001.

Considerando a seguinte:

“PROPOSTA ALCALDÍA
Asunto: Aprobación da Conta Xeral 2022.
EXPEDIENTE Nº: 2023/T017/000001.

Considerando a Conta Xeral correspondente o Orzamento Municipal do 2022 formada pola Intervención Municipal deste Concello e documentación que a acompaña.

Resultando que dita Conta foi ditaminada favorablemente na Comisión Informativa de Economía e Facenda (que asume as función de Comisión Especial de Contas) celebrada o 11 de maio de 2023.

Consta no expediente a exposición pública durante quince mais oito días, no BOP Nº 93 do 18 de maio de 2023 así como no Taboleiro de Anuncios.

Consta informe de rexistro do Concello conforme o cal, no prazo de alegacións, non se presentaron reclamacións ao respecto.

En uso das facultades atribuídas pola lexislación vixente **PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:**

Primeiro.- Aprobar a Conta Xeral correspondente ao Orzamento Municipal do 2022.

Segundo.- Unha vez aprobada a Conta Xeral do 2022, por parte do Pleno Municipal, será rendida e sometida, con toda a documentación que a integran, á fiscalización da Consello de Contas, remitida telematicamente a devandito organismo, nos termos establecidos no artigo 212.3 de Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo.



Sra alcaldesa.
Margarita Lamela Louzán.
Asinado dixitalmente ao marxe.”

Sométese a votación a proposta da alcaldía e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 5 votos a favor do grupo político PSOE , 1 voto en contra do grupo político BNG e 3 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

A secretaria, ROCIO HERMIDA CANCELA.”

-----INTERVENCIÓNS-----

Interven a Sra alcaldesa di que dado que ten afonía non pode falar e falará o voceiro do goberno. Sr Villar di que tendes segundo se remitiu os grupos e falou na comisión a conta pertencente o exercicio 2022, tendes algunha intervención?.

Non se producen.

-----VOTACIÓN-----

Sométese á votación a Proposta e resulta aprobada no seguinte sentido: 7 votos a favor do grupo político PSOE e 6 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

3. Proposta da alcaldía relativa á aprobación inicial Orzamento 2023. EXPEDIENTE Nº: 2023/T004/000001.

Considerando o seguinte:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Economía e Facenda o día luns 10 de xullo de 2023 emitíuse o seguinte **DITAME**:

“3. Proposta da alcaldía relativa á aprobación inicial Orzamento 2023. EXPEDIENTE Nº: 2023/T004/000001

Considerando a seguinte:

“PROPOSTA ALCALDÍA

ASUNTO: Aprobación Inicial Orzamento 2023.

EXPEDIENTE Nº: 2023/T004/000001

Formado o Orzamento Municipal deste Concello correspondente ao exercicio económico 2023, así como, as súas Bases de Execución e o Anexo de persoal comprensiva de todos os postos de traballo, de conformidade co disposto nos artigos 168 e 169 do Texto Refundido da Lei Reguladora de Facendas Locais aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, e o artigo 18 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, polo que se desenvolve o Capítulo I do Título VI da Lei 39/1988.

Visto o contido do informe da Sra Interventora municipal, de data 5 de xullo de 2023.

ACORDO



PRIMEIRO. Aprobar inicialmente o Orzamento Municipal deste Concello, para o exercicio económico 2023, xunto coas súas Bases de execución, e cuxo resumo por capítulos é o seguinte:

ESTADO DE GASTOS	
A.1. OPERACIÓNS CORRENTES	6.024.633,43€
CAPÍTULO 1: Gastos de Persoal	2.096.715,47
CAPÍTULO 2: Gastos Correntes en Bens e Servizos	3.713.757,96€
CAPÍTULO 3: Gastos Financeiros	2500 €
CAPÍTULO 4: Transferencias Correntes	211.660€
CAPÍTULO 5	0€
A.2. OPERACIÓNS DE CAPITAL	381.174,64 €
CAPÍTULO 6: Investimentos Reais	331.174,64€
CAPÍTULO 7: Transferencias de Capital	0,00 €
CAPÍTULO 8: Activos Financeiros	50.000 €
CAPÍTULO 9: Pasivos Financeiros	0,00 €
TOTAL:	6.405.808,07€

ESTADO DE INGRESOS	
A.1. OPERACIÓNS CORRENTES	6.355.808,07€
CAPÍTULO 1: Impostos Directos	2.382.340,80€
CAPÍTULO 2: Impostos Indirectos	100.000€
CAPÍTULO 3: Taxas, Prezos Públicos e outros Ingresos	767.887,12€
CAPÍTULO 4: Transferencias Correntes	3.053.218,31€
CAPÍTULO 5: Ingresos Patrimoniais	52.361,84€
A.2. OPERACIÓNS DE CAPITAL	50.000 €
CAPÍTULO 6: Alleamento de Investimentos Reais	0,00 €
CAPÍTULO 7: Transferencias de Capital	0,00 €
CAPÍTULO 8: Activos Financeiros	50.000 €
CAPÍTULO 9: Pasivos Financeiros	0,00 €
TOTAL:	6.405.808,07€

SEGUNDO. Aprobar inicialmente o anexo de persoal, comprensiva de todos os postos de traballo reservados a funcionarios, persoal laboral e persoal eventual.



TERCEIRO. Expor ao público o Orzamento Municipal, as Bases de Execución e anexo de persoal aprobados, por prazo de quince días, mediante anuncios no *Boletín Oficial da Provincia* e taboleiro de anuncios do Concello, a efectos de presentación de reclamacións polos interesados.

CUARTO. Considerar elevados a definitivos estes Acordos no caso de que non se presente ningunha reclamación.

QUINTO. Remitir copia á Administración do Estado, así como, á órgano de goberno da Comunidade Autónoma.

Asinado dixitalmente ao marxe.

Alcaldesa Concello de Cee.

Margarita Lamela Louzán.”

Sométese a votación a proposta da alcaldía e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 5 votos a favor do grupo político PSOE , 1 voto en contra do grupo político BNG e 3 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

A secretaria, ROCIO HERMIDA CANCELA”

-----INTERVENCIÓNS-----

Intervén o Sr Villar e di que xa recibiron a documentación xa tratamos na comisión e vou explicar un pouco os orzamentos para o 2023 o importe ascenda a 645808,07 euros, é equilibrado cumpre co principio de estabilidade presupostaria, o informe de intervención que recibistes é de conformidade, foron confeccionados con moita prudencia e axustándose a realidade e obxectividade que temos no concello sabendo que no mes 7 estamos sometidos a uns gastos e ingresos dedúcese tamén do informe de intervención que é de conformidade, temos unha diferenza positiva respecto os orzamentos do 2020 de 664421,46 euros esta cantidade a maiores ven derivada da recaudación do Icio uns 100000 euros, as taxas licenzas urbanísticas 55000 euros a PTE respecto o 2020 ascende a 374000 euros e o Fondo Cooperación Local ascende a 388000. Respecto os gastos, salientar as partidas que mais gastos conleva, relación o persoal funcionario e laboral incrementase en 20700 euros, a policía local 15227 derivado do incremento do 2,5% que manda o goberno e temos unha reserva dun 1% en previsión para o seguinte ano. Incrementase considerablemente a partida de servizos sociais pasando de 395000 a case 540000 euros cunha diferenza positiva de 140000 euros, unha partida de conciliación para atención do servizo de conciliación de madrugadores que suma un total de 13600 euros, incrementase tamén a partida destinada a protección salubridade pública que inclúe os gastos en animais que pasa de 50.000 a 70.000 euros, contando coa obriga dos artigos 6.1 e 22 da lei 4/2017 do 3 de outubro de protección e benestar de animais de compañía en Galicia. A partida destinada a servizo de recollida selectiva limpeza viaria e tratamentos de residuos aumenta alcanzando 837818 euros despois da licitación que se levou a cabo o ano pasado co novo contrato, nesta partida temos unha parte dela destinada a substitucións debido a numerosas baixas que temos neste servizo tanto recollida de residuos como limpeza viaria que temos que cubrir os traballadores que o Concello ten neses servizos. As partidas de xardinaría ascenden a 90000 euros sendo antes 45000, débese a licitación do desbroce, cabe destacar tamén a expropiación da finca do Fornelo para construción da nova depuradora, as aportacións municipais respecto obras do POS, un 20%, para casa cultura Brens van 5190, Pavimentación Morancelle 25496 euros, na partida do PAM que ven desglosada ascende a 110.000 euros aparecen subvencións xa a maiores concedidas, a que falta é instalación fotovoltaica na piscina municipal, as outras están concedidas

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



e temos que facer fronte a porcentaxe de aportación municipal, na partidad da IDAE e outros están aforro e eficiencia enerxética Escabanas casi 50.000 euros, Canosa, Lires, San Xosé de Pereiriña, Raíces 35559 euros, e tamén as zonas de Lobelos de Arriba, Vilanova e Codesos 21511,94 euros.

Sr Picallo: Boas tardes, son uns orzamentos que non están consensuados coa oposición como teñen maioría poden facelo, nos xa mostramos a desconformidade no seu momento, non estamos para nada de acordo co gasto que incrementou en salarios do goberno municipal e volvemos a facer fincapé que é un dos gobernos mais caros da historia do concello de Cee co cal son presupostos feitos por Vdes e alá vos, nos para nada vamos estar de acordo, moitas gracias.

Sr Domínguez Louro: ben, estamos ante uns orzamentos moi parecidos, similares os que non saíron adiante en decembro do 2022, e os que nos votamos en contra inda que a situación agora é diferente, con relación de forzas do concello do pleno e vamos a seguir votando en favor daquela hoxe non vimos reflexadas as nosas demandas para poder votar a favor falabamos dunha liña de becas e axudas a familias con nenos en idade escolar ou un plan de choque para de mantemento das depuradoras do rural para que dixen de ser o pozo negro de diñeiro deste concello, si a iso sumamos que xa non estamos de acordo coa cantidade de soldos do anterior mandato que agora se incrementa o noso voto non pode ser outro que estar en contra, a mais diso fincapé no tema das subvencións, recalcar o tema de reparto nas subvencións a entidades culturais e veciñais, para nos faltan moitas varias das que hai consideramos que se ten que facer por méritos a imaxe e semellanza da deputación con todas as entidades culturais e deportivas, segundo memoria de actividade ano anterior e previsión do ano que se curse, polo tanto non estamos de acordo con iso, a mais de facer outra vez fincapé faltan axudas os deportistas individuais que tanta necesidade teñen que tan alto deixan o pavillón de Cee polo mundo adiante e non se ve reflexado con axudas polo tanto o noso voto sigue a ser en contra polas mesmas razón que en decembro do 2022.

Sra Iglesias Lema: eu agradézolle o compañeiro a Ruben que fixese o que tiña que facer a alcaldesa o outro día na comisión porque entendemos que os presupostos son un dos puntos que veñen a pleno que mais contido político ten e non se nos explicou nada, é verdade que temos o deber si estamos interesados acercarnos a intervención pero eu dende que estou en política sempre que viñemos a unha comisión se nos explicaban os orzamentos e outros punto aquí se nos di que xa o teñen aí e acúsasenos a nos de que solo falamos nos plenos e non nas comisións pois acaban de facer o mesmo. Eu non sei si pode dicilo a interventora normalmente viña acompañado do anterior para unha comparativa pero bueno coa perda de pelo fóiseme a memoria tamén igual estou equivocada, como dixo Rubén como estamos a mediados de xullo e parte executado pouco hai que dicir simplemente alegrarme polo incremento na partida de servizos sociais, díxeno e seguirei dicindo haberá que incrementar ano tras ano porque todo o que se faga é pouco, iso gustoume moito o incremento das partida e logo, podería dicir mais cousas pero como non estamos de acordo cos 4 salarios que nos parecen innecesarios o noso voto vai ser en contra e dicirle o compañeiro do Pp que non é un dos gobernos mais caros da historia de Cee, é o goberno mais caro da historia de Cee.

Sr Picallo: non dixen iso, eu dixen o goberno mais caro, pode escoitar a acta.

Sra Iglesias: de momento non.

Sr Villar: para responder o portavoz do PP agora cambiou un pouco do que dixo o outro día que dixo que era a alcaldesa que mais cobraba nos concellos de 7000 habitantes e 13 concelleiros de toda Galicia, non é certo

Sr Picallo: versus presupuesto, salarios de cara o presuposto deste concello



Sr Villar: o de Ribadeo 52000, Cerceda 52000, Vimianzo 50000.

Sr Picallo: Vimianzo ten de presuposto 8,5 millóns de euros.

Sr Villar: pode facer o mesmo respecto os concellos que nos rodean, segundo os presupostos que ten e concelleiros que ten porque o outro día facía un pouco de trilerismo cos números.

Sr Picallo: trilerismo?

Sr Villar: Si, facía para unhas cousas dicía o que cobraba liquido e outras coa seguridade social, o final o que cobra a alcaldesa liquido son 2500 euros.

Sr Picallo: O coste para o concello é mais alto, seguridade social, retencións, gestión de nominas.

Sr Villar: Liquido 2500 euros, os compañeiros saben perfectamente o que cobran liquido

Sr Picallo: Podemos estar nun baile de cifras pero son 170000 euros o que costa

Sra Alcaldesa di que deixe rematar o turno.

Sr Picallo: Si me chama trilerero.

Sr Villar: digo que fixo trilerismo de números, utilizaba a seguridade social para o que lle conviña, para o concello de Cee dicía 170000 e outros concellos non facía a conta coa seguridade social, igual co outro día da proporcionalidade cos presupostos non o dixo o outro día e agora si, o outro día era a alcaldesa que mais cobraba de Galicia e agora é o goberno.

Sr Picallo: Refírome a Cee.

Sr Villar: Digo que fixo un cambio de criterio, pode pensar o que queire pero dixo que era a alcaldesa que mais cobraba entre os concello de 5 a 20000 habitantes.

Sr Picallo: Versus presupuesto, a orde dos factores non altera o produto.

Sra Alcaldesa: no puedo hablar que estoy afónica deje que termine su intervención y usted si quiere replique por alusiones y no me haga forzar la voz.

Sr Picallo: Diga a su portavoz que no insulte.

Sra alcaldesa: Por favor le pido.

Sr Picallo: Por favor le pido yo que no me insulte.

Sra alcaldesa: Puede callar, despues replique por alusiones.

Sr Picallo: Estamos en la casa de todos y que no insulte.

Sra alcaldesa: Es una sesión plenaria donde primero interviene uno y replica otro por alusiones pero no se interrumpen.

Sr Villar: dicía que era un trilerismo de números non é un insulto, podemos velo na acta da sesión anterior que cando facía as contas metía seguridade social para coste do goberno de Cee e para os outros non, non se pode comparar no liquido co bruto e despois bruto con liquido para según interese, si vai a comparar co bruto de un concello compare con bruto, di que cobra 170.000 euros non é certo

Sra Alcaldesa: aparte unha cuestión, estamos discutindo ou afirmando que el que mas cobró en la historia de Cee, los salarios del alcalde aumentaron proporcionalmente con relación a los años, cuando un alcalde anterior cobró un 93,33 % era de lo que podía percibir de la cantidad fijada en los presupuestos generales, y ahora es un 95% de la cuantía máxima, evidentemente en aquel año la cuantía máxima que podía cobrar era menor, y este año es mayor porque subieron, nada más y usted pueden hacer con otros concellos y mirar las dedicaciones no solo de la alcaldesa las dedicaciones exclusivas y parciales que tienen los concejales y son bastantes superiores a las que tienen los concejales de Cee en todo caso, Cee a diferencia del resto de Concellos de la Costa da Morte le puedo decir que el trabajo que existe en este concello es bastantes superior porque a fin de cuentas viene a ser una ciudad pequeña con todo tipo de materias, el trabajo administrativo y no administrativo es superior al resto de concellos de la Costa da Morte, lo puedo confirmar y lo puede confirmar los trabajadores de este Concello.



Exp. 2023/G010/000011

Sr Picallo: matizando que non me estabas chamando trilero, quero dicir que me manteño no que dicía, este goberno costa 170000 euros o ano o coste laboral do que leva para casa 2000 o coste é de 3000 esto é así, eres un tío de números penso que o entendes, é certo que si me refiro a concellos da Costa da Morte con mais poboación e mais presuposto e con xornada de 100% e non camuflada o 95% isto é a realidade está aí a alcaldesa que se jacta dun gran traballo na última lexislatura costaba un 40% menos, non entendo agora habendo mais dedicacións porque ten que costar mais, son datos que podemos quedar a tomar un café e falamos sen problema, moitas grazas.

Sr Villar: o do 95% quedou explicado perfectamente na comisión do salarios, explicou ten casos que ten que seguir con eles ata que o acabe senón collería o 100% pero non pode cerrar o despacho e deixar os casos sin atender, foi totalmente claro, de todas formas a dedicación ninguén a pon en duda que é mais dun 100% non é un traballo que pon de 9 a 14:37 todos sabemos que iso non é unha realidade, de todas formas 2500 euros líquidos para a responsabilidade dunha persoa que dirixe un concello non me parece nin sequera alto, respecto o ano anterior se fixo un traballo espectacular e referendado nas eleccións de fai un mes considero que o salario é o indicado como mínimo para responsabilidade dunha alcaldesa ou alcalde nun concello como este

Sra alcaldesa: Presupuesto del Concello de Vimianzo 5215768 euros.

Sr Villar: como poden ver ten menos poboación

Sr Picallo: me gustaría que me aclarara a quen me teño que dirixir, deixádeme claro, en Vimianzo ese presupuesto non é o deste ano, non vamos seguir debatindo este tema esta saldado o goberno de Cee costa 170000 euros o ano o mellor é barato o mellor é caro, vámolos a ver, como nas empresas si cumples os obxectivos tiras para arriba, dou por zanjado o tema.

Sr Villar: respecto o que di o portavoz do BNG, hai moitas entidades veciñais e que hai que coller os criterios as cantidades estaban dadas, sabes que trouxemos o listado, son nominativas e durante non se aprobaron os presupostos e tiveron que quedar así, agora pódense mover pero en xullo a maioría xa fixeron as actividades e demais e non é o momento, a ver nos próximos presupostos pero os cartos que hai como dicimos sempre son fabas contadas.

Sr Domínguez Louro: moi breve, mais alo diso eu insisto, non falo da cantidade global, se fixa o goberno fixa un tanto por cento do orzamento que vai adiado a iso e sobre ese tanto por cento sobre esa cantidade haberá que facer o meu entender e ademais é o método da deputación da Coruña que goberna o Psoe e Bng facer un concurso de méritos para que o reparto sexa o mais xusto posible, hai asociacións que teñen moitísimo gasto anual que haberá que axudar na medida do posible mais que outras que teñen menos gastos ou actividades, evidentemente as actividades non son todos os anos iguais non sempre se fan as mesmas, hai asociacións que si que levan organizando anos e anos a mesma actividade e queremos que siga así pero outros que hai picos, anos onde se traballa mais ou menos, polo tanto nos non concordamos en que esas subvencións nominativas teñen que ser sempre nominativas senón baseadas nuns criterios que agora engado que sexan os propios técnicos quen acompañado de persoal independente que xulguen esas peticións memorias de actividades e sobre elas repartir ese diñeiro na maneira mais xusta iso é o único que me refiro e a modo aclaratorio polo que acabas de dicir.

Sr Villar: ten que presentar unha memoria xustificativa do que fan polo que recibiron eses cartos,

Sr Domínguez Louro: iso está claro, o que digo é que o reparto consideramos que hai que facer doutra maneira, o mellor a que recibe 800 ten mais gastos ca que se lle da 1500 ou 6000 é unha maneira que non a invento eu nin o BNG de Cee xa se está usando con froitos moi bos na deputación da Coruña tanto na área de deportes como de cultura.

Sr Villar: a maioría das nominativas foron importadas xa ou por petición de asociacións nese momento



Sra alcaldesa: solo para matizar una cosa Serxio, vamos a ver, que usted realice esa crítica en relación a los presupuestos de cara el próximo ejercicio la entiendo pero a día de hoy no porque el anexo de subvenciones se aprueba en enero y se aprobó en enero y no lo podemos incluir en este presupuesto para este ejercicio, lo entiendo para ejercicios posteriores y que tengamos que ir a una concurrencia competitiva vale pero para estos presupuestos no porque usted sabe perfectamente que no se puede hacer esa modificación que usted está proponiendo en este momento.

Sr Domínguez Louro: No era nin unha crítica, era repetir os argumentos de decembro porque son os mesmos, e avanzamos algo si reconece que se pode facer doutra maneira polo tanto é positivo o que dixen non o tome como crítica senón como unha aportación.

Sra alcaldesa: corrijo justificando la no aprobación en algo que ahora no se puede hacer.

Sr Domínguez Louro: xa lle dixen que non ía aprobar por outros motivos non estou xustificando nada estou dicindo a visión sobre ese punto en concreto.

Sr Villar: pola nosa parte nada mais.

-----VOTACIÓN-----

Sométese á votación a proposta e resulta aprobada no seguinte sentido: 7 votos a favor do grupo político PSOE e 6 votos en contra dos restantes concelleiros/las asistentes á sesión.

DA COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO E SEGUIMENTO DO PXOM.

- 4. Proposta da alcaldía relativa á recuperación de oficio do treito de camiño público que foi cedido pola mercantil RÍA DE LIRES SL (devolución do camiño ocupado e á restitución do dominio público afectado). EXPEDIENTE Nº 2023/X999/000147.**

Considerando o Ditame da Comisión Informativa:

“Na sesión realizada pola Comisión Informativa de Urbanismo e Seguimento do PXOM o día luns 10 de xullo de 2023 emitiuse o seguinte DITAME:

“2. Proposta da alcaldía relativa á recuperación de oficio do treito de camiño público que foi cedido pola mercantil RÍA DE LIRES SL (devolución do camiño ocupado e á restitución do dominio público afectado). EXPEDIENTE Nº 2023/X999/000147.

Considerando a seguinte:

“PROPOSTA ALCALDÍA

EXPEDIENTE Nº 2023/X999/000147: recuperación dun ben (camiño) de dominio público.

Margarita Lamela Louzán, alcaldesa do Concello de Cee, considerando que o 03-05-2023, ditouse resolución da alcaldía con número 364/2023, na que se resolvía:

“(…) PRIMEIRO. Incoar o procedemento de RECUPERACIÓN DO CAMIÑO PÚBLICO SINALADO NO ENCABEZADO DO PRESENTE ESCRITO, a saber:

Finca segregada. RÚSTICA. FINCA NÚMERO DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO – UNO (248-1) de la zona de concentración parcelaria de San Esteban de Lires, Municipio de Cee. Tiene una superficie de 758,50 metros cuadrados y linda: NORTE, ESTE y OESTE, camino y SUR, Herminio

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



Fandiño Canosa (247).

SEGUNDO. *Conceder un trámite de DEZ DÍAS improrrogable ós responsables e interesados en xeral para formular alegacións de conformidade co disposto no artigo 82 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, e 56 da Lei 33/2003, de 3 de novembro, do Patrimonio das Administracións Públicas.*

TERCEIRO. *Que a obriga de restauración do dominio público deberá abranguer a eliminación do recheo de terreno e do muro de contención realizado sen autorización sobre dominio público, conforme co establecido no plano de cesións e na licenza, debendo deixar 5 metros dende o eixo do camiño libres e expeditos e coa rasante na actualidade existente no camiño.(...)"*

Considerando o escrito de alegacións presentado o 29 de maio de 2023 pola mercantíl interesada.

Resultando o Informe-Proposta emitido en data 28 de xuño de 2023 emitido pola Secretaria Municipal, que literalmente indica:

"Expediente: BENS/ Expediente de recuperación dun ben (camiño) de dominio público.

"EXPEDIENTE Nº 2023/X999/000147.

Ref. Catastral: 0108601MH8600N0001BD (parcela que está a ocupar o dominio público).

Trámite: INFORME XÚRIDICO ÁS ALEGACIÓNS FORMULADAS EN EXPEDIENTE DE RECUPERACIÓN DE CAMIÑO PÚBLICO.

Persoa responsable da usurpación do ben: RIA DE LIRES SL, con NIF B70500194, con domicilio en LUGAR LIRES, 86, 15270 Concello de Cee (A Coruña).

I. ANTECEDENTES

I.1. CESIÓN DO TERREO EN ESCRITURA PÚBLICA

En data 13 de xullo de 2017 a entidade Ría de Lires formalizou en escritura pública a cesión do treito de finca que se describe baixo o apartado a) do expositivo II a este Concello, parcela que se describe:

"a. Finca segregada. RÚSTICA. FINCA NÚMERO DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO – UNO (248-1) de la zona de concentración parcelaria de San Esteban de Lires, Municipio de Cee. Tiene una superficie de 758,50 metros cuadrados y linda: NORTE, ESTE y OESTE, camino y SUR, Herminio Fandiño Canosa (247)."

Foi acompañado un plano de á devandita escritura.

Esta cesión de terreos destinados a dominio público consta debidamente catastrada coas coordenadas UTM que se estableceron na escritura de cesión, tal e como se aprecia a día de hoxe no catastro.

II.2. LICENZA

Esta cesión foi realizada en cumprimento da obriga imposta pola Lei 2/2016 do solo de Galicia, como cesión de terreos destinados á ampliación de vieiros públicos, por canto obtiveron unha licenza para a construción dun complexo turístico, outorgada por este concello en data 23 de xuño de 2017.



Nesta licenza establecíase o deber de cesión dunha franxa de 5 metros libre de toda edificación

A parcela contará con acceso rodado directo dende unha vía de titularidade pública que reuna os seguintes requisitos:

(...) Contará en toda a súa lonxitude dunha calzada pavimentada de ancho mínimo de 6 metros e dúas zonas ós lados completamente libres de calquer construción de 2.00 metros de ancho cada unha

(...)

A previsión viaira deste artigo supera os 4 metros previstos na lexislación autonómica, polo que deberán entregarse 5 metros, medidos dende os eixos das vías NE e SO, na zona da Ordenanza 21

(...)

A parcela contará con acceso rodado directo dende unha vía de titularidade pública que reuna os seguintes requisitos:

(...) Contará en toda a súa lonxitude dunha calzada pavimentada de ancho mínimo de 6 metros e dúas zonas ós lados completamente libres de calquer construción de 2.00 metros de ancho cada unha

(...)

A previsión viaira deste artigo supera os 4 metros previstos na lexislación autonómica, polo que deberán entregarse 5 metros, medidos dende os eixos das vías NE e SO, na zona da Ordenanza 21

Tamén se establecía expresamente como condicionante da mesma, sendo condición suspensiva da licenza o seu incumprimento, o que podería implicar que a mesma todavía non comezase a ter vixencia:



CONCLUSIÓNS

Primeira: licenza urbanística de obras

Procedería conceder a licenza urbanística que se solicita, baixo condición de que as obras se axusten á ordenación urbanística en relación coas seguintes cuestións:

- *entrega de 5 m, medidos dende os eixes das vías NE e SO, na zona da Ordenanza 21*
- *itinerario peonil accesible entre os distintos edificios e destes coas zonas comúns*
- *cumprimento do DB-SI na porta de saída da sala multiusos*
- *cumprimento do art. 3.c.1 da L 38/1999 e do DB-SUA1 na escaleira de acceso á terraza*

Os citados axustes figurarán recollidos no proxecto de execución que deberá constar presentado no Concello, xunto cos oficios de dirección e coordinación de seguridade e saúde, antes do inicio das obras.

En todo caso, a eficacia da licenza só se producirá a partir do cumprimento do deber de entrega dos terreos necesarios para completar as seccións viarias, mediante o levantamento da acta correspondente.

I.3. OCUPACIÓN DA FRANXA OBXECTO DE CESIÓN

En data 28 de febreiro de 2023 a APLU en expte. COR/52/2021-RP1 declarou, trala tramitación dun prolixo expediente fronte á mercantil Ría de Lires SL, procedeu á ocupación ilexítima do camiño público cun muro de contención que fai que o treito cedido quede en plano máis alto, coa única finalidade de dar servizo a finca titularidade daquela mercantil e privala para o uso colectivo veciñal. A tal efecto dispón:

Por todo o anterior, RESOLVO:

“Primeiro.- Declarar que as obras de recheo de terras e a construción dun muro de contención das mesmas, executadas sobre terreos destinados a viario, co fin de formar unha plataforma horizontal de terreo, sobre a que se asentán as construcións destinadas a un complexo turístico existente na parcela con referencia catastral 0108601MH8600N0001BD, sitas no lugar de Lires 147, no termo municipal de Cee, provincia de A Coruña, son ilegalizables, por seren incompatibles co ordenamento urbanístico.

Segundo.- Ordenar á entidade “Ría de Lires, S.L.” (na súa condición de promotora das obras) e o Concello de Cee (na súa condición de propietario dos terreos no que se efectuaron as obras), a demolición do muro de contención, así como á reposición dos terreos ao estado anterior á execución das obras do recheo de terras, a súa costa.

A orde de demolición e reposición ao estado anterior deberá ser executada no prazo de tres meses a contar desde a notificación da presente resolución, dando conta á Axencia de Protección da Legalidade Urbanística.



Terceiro.- Para o cumprimento do ordenado no apartado segundo, Inés Fraga Romar e Braulio Montero Pampín, na súa condición de propietarios dos terreos colindantes afectados pola orde de reposición dos terreos, deberán posibilitar a execución das obras de reposición dos terreos ao seu estado anterior á execución do recheo.

Cuarto.- Apercibir aos obrigados de que no caso de incumprimento da orde de demolición e de reposición no prazo sinalado procederase á súa execución subsidiaria ou á súa execución forzosa mediante a imposición de multas coercitivas, reiterables periodicamente ata lograr a execución polo suxeito obrigado, en contía de 1.000 a 10.000 euros cada unha, conforme ó disposto polo artigo 152 da Lei 2/2016, de 16 de febreiro, do solo de Galicia.

Quinto.- Notificar aos interesados a presente resolución, indicándolles que pon fin á vía administrativa e contra a mesma poden interpoñer recurso de reposición no prazo dun mes, ante o director da Axencia de Protección da Legalidade Urbanística, contado a partir do día seguinte a aquel en que teña lugar esta notificación, ou ben, se non exercitan o seu dereito a presentar recurso potestativo de reposición, poden interpoñer directamente recurso contencioso - administrativo, no prazo de dous meses, ante o Xulgado do contencioso - administrativo en cuxa circunscrición radique o inmovible afectado, conforme ao disposto no artigo 14.1, regra terceira da Lei 29/1998, reguladora da xurisdición contencioso - administrativa."

Neste expediente, que se incorpora ó presente apréciase sen xénero de dúbidas a ocupación feita pola empresa responsable, empresa que foi parte interesada no expediente tramitado pola APLU.

Ante a gravidade dos feito declarados nun acto administrativo firme pola administración autonómica, esta administración non pode permanecer impasible, polo que é preceptiva a tramitación do presente expediente de recuperación do dominio público, procedendo á eliminación do muro de contención e recheo que ocupan o mesmo.

Para o caso de incumprimento, se advirte a imposición de multas coercitivas reiterables mensualmente que ante a gravidade da actuación, o tempo transcorrido e a resistencia contumaz á devolución do camiño público.

I.4. En data 3 de maio de 2023, por Resolución da alcaldía Nº 364/2023 foi incoado expediente de recuperación, investigación e deslinde do camiño, outorgando un prazo de 10 días á empresa interesada para que formulase alegacións.

En data 29 de maio de 2023 a mercantil interesada formula alegacións que se resumen nas seguintes:

Primeira. Considera á empresa que non é este o proceso axeitado para a execución da orde de demolición dictada pola APLU que todavía non é firme ó estar recorrida en vía administrativa pola empresa.

Contestación: O presente expediente ten unha finalidade e obxectivo complementemente diferente ó tramitado pola APLU. Este concello, tendo constancia da flagrante ocupación dun camiño público cedido pola propia interesada, debe de protexer ó patrimonio de tódolos veciños do concello. A existencia douro expediente non implica que esta administración non estea imperativamente obrigada á tramitación do presente expediente e á recuperación do camiño público invadido. Deste xeito este Concello non está a executar ningunha resolución da administración autonómica, senón que se está incoando un novo expediente en uso das competencias imperativas establecidas pola Lei.



Segunda. Como segunda alegación, a interesada alega varias consideracións:

1. Que este concello non posúe a posesión do vieiro público.

Contestación: O treito do camiño obxecto do presente expediente **foi cedido notarialmente pola agora alegante**. Consonte co disposto no art. 1463 do Código civil, a sinatura de escritura pública, presupón ope legis a ficta traditio e a entrega da posesión do treito obxecto do presente expediente. Por iso enténdese que este concello ten a posesión do inmovible obxecto deste expediente.

Así o establece o art. 1463 parágrafo segundo do Código Civil:

“1462. Se entenderá entregada la cosa vendida cuando se ponga en poder y posesión del comprador.

Quando se haga la venta mediante escritura pública, el otorgamiento de ésta equivaldrá a la entrega de la cosa objeto del contrato, si de la misma escritura no resultare o se dedujere claramente lo contrario.”

Pese a que se di que non consta documentación acreditativa da posesión, sí consta no expediente a escritura pública de cesión ós folios 28-74 tal e como admite a alegante na súa alegación.

Este alegato debe ser desestimado.

2. Que este concello non identifica correctamente a franxa de terreo que quere recuperar facendo “alusión genérica a la escritura de cesión y al plano de cesión que se incorpora a la misma.”

Contestación: O treito está perfectamente identificado polo plano de cesión notarial efectuado pola propia interesada (como ela mesma recoñece) na que constan as coordenadas UTM para a alteración catastral, así como polo informe de medición efectuado polos técnicos da APLU, medición que consta no expediente, perfectamente acoutada e definida.

Este alegato debe ser desestimado.

3. Confusión entre as potestades de recuperación do camiño e a facultade de reposición da legalidade. Cita a sentenza do TSJ de Galicia de 3 de xaneiro de 2022.

Contestación: Reiteramos que esta administración posúe competencia para a recuperación dun treito de camiño que inequivocamente foi cedido en escritura pública. A sentenza que cita á alegante no é de aplicación o caso, por canto o TSJ de Galicia enxuciaba un caso no que o concello estaba intentando recuperar de oficio un treito de cesión para ampliación de viario **que non fora cedido por erro**. A Sentencia, acertadamente indica que neste caso non se pode acudir á recuperación de oficio. Pero o que diferencia o caso enxuciado pola devandita sentenza co obxecto do presente expediente, é que neste caso **o camiño que agora se pretende recuperar foi expresamente cedido en escritura pública e cun plano acoutado pola agora alegante**, polo que non sería de aplicación a doutrina establecida naquela sentenza.

STSJ de Galicia de 3 de xaneiro de 2022, Rec: funcionamento cuarto:

*“Cuarto.- (...) Del levantamiento topográfico llevado a cabo resulta la existencia de diferencias entre la realidad física existente, en que existe una edificación totalmente finalizada desde hace años, y el plano de las NNSS de Fisterra, de los portales NUM002 y NUM001 del edificio, en la calle Camiño DIRECCION003 (esquina Sur), que ocupa un exceso 62,60 m2 **porque se trata de una superficie que debiendo haber sido cedida, no lo fue**, a pesar de que esta condición venía*



Exp. 2023/G010/000011

impuesta por la licencia, siendo además uno de los deberes urbanísticos impuestos al tratarse de suelo urbano consolidado, por el entonces vigente artículo 19.a) de la LOUGA -habiéndose cedido más superficie en el espacio privado que ocupan los portales NUM000 (oeste, esquina calles DIRECCION000 y Camiño DIRECCION003) y NUM001 (este, RUA000). Como de la prueba practicada lo que resulta es que el problema deriva de un incorrecto replanteo del solar de origen, de donde resulta una variación del volumen final construido, la conclusión es la misma, y es de que se trata de una cuestión de Derecho Urbanístico.

Este alegato debe ser desestimado.

4. Cuarta alegación: Indica a alegante, que a resolución da APLU non é firme por canto consta a interposición de recurso instando a paralización cautelar consonte co establecido no art. 117 da Lei 39/2015.

Contestación: Reiteramos que ó expediente tramitado pola APLU é independente deste, por canto esta administración exerce ás competencias que lle son propias. O feito de que a resolución da APLU constata a grave, evidente e inequívoca ocupación de dominio público o único que fai, como se dunha denuncia se tratase, é advertir a esta administración da necesidade imperativa de actuar en contra quen ocupan o dominio público.

5. Inexistencia dun informe que constate á “usurpación posesoria e a data nas que se iniciou”.

Contestación: Consta no expediente dun xeito inequívoco como a alegante está ocupando o treito do camiño que ela mesma cedeu. Dunha mera vista ás fotografías que se acompañan na resolución da APLU (folios 1 a 26), pódese apreciar como a alegante executou un muro de contención de terreos que se eleva máis de dous metros sobre o camiño co gallo de aproveitarse do treito de dominio público, como se aprecia claramente:





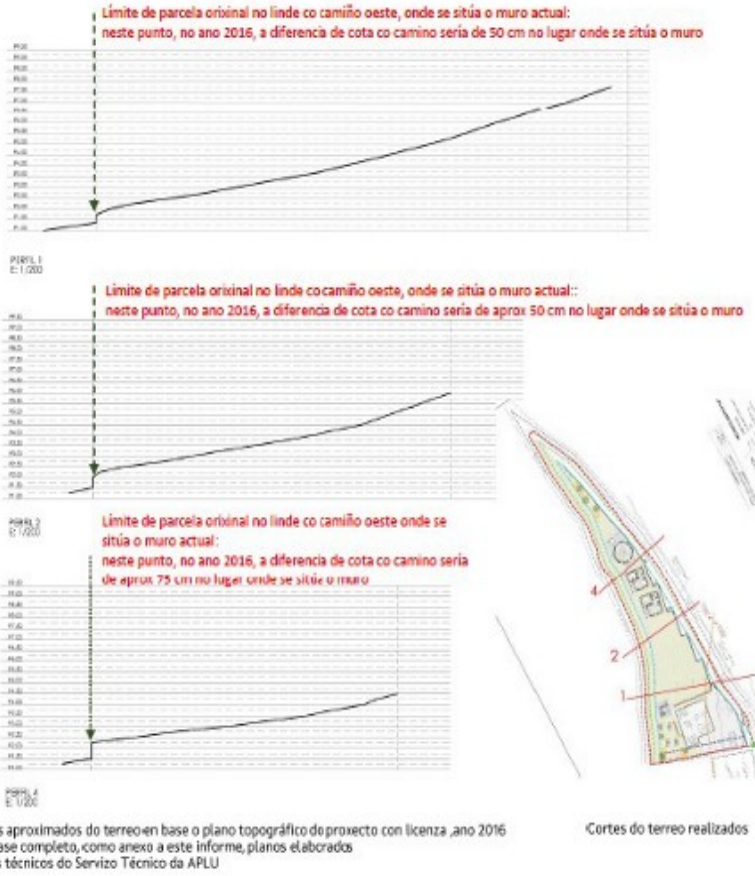


Estas fotos constan na resolución da APLU e foron feitas pola inspección deste organismo, inspección que goza da presunción iuris tantum de validez. Por outra parte, non se pediu proba en contrario nin se negou que a alegante non estea ocupando este terreo. Foi ademais a alegante parte neste expediente administrativo da APLU.

Ademais os servizos de inspección da APLU levantaron plano acoutado, plano que se reproduce na resolución da APLU que encabeza o expediente, resolución que ademais foi notificada á alegante, na que se aprecia como a alegante, sen título habilitante ningún para apropiarse da franxa de camiño que ela mesma cedera.

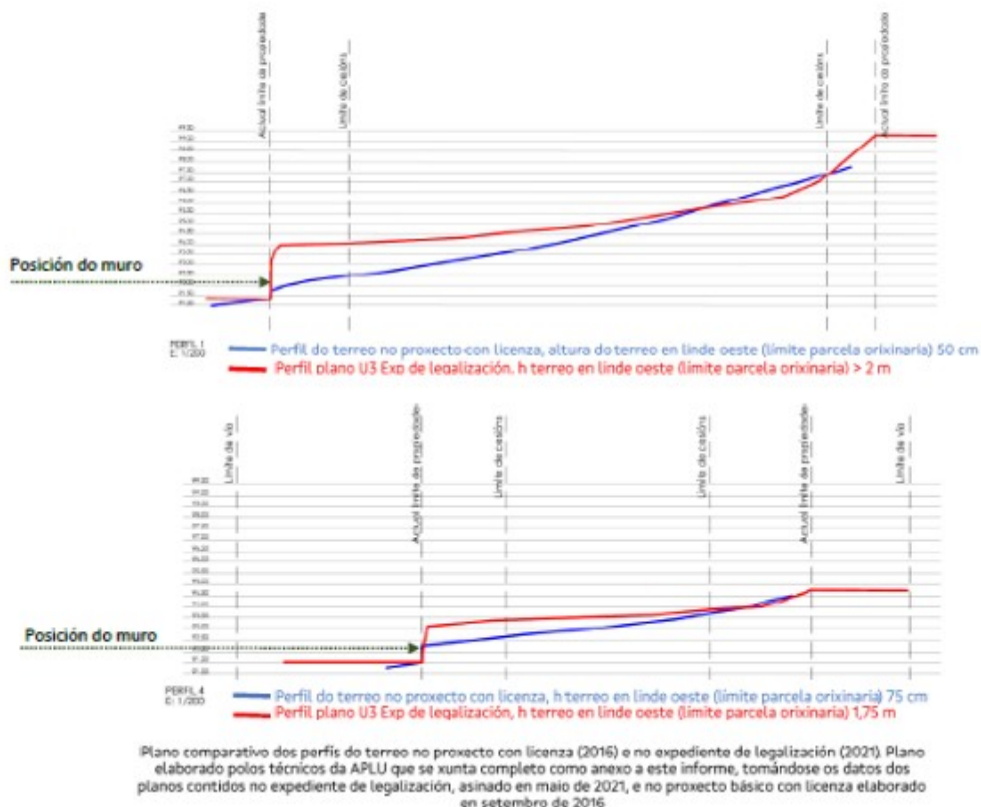
Consta como na resolución da APLU os técnicos autonómicos, fixeron un estudo comparativo entre as rasantes naturais existentes na parcela antes da cesión dos terreos e da obra feita en comparación coa existente na actualidade:

Rasantes anteriores:



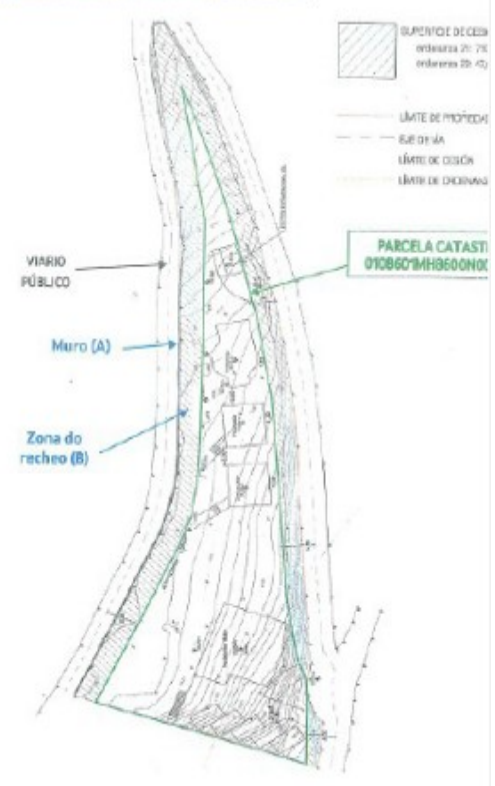
Se aprecia como non existía muro de contención.

Rasantes actuais, facéndose constancia da ubicación do muro en relación á zona de cesión:



Establécense sen xénero de dúbidas como o muro de contención (marcado con frecha azul) está claramente invadindo a zona de cesión (indicado con frecha vermella). E isto faise co gallo de que a mercantil alegante poida usar de xeito privativo o dominio público na finca que queda en plano máis alto, cousa que se aprecia sen xénero de dúbidas nas fotografías.

Ademais existe no expediente tramitado informes onde claramente se aprecia a invasión do camiño con recheo e co muro de contención:



Pero é que ademais, na acta de cesión a agora alegante procedeu a modificar o catastro para facer que a cesión se materializase neste rexistro público, establecendo as coordenadas UTM de toda a franxa obxecto de cesión, deixando inequivocamente establecida a zona que estaba a ceder, apreciándose dun xeito clarividente na ortofoto do catastro a clara invasión da alegante (liña azul muro, liña vermella zona de cesión segundo catastro):



Aprecésiase aquí sen as liñas:



Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



Ó Non existir a máis mínima dúbida da invasión do vieiro por parte da alegante, e non existir proba en contrario desestímase a alegación.

6. Sobre a non concorrencia dos requisitos establecidos xurisprudencialmente para que este concello poida exercitar a acción de recuperación de oficio de bens públicos

Contestación: A xurisprudencia existe que concorran os seguintes requisitos, todos concorrentes no presente suposto:

1. Acreditación da posesión administrativa da franxa obxecto de cesión. Acredítase coa escritura pública de cesión, que como antes temos dito, supón a ficta traditio e a posesión do treito obxecto deste expediente.

2. Uso perturbado pola persoa cara a que se dirixa a acción administrativa.

Quedou constatado polas fotos que por Ría de Lires SL se edificou un muro de contención e recheo sobre o treito cedido co gallo de aproveitar esta franxa e aterrazar a parcela para ter un mellor aproveitamento da mesma, ocupando o treito do camiño que eles mesmo cederan.

Boa proba de que a alegante coñece esta usurpación é que presentou, como ela mesmo refire no seu escrito, unha solicitude de concesión do terreo de dominio público que agora ocupa. Dinos na súa alegación:

Es de destacar, además, que mi representada solicitó a este Ayuntamiento un estudio urgente de la viabilidad de formalizar un contrato de concesión de uso de dicha franja en fecha **14 de junio de 2018, número de registro de entrada 2347**, sin que se le hubiera contestado,

9

actuación incompatible con la usurpación, pues de haber tenido la intención de apropiarse dicha zona no lo hubiera solicitado.

Por tanto:

- a. Nesa solicitude a alegante solicitaba a posibilidade de que se lle cedese o uso a través dunha concesión.
- b. Está admitindo, por tanto, que está ocupando dominio público.
- c. Está admitindo que non ten título para ocupar este dominio público.

Non se pode entender que agora negue esta consideración cando pediu do concello ocupar este mesmo dominio público que agora parece negar.

3. Realidade inequívoca de la invasión demanial con determinación da parcela ocupada.

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.
(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



Non existen dúbidas á vista de que existe un acta de cesión cun plano acoutado, que ademais foi inscrito no rexistro da propiedade e no catastro sinalándose as coordenadas UTM da vía pública, constando ademais, unha reportaxe fotográfica o suficientemente ampla para a constatación do anterior. Ademais existen multitude de planos de planta e sección erixidos polos servizos de inspección da APLU, e que se reiteran e reproducen no presente expediente.

Tal e como quedou indicado, é claro que o treito de camiño ocupado que é obxecto do presente expediente é o treito de camiño público que foi cedido pola mercantil RÍA DE LIRES SL en data 13 de xullo de 2017 ante a notaria Carmen Susana Mora Ferreiro, parcela segregada que ten a seguinte descrición segundo o título:

“a) Finca segregada. Rústica. Finca número 248 – 1 (248-1) de la zona de concentración parcelaria de San Esteban de Lires, municipio de Cee. Tiene una superficie de 758,50 m2 y linda: norte, este y oeste, o camino y sur, Hermino Fandiño Canosa (247).” (...)

OTORGAN

Primero: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín coma y declaran efectuada la segregación contenida en el expositivo dos de la presente.

Segundo: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín, cede a título gratuito del total y pleno dominio de la finca segregada y descrita bajo el apartado a del expositivo dos al excelentísimo concello de cero aquí representado verbalmente, que la acepta y adquiere.”

Parcela que ademais consta debidamente catastrada dun xeito gráfico a favor do Concello de Cee, establecéndose as coordenadas UTM da finca cedida na devandita escritura de cesión.

4. Non transcurso do prazo. O tratarse dun camiño público a facultade para recuperar os bens é imprescritible

Consonte co anterior, proponse desestimar a alegación.

II. LEXISLACIÓN APLICABLE

-Constitución Española de 1978.

-Código Civil (CC)

-Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local (LBRL).

-Lei 33/2003, do 3 de novembro, do Patrimonio das Administracións Públicas.

-Lei 39/2015, do 1 de outubro do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPACAP).

-Regulamento de Bens das Entidades Locais, aprobado polo Real Decreto 1372/1986, do 13 de xuño (RBEL).

III. OBRIGATORIEDADE DA RECUPERACIÓN DOS BENS PÚBLICOS MUNICIPAIS

O artigo 68.1 da LBRL impón ás entidades locais a obrigaçión de defender os seus bens, para o



que lles outorga as tan citadas potestades de investigación, deslinde e recuperación administrativa. Por tanto e á vista da posición do interesado que vén realizando actos presuntamente usurpatorios respecto do camiño que se refire o presente expediente, debendo o Concello iniciar o procedemento de recuperación de oficio, pois: “a natureza dos remates aos que están afectados os bens de dominio público xustifica un réxime xurídico privilexiado que habilita á Administración por si mesma e sen necesidade de acudir aos Tribunais para recuperar a súa posesión, o que implica unha aplicación da autotutela administrativa no ámbito do dominio público... e constitúe, en esencia, unha auténtica acción interdital, coñecida como interdictum impropium, de carácter puramente posesorio, que deixa imprexulgado o problema da titularidade dominical, prerrogativa recoñecida por abundante e constante xurisprudencia cuxa notoriedade escusa a cita concreta” (STS 25-3-1998). Non é posible a prescrición extintiva porque os camiños son bens de dominio e uso público, e xa que logo imprescriptibles.

IV. PRAZOS PARA A EXECUCIÓN

Á vista da entidade da obra, ordénase que proceda **Á EXECUCIÓN INMEDIATA DA MESMA**, debendo iniciar a obra no prazo improrrogable de QUINCE DÍAS e debendo rematala no prazo de TRES MESES, sen que a obra poida estar parada máis de UNHA SEMANA.

O incumprimento de calquera dos prazos outorgados, provocará que esta administración proceda á execución forzosa do presente acordo.

V. EXECUCIÓN FORZOSA PARA O CASO DE INCUMPRIMIENTO

Esta resolución será inmediatamente executiva, consonte co disposto no art. 100 da Lei 39/2015 de Procedemento Administrativo Común.

Faise a expresa advertencia de que, para caso de non execución do establecido nesta resolución nos prazos conferidos, serán ditadas 5 multas coercitivas mensuais, por importe de 1.000 €, 2.000 €, 4.000 €, 8.000 € e 10.000 €.

A tal efecto, unha vez emitidas as devanditas 5 multas coercitivas o presente Concello procederá a execución subsidiaria do presente acordo, executando esta administración a restitución do camiño, a custe da mercantil RÍA DE LIRES SL, para o que se procederá a emitir a correspondente liquidación, que de non ser aboada, se procederá a liquidar por vía de constrinximento.

Por todo isto, propónse que se adopte a seguinte ACORDO:

Primeira. ACORDAR a recuperación de oficio do treito de camiño público que foi cedido pola mercantil RÍA DE LIRES SL en data 13 de xullo de 2017 ante a notaría Carmen Susana Mora Ferreiro, parcela segregada que ten a seguinte descrición segundo o título:

“a)Finca segregada. Rústica. Finca número 248 – 1 (248-1) de la zona de concentración parcelaria de San Esteban de Lires, municipio de Cee. Tiene una superficie de 758,50 m2 y linda: norte, este y oeste, o camino y sur, Hermino Fandiño Canosa (247).” (...)

OTORGAN

Primero: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín coma y declaran efectuada la segregación contenida en el expositivo dos de la presente.

Segundo: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín,

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



cede a título gratuito del total y pleno dominio de la finca segregada y descrita bajo el apartado a del expositivo dos al excelentísimo concello de cero aquí representado verbalmente, que la acepta y adquiere."

Parcela que ademais consta debidamente catastrada dun xeito gráfico a favor do Concello de Cee, establecéndose as coordenadas UTM da finca cedida na devandita escritura de cesión.

Segunda. En consecuencia, ordenar á entidade RÍA DE LIRES SL, a devolución do camiño ocupado e á restitución do dominio público afectado, ordenando a dita mercantil que proceda á retirar e eliminar as obras de recheo de terras e á demolición dun muro de contención, executadas sobre terreos destinados a camiño público, co fin de formar unha plataforma horizontal de terreo á mesma rasante que sobre a que se asentan as construcións destinadas a un complexo turístico existente na parcela con referencia catastral 0108601MH8600N0001BD, sitas no lugar de Lires 147, no termo municipal de Cee, provincia de A Coruña, conforme co establecido no plano de cesións e na licenza, debendo deixar o camiño libre e expedito e coa rasante que na actualidade posúe o camiño do que forma parte.

Terceira.- A obra de restitución deberá comezar no IMPRORROGABLE PRAZO de QUINCE DÍAS, debendo estar rematada a restitución no improrrogable prazo no prazo de TRES MESES, sen que a obra poida estar parada máis de UNHA SEMANA.

Cuarta.- ADVERTIR á entidade RÍA DE LIRES SL, que para o caso de resistencia ao seu cumprimento voluntario ou para o caso de non cumprimento dos prazos conferidos, serán ditadas 5 multas coercitivas mensuais, por importe de 1.000 €, 2.000 €, 4.000 €, 8.000 € e 10.000 €.

Unha vez emitidas as devanditas 5 multas coercitivas procederase á execución subsidiaria, ditándose a correspondente resolución ó respecto. Neste caso será esta administración quen proceda á apertura e restitución do camiño a custe da mercantil RÍA DE LIRES SL, emitíndose a correspondente liquidación, que de non ser aboada, se procederá a liquidar por vía de constrinximento.

Asinado dixitalmente o marxe.
Secretaría Municipal.
Rocío Hermida Cancela."

Á vista de todo o exposto, **PROPOÑO** ao **PLENO** da **CORPORACIÓN**, a adopción do seguinte **ACORDO**:

Primeira. ACORDAR a recuperación de oficio do treito de camiño público que foi cedido pola mercantil RÍA DE LIRES SL en data 13 de xullo de 2017 ante a notaría Carmen Susana Mora Ferreiro, parcela segregada que ten a seguinte descrición segundo o título:

"a)Finca segregada. Rústica. Finca número 248 – 1 (248-1) de la zona de concentración parcelaria de San Esteban de Lires, municipio de Cee. Tiene una superficie de 758,50 m2 y linda: norte, este y oeste, o camino y sur, Herminio Fandiño Canosa (247)." (...)

OTORGAN

Primero: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín



coma y declaran efectuada la segregación contenida en el expositivo dos de la presente.

Segundo: que la entidad RÍA DE LIRES SL, aquí debidamente representada, con el consentimiento de los titulares registrales doña Inés Fraga Román y don Braulio Montero Pampín, cede a título gratuito del total y pleno dominio de la finca segregada y descrita bajo el apartado a del expositivo dos al excelentísimo concello de cero aquí representado verbalmente, que la acepta y adquiere."

Parcela que ademais consta debidamente catastrada dun xeito gráfico a favor do Concello de Cee, establecéndose as coordenadas UTM da finca cedida na devandita escritura de cesión.

Segunda. En consecuencia, **ordenar** á entidade RÍA DE LIRES SL, a devolución do camiño ocupado e á restitución do dominio público afectado, ordenando a dita mercantil que proceda á retirar e eliminar as obras de recheo de terras e á demolición dun muro de contención, executadas sobre terreos destinados a camiño público, co fin de formar unha plataforma horizontal de terreo á mesma rasante que sobre a que se asentan as construcións destinadas a un complexo turístico existente na parcela con referencia catastral 0108601MH8600N0001BD, sitas no lugar de Lires 147, no termo municipal de Cee, provincia de A Coruña, conforme co establecido no plano de cesións e na licenza, debendo deixar o camiño libre e expedito e coa rasante que na actualidade posúe o camiño do que forma parte.

Terceira.- A obra de restitución deberá comezar no IMPRORROGABLE PRAZO de QUINCE DÍAS, debendo estar rematada a restitución no improrrogable prazo no prazo de TRES MESES, sen que a obra poida estar parada máis de UNHA SEMANA.

Cuarta.- ADVERTIR á entidade RÍA DE LIRES SL, que para o caso de resistencia ao seu cumprimento voluntario ou para o caso de non cumprimento dos prazos conferidos, serán ditadas 5 multas coercitivas mensuais, por importe de 1.000 €, 2.000 €, 4.000 €, 8.000 € e 10.000 €.

Unha vez emitidas as devanditas 5 multas coercitivas procederase á execución subsidiaria, ditándose a correspondente resolución ó respecto. Neste caso será esta administración quen proceda á apertura e restitución do camiño a custe da mercantil RÍA DE LIRES SL, emitíndose a correspondente liquidación, que de non ser aboada, se procederá a liquidar por vía de constrinximento.

Quinta.- Notificar a á entidade RÍA DE LIRES SL, coa indicación expresa de que contra o presente acordo que pon fin á vía administrativa, pode interpor alternativamente recurso de reposición potestativo ante o Pleno deste Concello, no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade cos artigos 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas; ou ben interpor directamente recurso contencioso-administrativo, ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Coruña, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade co artigo 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, da Xurisdición Contencioso-Administrativa. Se se optase por interpor o recurso de reposición potestativo non poderá interpor recurso contencioso-administrativo ata que aquel sexa resolto expresamente ou se produciu a súa desestimación por silencio. Todo iso sen prexuízo de que poida interpor Vde. calquera outro recurso que puidese estimar máis conveniente ao seu dereito.

Asinado dixitalmente o marxe.
Alcaldesa do Concello de Cee.
Margarita Lamela Louzán."



Sométese a votación a proposta da alcaldía e resulta ditaminada favorablemente no seguinte sentido: 5 votos a favor do grupo político PSOE , 1 voto en contra do grupo político BNG e 3 abstencións dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

A secretaria, ROCÍO HERMIDA CANCELA.”

-----INTERVENCIÓNS-----

Intervén a Sra alcaldesa xa coñecen a proposta algunha intervención?

Sr Picallo: bueno desde o PP non podemos entender a premura en incoar este expediente cando sabemos que está recorrido, nos parecería mais oportuno esperar a unha resolución xudicial firme, inda que creemos ter a razón a veces resulta que non, véxase caso arzobispado e outros que hai por aí sempre hai tempo para facelo xa que non prescribe si se trata dun camiño público, é verdade que Vde e nos temos obriga de recuperar bens públicos pero con tanta premura? a menos que esto garde relación ca guerra mediática que se tivo con esta empresa durante a campaña electoral, en todo caso vixiaremos que se actúe coa mesma dilixencia fronte a calquera ciudadano por exemplo algún concejal doutra lexislatura afin a Vde que ten pendente un expediente de reposición da legalidade urbanística (en adiante ERLU) dun muro da súa casa, como empezou este expediente, solo quero resaltar os catro concelleiros novos como eu, noveles, novatos que pena que no segundo pleno teña que levantar a man para ir contra unha empresa de Cee un veciño de Cee nun destino turístico como Lires a nosa nena bonita no turismo, unha empresa que crea postos, compra carne, peixe, nóminas en gestorías é moi difícil montar un negocio facer que funcione e encontrar que o teu concello vai contra ti, quero que reflexionen cando levanten a man porque Vdes están aqui para ir cos veciños non contra deles coa lexislación vixente sen dubida pero hai prazos para todo reflexionen sobre eso, moitas gracias.

Sr Domínguez Louro: ben, este proceso está sendo arduo e duro que está durando demasiado no tempo e creando danos irreparables e innumerables, eu non quería entrar en cuestións técnicas, porque non é o que vimos aqui, a mirar polo ben da cidadanía e de todos e todas e non entrar en cuestión meramente técnicas que para eso están os técnicos de turno, pero moi brevemente, vai haber xente que nos vexa e escoite e facer unha idea do que está a pasar que é o noso parecer sumamente grave, ábrese un ERLU sobre unha documentación errónea, os planos usados non son os presentados para a licenza senón uns planos presentados nun esbozo dun proxecto primitivo que estaba incluso sen visar, outorgase licencias para obra con arreglo a uns planos non os anteriores senón os que realmente habería que ter en conta e neses planos as curvas de niveis das que se fala no informe son as mesmas cas actuais, e pódese comprobar perfectamente que ese muro xa existía, a partir de aí tamén sumando outros problemas que había é cando a administración solicita a empresa que ceda ante notario o terreo esa franxa de metros e muro da que estamos falando e o motivo do litixio, o muro repito estaba cando se levantou a acta de replanteo e cando se concedeu a licenza os servizos técnicos do concello eran conscientes, sabían e aceptaron, e o concello recibiu ese terreo en documento público é dicir ese terreo que hoxe se pide que se lle devolva o público xa é público, é do concello porque foi cedido no seu día, este concello tamén solicitou asesoramento a deputación para solucionar unha serie de eivas que había no proxecto que serviu dito asesoramento para que ese negocio puidese abrir un 5 de agosto despois de meses pechado, evidentemente cos problemas e dificultades que conleva para familias, emprendedores e postos de traballo que seguen a traballar, nese asesoramento comunicábase o concello que non se procedera adecuadamente, que a parede era moi antiga, lineación consolidada e non procedía facer nada nin siquera a cesión, agora pretendese derrubar ese muro, o artigo 26 da LSG no seu punto d) fala das actuacións incompatibles no solo rural, e di aqueles movementos de terra que supongan una agresión o que varien la morfología de paisaje

Documento electrónico asinado dixitalmente cuxa integridade garántese mediante cotexo na Sede Electrónica deste Organismo co Código de Verificación Dixital (CVD) especificado á marxe.

(artigo 18.1.b da Lei 11/2007, de 22 de xuño, de acceso electrónico dos cidadáns aos Servizos Públicos)



del lugar está claro que si se tira ese muro vaise incumprir o artigo 26 que se usa para dicirle a veciñanza que non se pode mover o muro para dentro en moitas ocasións usase para un motivo e aqui usase realmente para o contrario, a empresa tamén se di neste informe está disposta a pagar o canon que se lle pida, está disposta a pagar o que corresponda tal e como se pagan noutros negocios por ocupación de terreo público e así o expuso e propuxo neste Concello, non se lle deu contestación o noso parecer sería unha das solucións un acordo beneficioso para todos, empresa, traballadores e tamén para a administración, sería a solución e non debemos esquecer que todos os que estamos aqui estamos para o ben común e tratar de que sigamos para adiante de que poidamos progresar todos e cando é un negocio o único que se consegue é progresar a día de hoxe hai 7 postos de traballo, 7 familias que traballan nesa empresa, non quero falar tan sequera dos emprendedores que no seu día depositaron os seus aforros hipotecas, ilusións para tirar para adiante con ese proxecto que tiñan e teñen cheo de amor e ilusión, por non falar das familias dos emprendedores que están vivindo un calvario do que é difícil saír. En reunión da empresa e dos seus servizos legais coa APLU a APLU mostrou a súa disposición de rematar co asunto si hai acordo entre empresa e administración, e a vía anterior de pagar polo espazo como outras poden ser unha das solucións polo tanto compre é o momento de poñernos man a obra, dito isto dende o BNG solicitamos que este punto da orde do día que a alcaldesa o deixe sobre a mesa que non se trate que non se vote e que se dean pasos cara ese acordo tan preciso e necesario polo ben de todos e todas, é moi fácil, reunión, diálogo entre empresa e concello para facer realidade iso que a APLU pide ese acordo tan desexado polo menos pola empresa e por parte do concello debería sentir exactamente así e pensar exactamente así, si non é así sinto dicir que o Concello este proceso o concello vai a ter que responder diante del seguramente ante o xulgado porque está claro que si o concello vai por un lado, a empresa por outro e Aplu por outro, non hai mais saída que chegar a xustiza, é unha pena, como que este proceso se de nunha época onde todos sabemos que o turismo vive destes 3, 4 meses e se lle está obrigando inevitablemente a tomar medias xudiciais porque agora é imposible acometer esa obra acometer ese desmonte porque é ademais incluso imposible acometelo nunhas condicións mínimas de seguridade e traballo porque non hai nin como entrar para ali, si se coñece o terreo sabe ben do que estou a falar, é unha pena ter que dicilo pero a realidade é que si chegamos a ese punto de ir a xustiza o goberno enteiro será responsable dos prexuízos que iso poda traer para o concello as familias traballadores e traballadoras polo tanto rogo que se dea o brazo a torcer se deixe este punto se aparque e se entablen as conversacións necesarias o dialogo pode dar resultados que nos sexan favorables para todos.

Sra Iglesias Lema: eu teño que reconocer que desde que me chegou a notificación teño mal corpo con este tema de verdade, creo que o problema que xurde con Ria de Lires, quero manifestar que a administración ten que estar sempre o lado do cidadan non en contra del, e o que pasa neste caso, visto o expediente teño que entender que o arquitecto ou arquitecta porque como se vai cambiando na oficina técnica están mais preocupados de preservar o seu posto que de resolver os problemas da cidadanía porque eu si vou o médico por unha infección do dedo gordo do pe e me amputan a perna pola rodilla algo mal están facendo, esto é o que entendo que fixo a oficina técnica coa empresa porque mandou a Aplu Ria de Lires, como mandar o patíbulo, sabémolo perfectamente, mais grave é que quen permite isto, o concello é coñecedor desta situación e aí vou en vez de solucionar o problema créalle a esta familia a Braulio, a Ines, as duas fillas a empresa

Ria de Lires que ten nome e apelidos, emprendedores novos, ten outro problema mais grave, se van meter en problemas xudiciais que xa ven acarreado esto é un suma e sigue, eu fun a ver o muro e fun a velos a eles en campaña e levar as papeletas como correspondía e faláronme de 7



traballadores, sen entrar en cuestións técnicas por encima a cesión faise conforme a licenza e a obra executase conforma licenza cedendo nas condicións que se encontraba o terreo, o técnico municipal abre un ERLU conforme a un plano que non se corresponde co presentado para pedir a licenza entendemos que o muro xa estaba, antes de que Ria de Lires chegar ali sabemos que estaba alí antes que chegara ali Ria de Lires e hai mais licenzas concedidas o paso rodado haino, si alguén vai por alí eso non vai a ningunha parte como dixo Serxio para derribar o muro non vai ser fácil, e despois no segundo punto ordenar a entidade Ria de Lires SL á devolución do camiño ocupado e restitución do dominio público afectado, si hai unha cesión o concello ten un muro da súa propiedade, está cedido, que non lle guste ese acordo correcto ben pero haberá que investigar outras formas de solucionar o problema e non crealo, pódolle dicir son cousas miñas igual non val para mentes cartesianas pódese habilitar un camiño elevado a posibilidade que no mesmo espacio de cesión unha circulación peonil a distinto nivel, porque ten moito espesor, por exemplo, eso é facer dunha desventaxa unha ventaxa que é o que temos que facer aquí o que entendemos dende IXCee de política, entón o que recomendamos o compañeiro do Bng di que se deixe sobre a mesa, entendo que un pouco a coñecemos que non vai facelo, teño mal corpo desde a notificación pero recoméndolle unha entrevista coa dirección da Aplu que acuda Vde cando traballei aquí co ex-alcalde Ramón Vigo acompañou a mais dun ciudadano a Aplu, que acudan cos representantes de Ria de Lires para chegar a unha posición razoable neste punto porque sempre é mellor un mal acordo que un bo pleito igual non o ve así por deformación profesional neso lle vai a vida no 5% que ten que desempeñar, como di Serxio estamos no verán é cando verdadeiramente van facer cartos, danlle un prazo improrrogable de 15 días debendo estar rematada no prazo de 3 meses sin que poida estar parada mais dunha semana senón multas, esto é carne de xulgado, Serxio acaba de dicir eu penso igual non me gustaría nada ser concelleira e ter que vir o primeiro pleno e levantar o dedo por un veciño porque somos todos veciños cada un é libre de facer o que queire pero non estaría ben, non sei si o concello se expón a unha reclamación patrimonial si chega o xulgado, pola miña parte IXCee vai votar en contra.

Sra alcaldesa: bueno no iba a intervenir pero voy hacer un esfuerzo, iba a intervenir Rubén pero después de escuchar lo que acabo de escuchar, primero amenazas de juzgado ninguna, cuando quieran pueden ir no le tengo ningún tipo de miedo, segundo cuando emito cualquier resolución es en base a los informes técnicos y jurídicos deste concello, tercero el comportamiento por parte de la alcaldía con este asunto fue privilegiado y la cuestión mediática por parte de una persona personalmente conmigo es una cuestión que quiero apartar totalmente porque esto es mucho mas serio. En junio de 2017 se concedió la licencia a esa entidad para construcción de un complejo, para dar esa licencia emitió el informe los técnicos de la diputación, conforme a esos informes tenían que ceder el terreno que estaba afectado por un viario público, hicieron una escritura pública de cesión de terreno posteriormente cuando solicitaron la licencia de primera ocupación evidentemente tiene que ir el técnico a ver la obra y se encuentra que ese terreno cedido al concello estaba ocupado con un muro de contención con relleno y haciendo uso de eso aparte había otra serie de irregularidades, emite el informe correspondiente y se inicia un ERLU, con ese inicio de ese expediente se presentaron alegaciones por parte de los interesados, y en una de esas alegaciones reconocían perfectamente que estaban ocupando ese terreno público y que había que derivarlo a la APLU, con respecto al muro luego había otras irregularidades, se legalizaron las otras irregularidades de forma excepcional que no es lo habitual en este concello se dio licencia parcial de legalización para que pudieran abrir el negocio cuando esto nunca se hizo en este concello, eso ya para empezar, posteriormente se estimó parcialmente las alegaciones respecto al muro y se envió a la APLU por petición de los interesados, cuando llegó de la APLU el expediente que es su competencia que afecta a un viario público, se pide incluso se



me llama desde la propia diputación de los técnicos de la diputación de la coruña para poder llevar el caso, algo inédito, a lo que accedí para que llevaran el asunto los técnicos de la diputación, le dimos traslado del expediente, presentan las alegaciones los técnicos de la diputación, que contesta la APLU? sorprendida de mi porque yo en el año 2017 no gobernaba, no conocía esa licencia, para sorpresa mía me encuentro con que la Aplu dice que es contradictorio el informe técnico de la diputación del año 2017 con las alegaciones de ahora, esto es sumamente grave, y no solamente esto, dice claramente: a realidade é que o muro preexistente xa non existe foi substituído polo actual muro de contención de terras que presenta características que non son acordes co contorno e alleas o carácter rural do ámbito inda que parte da mesma persistan restos do muro anterior, a la vista de esto y dada la gravedad porque lo que dice la Aplu es que quien tiene que tirar el muro es por un lado el promotor y el concello, es decir el concello no tiene que retirar un muro que no construyó, es más, que está encima de terreno cedido al concello, ante eso, solicitados los correspondientes y asesorándome jurídicamente siempre jurídicamente, se me indica que es necesario abrir un expediente de recuperación de oficio de ese camino público porque los vecinos y vecinas de Cee no tienen que asumir el coste de haber construido un muro que sabían que era sitio público porque ellos mismos lo reconoce, cual es el motivo por el que viene hoy y no dentro de 3 meses? no es por gusto mío, es porque hay un plazo de caducidad, desde que se empieza hasta que se termina son 3 meses y se termina este mes, sino no hubiera traído, ese es el motivo sino evidentemente me daría igual, son cuestiones jurídicas y legales que me llegan pero mirando los intereses colectivos en beneficio de los vecinos de Cee no rigiéndome por ninguna relación de amistad, y ese es el motivo por el que está este punto en el orden del día, nada más el concello de Cee no tiene porqué tirar un muro ni sometido a multas coercitivas por la Aplu por haber un informe contradictorio por parte de los técnicos de la diputación es más la buena fe de la alcaldesa no sabiendo lo que había pasado en el 2017 y basándome en un informe de la Diputación es cierto que firmé porque lo desconocía me lo encuentro ahora con la Aplu y no hay acuerdo posible con la APLU, es sumamente claro el jurídico de la secretaria que aparece en la resolución y todo el mundo puede ir jurídicamente y denunciar donde quiera pero si yo no cumplo con lo que tengo que cumplir estaría prevaricando yo y el equipo de gobierno.

Sra Iglesias Lema: un momento como mirou para min cando dixen que é carne de xulgado considero que vai continuar

Sra alcaldesa: no era por ti.

Sra Iglesias Lema: cuestión persoais non sei por onde vai, aqui as cuestión técnicas podo dicirle que este expediente lino non sei cantas veces, mireino con mais xente, me preocupou dende o momento da notificación da comisión si se di que a Aplu que si co concello se chega a un acordo que vai adiante Vde di que non, eu o que dixen sin meterme en cuestións técnicas é que dunha desventaxa intentar quitar ventaxa, o concello pode falar ca Aplu e intentar que esto non avance, esa e a pregunta.

Sra alcaldesa: ya hablamos, ya hablamos con la APLU y la resolución está aquí.

Sr Domínguez Louro: si se da licencia parcial que nos la vende como unha bondade será que se pode dar senón asegúrolle que Vde non a daba eso está clarísimo non ía dar unha licencia parcial si non se podía nos vende unha bondade que non e tal estase cumprindo a lei, unha licencia parcial que non había irregularidades como di Vde, había un proxecto coma todos, construtivo sonde hai pequenas diferencia e arranxar, o que pasa e pasou sempre en todos os edificios que se construíron, para iso están os técnicos Vde fala do que é sumamente grave, sumamente grave é o que vai a pasar si Vde non cede a sua testarudez e intenta recoller o guante que se lle están dando para chegar a bo porto todos, si a Vde a boa fe da que fala con tanta forza porque non pode falar si é asi demóstreo, non vote este punto déixeo enriba da mesa e intenten negociar porque o concello de Cee somos todos aparte de que Vde teña maioría ou non, Vde e nos somos os representantes do concello de cee e obrigados a mirar polo pobo e buscar solucións é o que se lle está a pedir. Sinceramente que vamos facer con



ese terreo despois, un polideportivo porque o que está, están caendo as silvas, un parque infantil para os nenos que xa ten 18 anos que levamos pedindo moito tempo e non se fai, esa é a importancia os prazos, os prazos si se acaban hai que ter a valentía de chamar ou contestar as peticións que se lle fan de reunión por parte da empresa e representación legal da empresa, porque Vde defende esto aqui como si estivera nun xulgado pola súa deformación profesional pero non é a única letrada do mundo, a empresa tamén ten letrados, avogados que defenden este caso por esto existen os avogados porque hai que solucionar os problemas pero sen diálogo e sen intentalo está clarísimo que non se vai a chegar, Vde di que a Aplu absolutamente nada, a empresa di totalmente o contrario, a parte de defensa a parte xurídica que ten a empresa di totalmente o contrario, entón alguén está mentindo ou confundindo quero pensar que unha parte está confundida, o luns pola mañá seria bo que levantase o telefono que chamase a empresa recibise a parte xurídica da empresa e deixar esas rencillas posibles que poida haber di que non pero si non as hai pareceo, deixalas aparte, porque non nos leva a ningun lado aqui creo que estamos todos para buscar o ben común e o ben común non é o que se vai a proceder eso é fatal para todos, para empresa e para o concello e para as 7 familias que viven nesa empresa.

Sra alcaldesa: solamente hay un representante legal del concello que estuvo manteniendo conversaciones con la representante legal de la referida entidad no es cierto que no hubiera diálogo, si hubo diálogo y estuvieron hablando entre ellos y la conclusión a la que llegamos que no fue posible.

Sr Domínguez Louro: o dialogo non é o seu forte.

Sra alcaldesa: creo que los vecinos de Lires ya le contestaron muy alto, sometemos a votación.

Eu secretaria digo que hai unha petición de deixar o asunto sobre a mesa, debe xustificarse o que a Sra alcaldesa di que non está suficientemente xustificado deixalo sobre a mesa.

VOTACIÓN

Sométese á votación a proposta e resulta aprobada no seguinte sentido: 7 votos a favor do grupo político PSOE e 6 votos en contra dos restantes concelleiros/as asistentes á sesión.

B) PARTE DE NON RESOLUTIVA DE CONTROL E SEGUIMENTO DA XESTIÓN DE ÓRGANOS DE GOBERNO.

5. Dar conta da composición das Comisións Informativas Permanentes do Concello de Cee.

Quedan enterados/as da seguinte composición:

COMPOSICIÓN COMISIÓNS INFORMATIVAS PERMANENTES DO CONCELLO DE CEE

Comisión Informativa de Presidencia, Servizos Sociais, Benestar Social, Sanidade e Igualdade

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

EMILIA MARÍA TRILLO LOJO

RUBÉN VILLAR AGULLEIRO

SERGIO ROMERO CONDE

MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO

AGUEDA DÍAZ MEJUTO

MARÍA VICTORIA AREAS POSE



MONTserrat CANOSA VIGO
PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
ALFONSO CANOSA BLANCO
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

Comisión Informativa de Medio Rural, Obras Públicas e Deportes

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

ALFONSO CANOSA BLANCO
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBÉN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
AGUEDA DÍAZ MEJUTO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO
PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

INTERVENTORA

ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
MONTserrat CANOSA VIGO

Comisión Informativa de Cultura, Educación, Turismo e Participación Cidadá

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBÉN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
JESUS ANGEL PICALLO SANTOS
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
MONTserrat CANOSA VIGO
PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

INTERVENTORA

ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
ALFONSO CANOSA BLANCO
AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO



SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

Comisión Informativa de Promoción Económica, Formación, Emprego, Novas Tecnoloxías e Redes Sociais

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE

EMILIA MARÍA TRILLO LOJO

RUBÉN VILLAR AGULLEIRO

SERGIO ROMERO CONDE

JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS

AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO

MONTSERRAT CANOSA VIGO

PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

INTERVENTORA

ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO

ALFONSO CANOSA BLANCO

MARÍA VICTORIA AREAS POSE

SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

Comisión Informativa de Medio Ambiente, Limpeza Viaria e Xestión de Residuos.

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

RUBÉN VILLAR AGULLEIRO

EMILIA MARÍA TRILLO LOJO

SERGIO ROMERO CONDE

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE

AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO

MARÍA VICTORIA AREAS POSE:

SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

INTERVENTORA

ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO

ALFONSO CANOSA BLANCO

JESUS ANGEL PICALLO SANTOS

MONTSERRAT CANOSA VIGO

Comisión Informativa de Comercio, Hostalaría, Mocidade e Festas.

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN



Vogais Concelleiros/as Titulares:

SERGIO ROMERO CONDE
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
MONTSERRAT CANOSA VIGO
PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

INTERVENTORA

ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
ALFONSO CANOSA BLANCO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

Comisión Informativa de Seguridade Cidadá, Tráfico e Protección Civil

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBÉN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
ALFONSO CANOSA BLANCO
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
MONTSERRAT CANOSA VIGO
PILAR IGLESIAS LEMA

SECRETARIA

ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE

Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:

BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO

Comisión Informativa de Economía e Facenda (Asume as función de comisión Especial de Contas)

PRESIDENTA

MARGARITA LAMELA LOUZÁN

Vogais Concelleiros/as Titulares:

EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
AGUEDA DÍAZ MEJUTO



SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO
PILA IGLESIAS LEMA
SECRETARIA
ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
INTERVENTORA
ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
ALFONSO CANOSA BLANCO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
MONTSERRAT CANOSA VIGO

Comisión Informativa de Urbanismo e Seguimento do PXOM.

PRESIDENTA
MARGARITA LAMELA LOUZÁN
Vogais Concelleiros/as Titulares:
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
BELÉN FERNÁNDEZ CONDE
JESÚS ANGEL PICALLO SANTOS
AGUEDA DÍAZ MEJUTO
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO
PILAR IGLESIAS LEMA
SECRETARIA
ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
INTERVENTORA
ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
ARQUITECTO MUNICIPAL (PXOM)
Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:
ALFONSO CANOSA BLANCO
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVERIO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
MONTSERRAT CANOSA VIGO

Comisión Informativa de seguimento de Concesións Administrativas e Servizos Públicos

PRESIDENTA
MARGARITA LAMELA LOUZÁN
Vogais Concelleiros/as Titulares:
EMILIA MARÍA TRILLO LOJO
RUBEN VILLAR AGULLEIRO
SERGIO ROMERO CONDE
BELEN FERNÁNDEZ CONDE
AGUEDA MARÍA DÍAZ MEJUTO
MARÍA VICTORIA AREAS POSE
SERXIO DOMÍNGUEZ LOURO
PILAR IGLESIAS LEMA
SECRETARIA



ROCÍO HERMIDA CANCELA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
INTERVENTORA
ROSA MARÍA FERNÁNDEZ CANOSA OU QUEN SUBSTITÚA LEGALMENTE
Vogais Concelleiros/as Suplentes correlativamente:
MARÍA LUISA RODRÍGUEZ RIVEIRO
ALFONSO CANOSA BLANCO
JESÚS ÁNGEL PICALLO SANTOS
MONTSERRAT CANOSA VIGO

6. Dar conta dos reparos e anomalías de ingresos 2022, de conformidade co artigo 218 do Texto Refundido da Lei de Facendas Locais

Quedan enterados/as.

Ás 20:55 horas non hai máis asuntos que tratar. Por orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, da que eu, secretaria, dou fe.

A secretaria, Rocío Hermida Cancela

A alcaldesa, Margarita Lamela Louzán